

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Sychrou ve věci

obchodní korporace: **Rovitomax s.r.o.**, IČ 290 95 972
sídlem Příkop 838/6, Zábrdovice, 602 00 Brno
zastoupená opatrovníkem JUDr. Jaroslavou Kalendovou, advokátkou
sídlem Černého 816/43, 635 00 Brno

za

účasti: **1. HALLU GI investment a.s. v likvidaci**, IČ 290 98 971
sídlem náměstí Přátelství 1518/2, Hostivař, 102 00 Praha 10
2. Krajské státní zastupitelství v Brně
sídlem Mozartova 3, 601 52 Brno

o zrušení korporace s likvidací a jmenování likvidátora

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Krajský soud v Brně zahájil dne 22. 11. 2021 usnesením č.j. 18 Cm 194/2021 – 2 řízení o zrušení nadepsané korporace s likvidací a jmenování likvidátora. Výrok soudu byl odůvodněn ust. § 198 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích.

Podáním ze dne 4. 1. 2022 vstoupilo do řízení ve smyslu ust. § 8 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, Krajské státní zastupitelství v Brně, Mozartova 3, 601 52 Brno, které s ohledem na souvislost mezi trestním řízením právnické osoby a řízením o zrušení právnické osoby s likvidací sdělilo, že k obchodní korporaci Rovitomax s. r. o. získalo poznatek z trestní působnosti Okresního státního zastupitelství v Kladně, které podalo na danou obchodní korporaci obžalobu pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku. Okresní soud v Kladně pak usnesením č. j. 5 T 9/2020-271 ze dne 17. 7. 2020, pravomocným od 28. 7. 2020, podmíněně zastavil trestní stíhání právnické osoby Rovitomax s. r. o. s tím, že podle § 307 odst. 3 trestního řádu stanovil zkušební dobu podmíněného zastavení trestního stíhání v trvání 2 roků. Dosud tedy nedošlo ke skončení trestního stíhání právnické osoby Rovitomax s. r. o., neboť neuplynula stanovená zkušební doba, a tedy nemohlo být rozhodnuto o osvědčení obviněné právnické osoby, čímž by teprve nastaly účinky zastavení trestního stíhání (viz § 308 odst. 1, 2, 3 trestního řádu). Podle § 32 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, „nemůže být právnická osoba, proti které bylo zahájeno trestní stíhání, do doby jeho pravomocného skončení zrušena a nemůže dojít k její

přeměně, ani k jejímu zániku, s výjimkou případu, kdy by důsledky byly nepřiměřené povaze spáchaného trestného činu; v takovém případě trestní odpovědnost právnické osoby, proti níž bylo zahájeno trestní stíhání, přechází na právního nástupce této osoby.“ Podle odstavce třetího téhož ustanovení pak platí, že „o tom, zda právnická osoba může být zrušena a zda smí dojít k její přeměně, popřípadě k jejímu zániku, rozhodne na návrh této právnické osoby nebo jiné oprávněné osoby v přípravném řízení soudce a v řízení před soudem předseda senátu.“ Podle komentářové literatury k uvedenému zákonu (Šámal, P. a kol.: Trestní odpovědnost právnických osob. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, str. 546) je soud, který bude o zrušení právnické osoby rozhodovat, vázán ust. § 32 odst. 3 a měl by přerušit řízení o zrušení právnické osoby do doby, než bude rozhodnuto o návrhu podle § 32 odst. 3. Krajské státní zastupitelství v Brně proto navrhuje, aby bylo v daném řízení postupováno dle výše uvedených zákonných ustanovení.

Z výše uvedeného důvodu soud řízení s ohledem na hospodárnost řízení citované řízení zastavil. Po právní moci tohoto usnesení bude rejstříkový spis C 104223 vrácen obchodnímu rejstříku zdejšího soudu **a o zrušení nadepsané obchodní korporace s likvidací bude rozhodnuto v novém řízení až po ukončení shora citovaného trestního řízení, pokud k tomu bude oprávněný důvod.**

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 9. března 2022

Mgr. Roman Sychra v. r.
samosoudce