

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Vladimírou Kubíčkovou v právní věci

žalobce P.S., XXXXX, XXXXX,
správce KP úpadce BOS, a.s., Nádražní 625, Bystřice nad Pernštejnem,
IČ 60746190

proti
žalovanému D.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
XXXXX

zast. JUDr. Jaroslavem Pavlasem, Ph.D., advokátem, Náměstí č. 18,
594 01 Velké Meziříčí

o zaplacení Kč 2.415.635,- Kč s přísl.

t a k t o :

Přistoupení M.N. jako vedlejšího účastníka na straně žalované do řízení se nepřipouští.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem na zahájení řízení ze dne 9.3.2007 se žalobce domáhá úhrady částky 1.715.000,- Kč spolu s úroky z prodlení jako náhrady škody, která měla být způsobena konkursní podstatě úpadce BOS, a.s. se sídlem v Bystřici nad Pernštejnem žalovanou, jako správkyní konkursní podstaty.

Usnesením ze dne 19.6.2012 soud připustil změnu žaloby na požadovanou částku 2.415.635,- Kč spolu s příslušenstvím.

Podáním ze dne 29.9.2008 vstoupil do řízení M.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX. Důvodem pro vstup do řízení na stranu žalovanou jako vedlejší účastník byla tvrzená skutečnost právního zájmu na výsledku řízení, když N. je manželem žalované N. a v případě úspěšnosti žalobce by hrozil vysoký finanční negativní dopad na celou rodinu.

V podání ze dne 13.6.2011 žalobce v řízení soudu uvedl, že nesouhlasí s přistoupení vedlejšího účastníka na stranu žalovanou M.N., neboť jeho zájem na výsledku řízení není zájmem právním, ale zájmem hospodářským.

Podle ust. § 93 odst. 1 o.s.ř. může jako vedlejší účastník vedle návrhatele nebo odpůrce se zúčastnit řízení ten, kdo má právní zájem na jeho výsledku, pokud nejde o řízení o rozvod, neplatnost manželství nebo určení, zda to manželství je či není.

Podle ust. § 93 odst. 2 o.s.ř. do řízení vstoupí buď z vlastního podnětu nebo na výzvu některého z účastníků či jenom prostřednictvím soudu. O přípustnosti vedlejšího účastenství rozhodne soud jen na návrh.

Pojem „právní zájem na výsledku řízení“ není v občanském soudním řádu nijak blíže specifikován, neboť zákonodárce ponechává na úvaze soudu v každém konkrétním případě, jak jej vyloží a aplikuje. Hlavním účelem a smyslem vedlejšího účastenství je pomoc ve sporu jednomu z účastníků řízení. Smyslem tohoto institutu je tedy posílit v konkrétním případě postavení toho účastníka, na jehož straně vedlejší účastník vystupuje, samozřejmě za předpokladu, že vedlejší účastník má právní zájem na výsledku sporu. Jinými slovy řečeno, jde o právní zájem na vítězství toho účastníka, jehož vedlejší účastník podporuje. Institut vedlejšího účastenství tedy neslouží pouze k ochraně zájmů třetí osoby (vedlejšího účastníka), ale rovněž k ochraně zájmů hlavního účastníka řízení, na jehož stranu vedlejší účastník přistupuje (rozhodnutí Ústavního soudu č.j. ÚS 1789/11).

Vedlejší účastník však má za povinnost, zejména je-li proti jeho účasti na řízení uplatněna námitka, tvrdit a prokázat, že má právní zájem na vítězství své strany, v daném případě žalované. Takový zájem se zpravidla projevuje v tom, že jeho postavení bude rozhodnutím soudu o žalobě, tj. výsledkem sporu ve smyslu právním, dotčeno. Nastalá změna se pak musí promítat do roviny právní v podobě změny, dotčení reálně existujících nebo v blízké budoucnosti jistě nastalých právních vztahů (rozhodnutí Ústavního soudu č.j. ÚS 178/11).

Ve svém podání ze dne 29.9.2008 uvedl M. N., že jeho právním zájmem na výsledku řízení je hrozící vysoký finanční negativní dopad na celou jeho rodinu, neboť se bude muset přímo podílet na úhradě vymáhané částky.

Žalobcem uváděný důvod ke vstupu na místo vedlejšího účastníka na straně žalované však nemůže být soudem posouzen jako relevantní právní zájem na výsledku řízení dle ust. § 93 o.s.ř. Je sice nepochybné, že M. N. má zájem na výsledku soudního řízení, avšak je to zájem majetkový, což ostatně navrhopatel vedlejšího účastenství ve svém podání ze dne 4.8.2012 dále rozvedl. Pokud v tomto podání navrhopatel uváděl i otázku jeho cti a dobrého jména, pak soud ani tento důvod uváděný navrhopatelem nepojal jako právní zájem na výsledku řízení, neboť, jak již dříve uvedl ústavní soud, rodinní příslušníci žalovaných stran (je-li žalována fyzická osoba) mohou často pociťovat možný soudní výrok negativně i vůči své vlastní osobě.

Soud tak dospěl k závěru, že žádný z navrhopatelem uváděných důvodů není důvodem daným ust. § 93 odst. 1 o.s.ř. a účastenství vedlejšího účastníka M. N. na straně žalované nepřipustil, jak je uvedeno ve výroku.

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení u tohoto soudu.

Krajský soud v Brně
dne 1.10.2012

Za správnost vyhotovení:
Ivana Maternová

Vladimíra Kubíčková, v.r.
samosoudce