

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Ryšky a soudkyň JUDr. Kateřiny Čuhelové, Ph.D., a Mgr. Ivy Krejčířové ve věci

žalobkyně: **J.K.**, narozená dne XXXXX  
bytem XXXXX, XXXXX

proti

žalovaným: 1) **A.V.**, předseda Okresního soudu Vyškov  
2) **P.V.**

### **o ochranu osobnosti,**

o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v Kroměříži ze dne 1. září 2021, č. j. 5 C 229/2021-54,

### **takto:**

Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.

### **Odůvodnění:**

V záhlaví označeným usnesením soud prvního stupně nepřipustil zastoupení žalobkyně obecným zmocněncem A.H.. Závěr o nepřipustnosti zastoupení dle § 27 odst. 2 o.s.ř. odůvodnil tím, že z úřední činnosti je mu známo, že A.H. vystupuje jako zástupce v různých věcech, což vyplývá i z přehledu nepřipuštěných obecných zmocněnců vedeného Ministerstvem spravedlnosti.

Proti tomuto usnesení podala žalobkyně odvolání, ve kterém uvedla, že nepřipuštěním A.H. je jí znemožněno odvolání řádně odůvodnit a požádala o prodloužení lhůty o 2 měsíce, aby se mohla obrátit na M.O..

Krajský soud v Brně jako soud odvolací (§ 10 o.s.ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno k tomu oprávněným subjektem (§ 201 o.s.ř.), směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je přípustné (§ 201, § 202 o.s.ř.), bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o.s.ř.), v souladu s ustanovením § 212a odst. 1 o.s.ř. přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení mu předcházející v rozsahu napadeném odvoláním i nad rámec odvolacích důvodů bez nařízení jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.], a poté dospěl k závěru, že odvolání je neopodstatněné.

Podle § 27 odst. 1 o.s.ř. účastník se může dát zastoupit také kteroukoliv fyzickou osobou, která je plně svéprávná. Tento zástupce může jednat jedině osobně. Dle odst. 2 soud rozhodne, že zastoupení podle odstavce 1 nepřipouští, jestliže zástupce zřejmě není způsobilý k řádnému zastupování, anebo jestliže jako zástupce vystupuje v různých věcech opětovně. Dle odst. 3 soud je povinen zaslat Ministerstvu spravedlnosti opis rozhodnutí podle odstavce 2 do 30 dnů od právní moci takového rozhodnutí.

I odvolacímu soudu jsou z úřední činnosti velmi dobře známy skutečnosti, pro které soud prvního stupně důvodně rozhodl dle § 27 odst. 2 o.s.ř. o nepřipustnosti zastoupení žalobkyně A.H., tedy že A.H. jako zástupce vystupuje v různých věcech opětovně, což vyplývá i z přehledu nepřipuštěných obecných zmocněnců vedeného Ministerstvem spravedlnosti ke dni 11. 1. 2021.

Obdobně bylo o nepřipuštění zastoupení daným obecným zmocněncem (ve věcech zcela jiných účastníků než žalobkyně) rozhodnuto např. usneseními Krajského soudu v Brně ze dne 10. 1. 2018, č. j. 37 Co 147/2016-170, či ze dne 4. 8. 2017, č. j. 12 Co 313/2016-91.

Je-li v odvolání vznesena námitka, že nebyl aplikován § 12 odst. 1 o.s.ř., je opak pravdou, neboť již usnesením zdejšího soudu ze dne 25. 5. 2021, č. j. 16 Nc 59/2021-38, došlo k přikázání věci jinému soudu, a pokud ani s tím není žalobkyně spokojena, jde v kontextu celé věci o zneužití procesních práv, jež nepožívá procesní ochrany (§ 6 o.s.ř.).

Obdobným způsobem nutno nahlížet i na žádost žalobkyně o posečkání po dobu 2 měsíců, než se jí podaří kontaktovat M.O., který je s její situací obeznámen po nahlédnutí do „*protiprávně zmanipulovaných*“ spisů. Jakékoli doplnění odvolání by totiž v kontextu dané věci nemohlo na skutečnostech týkajících se A.H. měnit ničeho. Nadto nedává žádný smysl, aby se s rozhodnutím o otázce nepřipustnosti zastoupení žalobkyně A.H. vyčkávalo do doby, než žalobkyně případně využije zastoupení M.O., když nadto se i v tomto případě jedná o osobu figurující v seznamu nepřipuštěných obecných zmocněnců. Jde v kontextu celé věci opět o zneužití procesních práv, jež nepožívá procesní ochrany (§ 6 o.s.ř.).

Z uvedených důvodů proto odvolací soud usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil (§ 219 o.s.ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné za předpokladu, že dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání se podává k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu, který rozhodoval ve věci v prvním stupni, ve lhůtě do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu.

Brno 1. října 2021

JUDr. Michal Ryška v. r.  
předseda senátu