

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 1. března 2022 o odvolání obžalovaného **R.P.**, narozeného XXXXX ve XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 6. 12. 1921, č. j. 1 T 105/2021-1924,

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání pokusu zločinu úvěrového podvodu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném v době spáchání (body ad I. 1 – 13) a přečinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 2, ods.t 4 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 (ad II 1 a 2), kterých se dle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil tím, že

I.

Vždy s cílem vlastního neoprávněného obohacení získáním úvěru přinejmenším k částečnému vyřešení jeho nepříznivé finanční situace a částečně i k získání finančních prostředků ke hraní hazardních her, přičemž byl vždy srozuměn s tím, že poskytovateli jednotlivých úvěrů případně způsobí škodu, nebude-li schopen takto získané finanční prostředky zčásti či zcela vrátit, což nebyl, neboť k tomu neměl žádný jiný legální finanční zdroj než vlastní služební příjem, který k tomu zjevně nepostačoval, kdy si byl vědom i svých předchozích závazků vzniklých na základě

- a) smlouvy o revolvingovém úvěru č. XXXXX/XXXXX uzavřené jím dne 8. 11. 2016 na dobu neurčitou se společností Česká spořitelna, a.s., s úvěrovým limitem 12.000 Kč, dle které byl povinen úvěr, jenž průběžně čerpal, splácet měsíčními splátkami ve výši 5 % z úvěrového limitu, tj. splátkami ve výši 600 Kč, které většinou v této výši, mimo i jinými mimořádnými splátkami i řádně splácel, kdy tento úvěr byl ukončen poslední splátkou dne 13. 2. 2019 ke dni 14. 2. 2019,

- b) smlouvy o bankovních produktech a službách uzavřené jím dne 29. 11. 2016 na dobu neurčitou se společností MONETA Money Bank, a.s., a na ní navazujícího zvláštního ujednání ke kontokorentnímu úvěru Flexikredit ze dne 7. 11. 2017, týkající se běžného účtu č. XXXXX/XXXXX majitele R.P., kterým mu byl poskytnut úvěr k uvedenému účtu ve výši 25.000 Kč, jenž průběžně od doby poskytnutí do března roku 2020 průběžně čerpal, a který byl v případě jeho čerpání povinen splácet splátkami odvíjejícími se od výše čerpání úvěru a délky doby jeho vyrovnání podle vnitřních pravidel banky, tedy bez pevně stanovené výše splátek,
- c) smlouvy o úvěru – Konsolidace půjček č. 224348700, uzavřené dne 7. 11. 2017 se společností MONETA Money Bank, a.s., dle které mu byl poskytnut úvěr ve výši 310.000 Kč, který byl povinen splácet po dobu 120 měsíců v měsíčních splátkách ve výši 4.573,94 Kč,
- d) smlouvy o úvěru – Expres půjčka č. 225109525, uzavřené dne 8. 2. 2018 se společností MONETA Money Bank, a.s., dle které mu byl poskytnut úvěr ve výši 45.000 Kč, který byl povinen splácet po dobu 72 měsíců v měsíčních splátkách ve výši 870,43 Kč,
- e) smlouvy o úvěru – Expres půjčka č. 225407055, uzavřené dne 18. 3. 2018 se společností MONETA Money Bank, a.s., dle které mu byl poskytnut úvěr ve výši 24.000 Kč, který byl povinen splácet po dobu 72 měsíců v měsíčních splátkách ve výši 483,05 Kč,
- f) smlouvy o spotřebitelském splátkovém revolvingovém úvěru – Expres Plus č. 225931041, uzavřené dne 14. 5. 2018 se společností MONETA Money Bank, a.s., dle které mu byl poskytnut úvěr ve výši 40.000 Kč, který byl povinen splácet po dobu 36 měsíců v měsíčních splátkách ve výši 840 Kč,

tedy s vědomím, že ke dni 2. 7. 2018 má z výše uvedených šesti smluv pravidelné měsíční splátky přinejmenším v celkové výši 7.367,42 Kč, tak

1. dne 2. 7. 2018 na přesně nezjištěném místě v Třebíči, prostřednictvím úvěrového pracovníka, při sjednávání úvěrové smlouvy u společnosti PROFI CREDIT Czech, a.s., IČ: 618 60 069, záměrně v písemnosti nazvané „Prohlášení klientů“ svým podpisem nepravdivě stvrdil, že nemá žádné splatné dluhy vůči jakékoliv třetí osobě a dále úvěrovému pracovníkovi v písemnosti nazvané „Hodnocení klienta“ v kolonce „Výdaje“ v položce „splátky (úvěry, zápůjčky, leasing, výživné, hypotéky, apod.)“ nepravdivě uvedl „0“, což jako pravdivý údaj stvrdil i svým podpisem na uvedené písemnosti, kdy na základě těchto nepravdivých údajů s ním uvedená společnost dne 9. 7. 2018 uzavřela smlouvu o úvěru č. 9102139351, ve které rovněž svým podpisem stvrdil, že všechny poskytnuté doklady a informace k žádosti jsou pravdivé a úplné, přičemž na základě této smlouvy mu v den jejího podpisu poskytnutý spotřebitelský úvěr ve výši 50.000 Kč, jenž se zavázal splatit v 48 měsíčních splátkách po 3.339 Kč, tento úvěr řádně splácel do prosince roku 2018, kdy jej doplatil z prostředků získaných z úvěru od společnosti Home Credit a.s. na základě Smlouvy o hotovostním úvěru a smlouvy o revolvingovém úvěru č. 4811054481, ze dne 15. 11. 2018 (viz bod II. 1. dále), čímž z tohoto jeho jednáním škoda uvedené společnosti nevznikla,

dále s vědomím všech shora uvedených závazků, tedy že ke dni 6. 8. 2018 má z výše uvedených sedmi smluv (ad I. a) až f) a ad I.1.) povinnost pravidelných měsíčních splátek přinejmenším v celkové výši 10.706,42 Kč, tak

2. dne 6. 8. 2018 v místě jeho bydliště prostřednictvím internetového portálu banky, při sjednávání úvěrové smlouvy u mBank S.A., organizační složka, IČ: 279 43 445, záměrně v žádosti o poskytnutí hotovostního úvěru mPŮJČKA plus – v předschválené nabídce evidované pod č. GNN158620213, na základě které žádal o hotovostní úvěr mPŮJČKA plus ve výši 40.000 Kč s měsíčními splátkami ve výši 3.333 Kč, v kolonce „III ZÁVAZKY“ uvedené žádosti nepravdivě uvedl, že má pouze dva závazky, a to „neúčelový hypoteční úvěr“ s měsíční splátkou ve výši 600 Kč a „neúčelový hypoteční úvěr“ s měsíční splátkou ve výši 5.797 Kč, byť tyto neměl, přičemž z důvodu nedodání potřebných dokumentů byla tato jeho žádost zamítnuta a úvěr mu nebyl poskytnut, čímž z tohoto jeho jednáním škoda uvedené společnosti nevznikla,

dále s vědomím všech shora uvedených závazků, tedy že ke dni 23. 9. 2018 má z výše uvedených sedmi smluv (ad I. a) až f) a ad I.1.) povinnost pravidelných měsíčních splátek přinejmenším v celkové výši 10.706,42 Kč a k tomu má na základě smlouvy o spotřebitelském revolvingovém úvěru č. 1007157613 a vydání a užívání kreditní karty na dobu neurčitou, uzavřené jím dne 19. 8. 2018 se společností MONETA Money Bank, a.s., na základě které mu byl poskytnut úvěr ve výši 30.000 Kč, i další povinnost splácet minimálními splátkami ve výši 2 %, tj. přinejmenším ve výši 1.111 Kč z vyčerpaných prostředků, tedy má povinnost pravidelných měsíčních splátek přinejmenším v celkové výši 11.817,42 Kč, tak

3. dne 23. 9. 2018 v místě jeho bydliště, prostřednictvím Internetu, při sjednávání úvěrové smlouvy u společnosti Ferratum Bank p.l.c., reg. číslo C 56251, záměrně v žádosti o úvěrový produkt Ferratum Credit, kterou podal elektronicky vyplněním online formuláře na internetové adrese www.ferratum.cz z IP adresy 46.135.19.62, v kolonce „Finanční údaje“ uvedeného formuláře nepravdivě uvedl, že jeho měsíční příjem činí 35.000 Kč a jeho měsíční výdaje pouze 9.000 Kč, ačkoliv si byl vědom svých splátek přinejmenším v celkové výši 11.817,42 Kč z výše uvedených závazků, a že jeho služební příjem je ve výši pouze okolo 28.000 Kč, kdy na základě těchto nepravdivých a hrubě zkrácených údajů s ním uvedená společnost dne 24. 9. 2018 elektronicky uzavřela smlouvu o revolvingovém úvěru č. 4457031, na základě které mu byl poskytnut revolvingový úvěr ve výši až 50.000 Kč, který do 16. 3. 2020 postupně dočerpával až do výše 115.108 Kč a jenž se zavázal splácet splátkami 12,5 % nesplaceného úvěru, tj. přinejmenším ve výši 1.875 Kč, které se vzhledem k dočerpávání úvěru navyšovaly, přičemž dle svého pravého skrytého záměru po počátečním řádném splácení do ledna 2020, kdy splatil celkem pouze 70.168,86 Kč, od února 2020 přestal úvěr splácet, čímž uvedená společnost Ferratum Bank p.l.c. způsobil škodu nejméně ve výši 44.939,18 Kč,

dále s vědomím všech shora uvedených závazků, tedy že ke dni 24. 10. 2018 má z výše uvedených devíti smluv (ad I. a) až f) a ad I.1., návětí k ad I.3. a ad I.3) povinnost pravidelných měsíčních splátek přinejmenším v celkové výši 13.692,42 Kč, tak

4. dne 24. 10. 2018 na přesně nezjištěném místě v Třebíči, prostřednictvím úvěrového pracovníka, při sjednávání úvěrové smlouvy u společnosti PROFÍ CREDIT Czech, a.s., IČ: 618 60 069, záměrně v písemnosti nazvané „Prohlášení klientů“ svým podpisem nepravdivě stvrdil, že nemá žádné splatné dluhy vůči jakékoliv třetí osobě a dále úvěrovému pracovníkovi v písemnosti nazvané „Hodnocení klienta“ v kolonce „Výdaje“ nejméně v položce „Splátky (úvěry, zápůjčky, leasing, výživné, hypotéky, apod.)“ záměrně nepravdivě uvedl „0“, což jako pravdivý údaj stvrdil i svým podpisem na uvedené písemnosti, a v kolonce „Výdaje“ pravdivě uvedl toliko měsíční splátku ve výši 3.339 Kč u společnosti PROFÍ CREDIT Czech a.s. (ad 1. shora), kdy na základě těchto nepravdivých údajů s ním uvedená společnost dne 24. 10. 2018 uzavřela Smlouvu o úvěru č. 9102164021, ve které rovněž svým podpisem stvrdil, že všechny poskytnuté doklady a informace k žádosti jsou pravdivé a úplné, přičemž na základě této smlouvy mu v den jejího podpisu

poskytnutý spotřebitelský úvěr ve výši 50.000 Kč, jenž se zavázal splatit v 48 měsíčních splátkách po 3.029 Kč, předčasně splatil v prosinci 2018 z prostředků získaných z úvěru od společnosti Home Credit a.s. na základě Smlouvy o hotovostním úvěru a smlouvy o revolvingovém úvěru č. 4811054481, ze dne 15. 11. 2018 (viz bod II. 1. dále), čímž z tohoto jeho jednáním škoda uvedené společnosti nevznikla,

dále s vědomím všech shora uvedených závazků z návětí ad I. a), b), c) shora, ze smlouvy o spotřebitelském revolvingovém úvěru č. 1007157613 z návětí k ad I. 3 shora, z bodu I. 3. shora a závazku ze smlouvy II. 1. dále, tedy že ke dni 18. 12. 2018 má z těchto šesti smluv povinnost pravidelných měsíčních splátek přinejmenším v celkové výši 15.841,94 Kč, tak

5. dne 18. 12. 2018 na přesně nezjištěném místě, při sjednávání úvěrové smlouvy prostřednictvím smluvního prodejce (ALZA.CZ) u společnosti BNP Paribas Personal Finance (jednající v ČR prostřednictvím BNP Paribas Personal Finance SA, odštěpného závodu, IČ: 03814742), záměrně v „žádosti/smlouvě“ o revolvingovém úvěru č. 208491165765142 v části „Příjmy a výdaje“ u položky „Finanční závazky (splátky hypoték, úvěrů, úvěrových karet apod.)“, nepravdivě uvedl „0 Kč“, kdy na základě těchto nepravdivých údajů mu uvedená společnost poskytla revolvingový úvěr č. 42357750712100 na dobu neurčitou s úvěrovým rámcem 45.000 Kč s předepsanou měsíční splátkou 5 % z dlužné částky nejméně však 500 Kč, kdy na základě prvního čerpání dne 18. 12. 2018 ve výši 16.298 Kč byl povinen měsíčně splácet částku 1.629 Kč po dobu 10 měsíců, kdy z úvěru následně průběžně vyčerpal celkem 118.557 Kč, přičemž měsíční splátka mu byla postupně v říjnu roku 2019 navýšena až na částku 2.500 Kč, kdy tyto splátky podle svého pravého skrytého záměru řádně splácel pouze do 17. 2. 2020, kdy takto celkem splatil 81.356 Kč a následně již nic nesplatil, čímž uvedená společnost způsobil škodu nejméně ve výši 37.201 Kč,

dále s vědomím všech shora uvedených závazků z návětí ad I. b), c) shora, z bodu I. 3. a z bodu I. 5. shora a závazku ze smlouvy II. 1. dále, tedy že z těchto pěti uvedených smluv má ke dni 11. 4. 2019 povinnost měsíčních splátek přinejmenším v celkové výši 15.759,94 Kč a k tomu má

- g) na základě Smlouvy o úvěru – Konsolidace půjček č. 227970191, uzavřené dne 29. 1. 2019 se společností MONETA Money Bank, a.s., kdy mu byl poskytnut spotřebitelský splátkový úvěr ve výši 100.000 Kč, další povinnost 96 měsíčních splátek ve výši po 1.485,85 Kč a
- h) na základě Smlouvy o úvěru s pojištěním schopnosti splácet Expres půjčka č. 228631896, uzavřené dne 3. 4. 2019 se společností MONETA Money Bank, a.s., kdy mu byl poskytnut spotřebitelský splátkový úvěr ve výši 119.000 Kč, další povinnost 96 měsíčních splátek ve výši po 2.094,39 Kč, tedy že ke dni 11. 4. 2019 má z těchto výše uvedených sedmi smluv povinnost pravidelných měsíčních splátek přinejmenším ve výši 19.340,18 Kč, tak

6. dne 11. 4. 2019 na přesně nezjištěném místě, pravděpodobně na obchodním místě v Třebíči, při sjednávání úvěrové smlouvy u České spořitelny, a.s., IČ: 452 44 782, záměrně v žádosti o poskytnutí úvěrového produktu č. 2033004981, na jejímž základě žádal o úvěr ve výši 50.000 Kč, v části „Měsíční platby domácnosti“ v položce „Splátky klienta mimo ČS, včetně nebankovních společností“, nepravdivě uvedl „0,00 Kč“, přičemž z důvodu nedostatečné schopnosti splácení mu nebyl tento jím požadovaný úvěr poskytnut, čímž z tohoto jeho jednáním škoda uvedené společnosti nevznikla,

7. dne 2. 5. 2019 na přesně nezjištěném místě, pravděpodobně na obchodním místě v Třebíči, při sjednávání úvěrové smlouvy u České spořitelny, a.s., IČ: 452 44 782, byť si byl vědom jeho povinnosti pravidelných měsíčních splátek přinejmenším ve výši 19.340,18 Kč (shodně jako u ad I.6. shora), tak v žádosti o poskytnutí úvěrového produktu č. 2033277346, na jejímž základě žádal o úvěr ve výši 500.000 Kč, v části „Měsíční platby domácnosti“ v položce „Splátky klienta mimo ČS, včetně nebankovních společností“, nepravdivě uvedl „0,00 Kč“, přičemž z důvodu nedostatečné schopnosti splácení mu nebyl tento jím požadovaný úvěr poskytnut, čímž z tohoto jeho jednáním škoda uvedené společnosti nevznikla,

dále s vědomím všech shora uvedených závazků z návětí ad I. b), c) shora, z bodu I. 3. a z bodu I. 5. shora, z návětí g), h) k bodu I.6. shora a závazku ze smlouvy II. 2. dále, tedy že z těchto sedmi uvedených smluv má ke dni 15. 8. 2019 povinnost měsíčních splátek přinejmenším v celkové výši 24.838,18 Kč, tak

8. dne 15. 8. 2019 na přesně nezjištěném místě v Třebíči, prostřednictvím úvěrového pracovníka při sjednávání úvěrové smlouvy u společnosti PROFI CREDIT Czech, a.s., IČ: 618 60 069, záměrně v písemnosti nazvané „Prohlášení klientů“, svým podpisem nepravdivě stvrdil, že nemá žádné splatné dluhy vůči jakékoliv třetí osobě a dále úvěrovému pracovníkovi v písemnosti nazvané „Hodnocení klienta“ v kolonce „Výdaje“ nejméně v položce „Splátky (úvěry, zápůjčky, leasing, výživné, hypotéky, apod.)“, nepravdivě uvedl „0“, což jako pravdivý údaj stvrdil i svým podpisem na této písemnosti, kdy na základě těchto nepravdivých údajů s ním uvedená společnost akceptací této žádosti dne 16. 8. 2019, uzavřela Smlouvu o úvěru č. 9102236697, ve které rovněž nepravdivě svým podpisem stvrdil, že všechny poskytnuté doklady a informace k žádosti jsou pravdivé a úplné, přičemž na základě této smlouvy mu v den jejího podpisu poskytnutý spotřebitelský úvěr ve výši 150.000 Kč, jenž se zavázal splatit v 24 měsíčních splátkách po 11.406 Kč, řádně neuhradil, neboť dle jeho pravého skrytého záměru uhradil pouze pět splátek v celkové výši 57.030 Kč a dále ničeho nesplatil, čímž uvedená společnost PROFI CREDIT Czech, a.s., způsobil škodu nejméně ve výši 92.970 Kč,

9. dne 22. 9. 2019 v místě jeho bydliště, prostřednictvím elektronické komunikace na internetové stránce www.Zaplo.cz, z IP adresy 37.48.51.116, při sjednávání úvěru u Zaplo Finance s.r.o., IČ: 294 13 575, v úvěrové smlouvě, přesto, že v této potvrdil, že se seznámil s podmínkami pro poskytnutí úvěru uvedenými v písemnosti nazvané „Obchodní podmínky Zaplo Fince s.r.o. pro poskytování úvěrů splatných jednorázově (spl 2019-08-29)“, jež upravují poskytnutí úvěru a ve kterých se mj. uvádí, že klient věřiteli prohlašuje a potvrzuje, že není v prodlení se splacením jakéhokoliv dluhu vůči jakékoliv třetí osobě a dále, že veškeré údaje, které poskytl, jsou k okamžiku žádosti přesné, pravdivé a nejsou v žádném ohledu zavádějící, záměrně nepravdivě uvedl, že jeho výdaje jsou pouze 5.000 Kč, ačkoliv si byl vědom jeho povinnosti měsíčních splátek přinejmenším v celkové výši 36.244,18 Kč pramenící pro něho nejméně z osmi smluv z návětí k bodu I.8. a bodu I.8. shora, kdy na základě těchto nepravdivých a hrubě zkreslených údajů s ním uvedená společnost dne 23. 9. 2019 uzavřela Smlouvu o úvěru č. 612201001, na základě které mu byl téhož dne poskytnut spotřebitelský úvěr ve výši 12.000 Kč jednorázově splatný dne 23. 10. 2019, kterýžto úvěr řádně splatil dne 17. 10. 2019, čímž z tohoto jeho jednáním škoda uvedené společnosti nevznikla,

10. dne 16. 12. 2019 v místě jeho bydliště, prostřednictvím elektronické komunikace na internetové stránce www.Zaplo.cz, z IP adresy 46.135.88.250, při sjednávání úvěru u společnosti Zaplo Finance s.r.o., IČ: 294 13 575, v úvěrové smlouvě, přesto, že v této potvrdil, že se seznámil s podmínkami pro poskytnutí tohoto úvěru tak jako v bodě I. 9. shora, tedy mimo jiné i s tím, že prohlašuje

a potvrzuje, že není v prodlení se splacením jakéhokoliv dluhu vůči jakékoliv třetí osobě a dále, že veškeré údaje, které poskytl věřiteli, jsou k okamžiku žádosti přesné, pravdivé a nejsou v žádném ohledu zavádějící, tak záměrně nepravdivě uvedl, že jeho měsíční výdaje jsou pouze 5.000 Kč, ačkoliv si byl vědom jeho povinnosti měsíčních splátek přinejmenším v celkové výši 36.244,18 Kč pramenící pro něho nejméně z osmi smluv z návětí k bodu I.8. a bodu I.8. shora, kdy na základě těchto nepravdivých údajů s ním uvedená společnost, dne 16. 12. 2019 uzavřela Smlouvu o úvěru č. 612201002, přičemž na základě této smlouvy mu v den jejího uzavření poskytnutý spotřebitelský úvěr ve výši 25.000 Kč, který byl jednorázově splatný dne 15. 1. 2020 částkou ve výši 30.750 Kč, řádně nesplatil, a to ani po dvou prodlouženích jeho splatnosti vždy o měsíc, tedy až do 15. 3. 2020, a to vždy za poplatek po 5.750 Kč, tedy nic na splacení tohoto úvěru neuhradil, čímž uvedená společnost Zaplo Finance s.r.o. způsobil škodu nejméně ve výši 25.000 Kč,

11. dne 22. 1. 2020 na přesně nezjištěném místě v Třebíči, prostřednictvím úvěrového pracovníka při sjednávání úvěrové smlouvy u společnosti PROFI CREDIT Czech, a.s., IČ: 618 60 069, záměrně v písemnosti nazvané „Prohlášení klienta“, svým podpisem nepravdivě stvrdil, že nemá žádné splatné dluhy vůči jakékoliv třetí osobě a dále úvěrovému pracovníkovi v písemnosti nazvané „Hodnocení klienta“ v kolonce „Výdaje“ nejméně v položce „Splátky (úvěry, zápůjčky, leasing, výživné, hypotéky, apod.)“ nepravdivě uvedl „0“, což jako pravdivý údaj stvrdil i svým podpisem na uvedené písemnosti, ačkoliv si byl vědom povinnosti jeho pravidelných měsíčních splátek přinejmenším v celkové výši 24.838,18 Kč z výše uvedených závazků (ze sedmi smluv z návětí k bodu I.8. shora), dále i jeho jednorázově splatného závazku ve výši 30.750 Kč ze smlouvy dle bodu I.10 shora, a to mimo závazku ve výši 11.406 Kč (z bodu I.8. shora) u společnosti PROFI CREDIT CZECH a.s., který pravdivě uvedl v kolonce „Výdaje“, kdy na základě těchto nepravdivých údajů s ním uvedená společnost uzavřela Smlouvu o úvěru č. 9102275484, ve které rovněž svým podpisem stvrdil, že všechny poskytnuté doklady a informace k žádosti jsou pravdivé a úplné, přičemž na základě této smlouvy mu v den jejího uzavření poskytnutý spotřebitelský úvěr ve výši 46.000 Kč, který měl splatit v 18 měsíčních splátkách po 4.593 Kč, řádně nesplácel, neboť na tento uhradil pouze první dvě splátky v celkové výši 9.186 Kč a dále ničeho nesplatil, čímž uvedená společnost PROFI CREDIT Czech, a.s., způsobil škodu nejméně ve výši 36.814 Kč,

12. dne 3. 3. 2020 v místě jeho bydliště, prostřednictvím elektronické komunikace na Internetu, při sjednávání úvěrové smlouvy u společnosti COFIDIS s.r.o., IČ: 271 79 907, záměrně ve Smlouvě o spotřebitelském úvěru cofiklasik s konsolidací č. 80041144, na jejímž základě žádal o částečně účelový a částečně neúčelový úvěr v celkové výši 1.000.000 Kč, přičemž účelová část měla být určena ke sloučení a splacení předchozích úvěrů a půjček a to u společností Profi Credit Czech, a.s., Home Credit, a.s., Moneta Money Bank, a.s. a BNP Paribas Personal Finance v celkové výši 871.500 Kč, v části „MĚSÍČNÍ VÝDAJE“ nejméně u položky „Splátky úvěrů, leasingů a půjček“, nepravdivě uvedl pouze částku 8.184 Kč, ačkoliv si byl vědom povinnosti jeho pravidelných měsíčních splátek přinejmenším v celkové výši 40.837,18 Kč pramenící pro něho nejméně z deseti smluv, a to sedmi smluv z návětí k bodu I.8. shora, smlouvy z bodu I.8. shora a smlouvy z bodu I.11. shora, jakož i jeho jednorázově splatného závazku ve výši 30.750 Kč ze smlouvy dle bodu I.10 shora, přičemž z důvodu nedostatečné schopnosti splácení mu nebyl tento jím požadovaný úvěr poskytnut, čímž z tohoto jeho jednáním škoda uvedená společností nevznikla,

13. dne 20. 9. 2020 v místě jeho bydliště, prostřednictvím elektronického bankovníctví, v žádosti č. 2035643397 o poskytnutí kontokorentního úvěru u České spořitelny, a.s., IČ: 452 44 782, s úvěrovým limitem 10.000 Kč, záměrně v části „Výdaje“ v položce „Splátky klienta mimo ČS,

včetně nebankovních společností“ nepravdivě uvedl pouze „1.700 Kč“, ačkoliv si byl vědom povinnosti jeho pravidelných měsíčních splátek přinejmenším v celkové výši 36.244,18 Kč pramenící pro něho z výše uvedených úvěrových smluv, přičemž z důvodu nedostatečné schopnosti splácení mu nebyl tento jím požadovaný úvěr poskytnut, čímž z tohoto jeho jednáním škoda uvedené společnosti nevznikla,

čímž tímto jeho jednáním pod body I. 1. až 13. vznikla celková škoda ve výši nejméně 236.924,18 Kč a hrozila vzniknout další škoda ve výši 1.600.000 Kč,

II.

1. dne 15. 11. 2018 na přesně nezjištěném místě, pravděpodobně v místě jeho bydliště se zástupcem společnosti Home Credit a.s., IČ: 269 78 636, uzavřel s touto společností Smlouvu o hotovostním úvěru a smlouvu o revolvingovém úvěru č. 4811054481, na základě které mu byl poskytnut účelový úvěr ve výši 273.000 Kč, jenž měl sloužit k úhradě jeho dluhů, který se zavázal splatit v 96 měsíčních splátkách ve výši 7.682 Kč, a ve které se svým podpisem zavázal použít část úvěru, která mu byla poskytnuta dne 27. 11. 2018 na jeho běžný účet u České spořitelny, a.s., č. 1962877123/0800, pouze na úhradu dluhů uvedených v příloze č. 2 části a) uvedené smlouvy, tj. na předčasné splacení jeho dluhů vzniklých na základě smluv uzavřených se společnostmi

PROFI CREDIT Czech, a.s., ze smlouvy č. 9102164021 (bod I.4. shora), ke dni 15. 11. 2018 zbývajícím dluh k doplacení ve výši 55.677 Kč,

PROFI CREDIT Czech, a.s., ze smlouvy č. 9102139351 (bod I.1. shora), ke dni 15. 11. 2018 zbývajícím dluh k doplacení ve výši 55.967 Kč,

MONETA Money Bank, a.s., ze smlouvy č. 225407055 (písm. e) v návěti bodu I. shora), ke dni 15. 11. 2018 zbývajícím dluh ve výši 23.145 Kč, (22.309,12 Kč - skutečně převedl k uhrazení dluhu),

MONETA Money Bank, a.s., ze smlouvy č. 225109525 (písm. d) v návěti bodu I. shora), ke dni 15. 11. 2018 zbývajícím dluh ve výši 42.694 Kč, (41.340,02 Kč - skutečně převedl k uhrazení dluhu),

MONETA Money Bank, a.s., ze smlouvy č. 221809962 (písm. b) v návěti bodu I. shora), ke dni 15. 11. 2018 zbývajícím dluh ve výši 24.984 Kč a

MONETA Money Bank, a.s., ze smlouvy č. 225931041 (písm. f) v návěti bodu I. shora), ke dni 15. 11. 2018 zbývajícím dluh ve výši 63.900 Kč, (38.459,98 Kč - skutečně převedl k uhrazení dluhu),

přičemž dle svého pravého skrytého záměru úvěr bez souhlasu uvedené společnosti na určený účel záměrně použil pouze částečně a to tak, že

- dne 3. 12. 2018 plně uhradil oba uvedené závazky u společnosti PROFÍ CREDIT Czech, a.s. a
- dne 7. 12. 2018 uhradil závazky u společnosti MONETA Money Bank, a.s., vyplývající ze smluv č. 225407055, č. 225109525 a č. 225931041,

zatímco dluh u společnosti MONETA Money Bank, a.s. vyplývající ze smlouvy č. 221809962 z finančních prostředků získaných z poskytnutého účelového úvěru vůbec neuhradil a zbývajícím finančním prostředkům ve výši 51.723 Kč použil pro svojí potřebu - především k hraní hazardních her, přičemž tento úvěr poskytnutý mu společností Home Credit a.s. na základě předmětné smlouvy č. 4811054481 řádně splácel do května roku 2019, kdy ho následně 5. 6. 2019 celý jednorázově doplatil na základě dalšího úvěru č. 4905067187 poskytnutého mu společností Home Credit a.s. (viz bod II. 2. dále), čímž tímto jeho jednáním škoda nevznikla,

2. dne 29. 5. 2019 na přesně nezjištěném místě, pravděpodobně v místě jeho bydliště, se zástupcem společnosti Home Credit a.s., IČ: 269 78 636, uzavřel s touto společností Smlouvu o hotovostním úvěru a smlouvu o revolvingovém úvěru č. 4905067187, na základě které mu byl poskytnut účelový úvěr ve výši 600.000 Kč, jenž měl sloužit k úhradě jeho předchozích dluhů, kterýžto úvěr se zavázal splatit v 96 měsíčních splátkách ve výši 13.180 Kč, a ve které se svým podpisem zavázal použít úvěr, který mu byl částečně poskytnut nejpozději dne 5. 6. 2019 na jeho běžný účet u České spořitelny, a.s., č. 1962877123/0800, pouze na úhradu dluhů uvedených v příloze č. 1 části a) a b) uvedené smlouvy – tedy na předčasné splacení jeho dluhů vzniklých na základě smluv uzavřených nejméně se společnostmi

MONETA Money Bank, a.s., ze smlouvy č. 227970191 (písm. g) v návěti bodu I.6. shora), ke dni 29. 5. 2019 zbývajícím dluh ve výši 99.418 Kč,

MONETA Money Bank, a.s., ze smlouvy č. 228631896 (písm. h) v návěti bodu I.6. shora), ke dni 29. 5. 2019 zbývajícím dluh ve výši 121.853 Kč,

MONETA Money Bank, a.s., ze smlouvy č. 221809962 (písm. b) v návěti bodu I. shora), ke dni 29. 5. 2019 zbývajícím dluh ve výši 26.215 Kč,

BNP Paribas Personal Finance SA, odštěpný závod Česká republika (Hello bank), ze smlouvy č. 42357750712100, ke dni 29. 5. 2019 zbývajícím dluh ve výši 39.179 Kč a

Home Credit a.s., ze smlouvy č. 4811054481 (bod II. 1. shora), ke dni 29. 5. 2019 zbývajícím dluh ve výši 283.284 Kč,

příčemž dle svého pravého skrytého záměru a vědom si toho, že poskytnuté finanční prostředky nebude schopen zcela uvedené společnosti řádně vrátit dle úvěrové smlouvy a způsobí jí tak případně škodu, s čímž byl srozuměn, úvěr bez souhlasu uvedené společnosti na určený účel záměrně použil pouze částečně a to tak, že

- dne 6. 6. 2019 uhradil jeho závazek u společnosti MONETA Money Bank, a.s., ze smlouvy č. 221809962,
- dne 6. 6. 2019 uhradil jeho výše uvedený závazek u společnosti BNP Paribas Personal Finance SA a
- dne 5. 6. 2019 uhradil jeho výše uvedený závazek u společnosti Home Credit a.s.,

zatímco závazky u společnosti MONETA Money Bank, a.s., vyplývající ze smluv č. 227970191 a č. 228631896 nekonsolidoval vůbec a finanční prostředky, jež měl z daného úvěru účelově použít ke konsolidaci těchto jeho dvou úvěrů – a to v celkové výši vyčíslené ke dni 29. 5. 2019 částkou 221.271 Kč, použil neoprávněně pro svojí potřebu - především k hraní hazardních her, přičemž tento úvěr poskytnutý mu společností Home Credit a.s. na základě předmětné smlouvy č. 4905067187 řádně nesplatil, neboť na tento úvěr několika nepravidelnými splátkami uhradil celkem pouze 92.459 Kč, čímž uvedené společnosti Home Credit a.s. způsobil škodu nejméně ve výši 507.541 Kč.

Obžalovanému byl podle § 211 odst. 5 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř roků za současného uložení dohledu. Dále byla obžalovanému podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. b), g) trestního zákoníku uložena přiměřená povinnost v průběhu dohledu podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství, který není probačním programem a zdržet se hazardních her a sázek.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byla poškozená společnost Home Credit a.s. odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání obžalovaný, odvolání směřuje do všech výroků napadeného rozsudku. Obžalovaný uvádí, že si je vědom toho, že se dopouštěl trestné činnosti a

že jednal v rozporu se zákonem. Obžalovaný se v průběhu přípravného řízení i při hlavním líčení k tomuto jednání v zásadě doznal, pokud jde o množství skutků a svoji vědomost, že uvádí nepravdivé údaje při sjednávání úvěrových smluv. Obžalovaný se však neztotožňuje se závěrem soudu, že jednal minimálně v úmyslu nepřímém, kdy se podle soudu ve všech případech jedná o zjevné srozumění obžalovaného s případným způsobením škody v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Obžalovaný tuto škodu způsobit přímo nechtěl, věděl, že ji způsobit může a proto takový případ, že se tak stane, s tím byl ve všech případech pod body I. 1 až 13. rozsudku srozuměn. Obžalovaný zdůrazňuje, že byt' nejednal zodpovědně, vždy splátky hradil a to až do okamžiku, kdy po neposkytnutí úvěru od společnosti Cofidis s.r.o. dospěl k závěru, že tato situace je neudržitelná. Spoléhal na to, že mu bude poskytnutý úvěr ve výši 1 milionu korun, tím vše vyřeší. Má za to, že jeho výpověď je nesprávně interpretována. Mohl důvodně předpokládat, že bude v případě poskytnutí půjčky milion korun od společnosti Cofidis s.r.o. schopen řádně hradit splátky. Pokud se týká půjčky od životní partnerky, mohl důvodně očekávat, že nebude trvat na splácení v dohledné době. Při tomto posouzení by pak jeho jednání nemělo být kvalifikováno jako pokus zločinu úvěrového podvodu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, protože minimálně u skutku, který se vztahuje k půjčce milion korun nelze dovést srozumění o způsobení škody, protože by byl schopen úvěr splácet. Za této situace by bylo možno následně využít postupu podle ustanovení § 48 trestního zákoníku, tj. podmíněné upuštění od potrestání s dohledem, včetně uložení přiměřených omezení. Podle přesvědčení obžalovaného má tento postup v zásadě stejný výchovný účel jako podmíněné odsouzení k výkonu trestu včetně dohledu a uložení přiměřených omezení, a to s ohledem na jeho dosavadní bezúhonnost a kladné hodnocení služebních povinností. Poukazuje na kladné hodnocení ze strany zaměstnavatele s tím, že institut upuštění od potrestání resp. podmíněného upuštění od potrestání je jediným institutem, který umožňuje i při uznání viny, setrvat u policie ve služebním poměru. S ohledem na uvedené skutečnosti žádá, aby po změně výroku o vině na mírnější právní kvalifikaci bylo rozhodnuto o podmíněném upuštění od uložení trestu a uložení dohledu včetně uložení přiměřených omezení.

3. Z podnětu podaného odvolání přezkoumal krajský soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a dospěl k závěru, že je nedůvodné.
4. Napadený rozsudek je výsledkem řízení, ve kterém bylo postupováno zcela v souladu s trestním řádem a nedošlo v něm k žádným procesním vadám, v důsledku kterých by bylo namíste jeho zrušení z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
5. Soud prvního stupně ve věci provedl všechno potřebné dokazování tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu a zjistil skutkový stav věci bez důvodných pochybností. Obžalovaný se v podaném odvolání ani nedomáhá provádění dalších důkazů. Námitky, které jsou rozvedeny v podaném odvolání jsou pouze opakováním obhajoby obžalovaného, kterou uplatnil v řízení před soudem prvního stupně. Ten však na ni v odůvodnění napadeného rozsudku beze zbytku reagoval. Všechny důkazy, které byly provedeny v souladu s trestním řádem, byly vyhodnoceny v intencích § 2 odst. 6 trestního řádu, když v postupu soudu prvního stupně nebylo shledáno nic, co by odporovalo formální logice. Je výsadním právem soudu prvního stupně provedené důkazy hodnotit a odvolacímu soudu nepřisluší z podnětu podaného odvolání měnit skutkové, resp. právní závěry jen proto, že by případně hodnotil důkazy jinak. V dané konkrétní věci se odvolací soud ztotožňuje s argumentací nalézacího soudu, jenž je rozvedena v příslušných pasážích odůvodnění napadeného rozsudku.

6. Obžalovaný se k trestné činnosti kladené mu za vinu, jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení před soudem prvního stupně k trestné činnosti fakticky doznal, uvedl, že to udělal z důvodu, aby se dostal z finanční situace, do které svoji rodinu svým jednáním navedl. Cílem bylo vždy získat peníze pro splátku úvěru a další možnost, aby měl pro hraní hazardních her, aby měl možnost všechny dluhy splatit. Obžalovaný je mimo své doznání jak konstatuje přiléhavě soud prvního stupně usvědčován i provedenými listinnými důkazy, ze kterých vyplývá nepravdivost údajů uváděných obžalovaným při sjednávání jednotlivých úvěrových smluv. Dále z nich vyplývá i výše způsobené škody a dále i to, že obžalovaný nepoužil finanční prostředky z úvěrů na určený účel. Pokud se týká obhajoby obžalovaného, že požádal o konsolidaci u společnosti Cofidis s.r.o. kdy tímto se mělo vše prakticky vyřešit, nebo že by se vše sloučilo do jedné splátky a vzhledem k jeho platu by toto byl schopen splácet. Pak ani této obhajobě odvolací soud neuvěřil. Obžalovaný doufal, že se to nějak vyřeší, předpokládal, že by přítelkyně odložila úhradu poskytnuté částky, odložila splatnost, spoléhal na výhry ze sázek, přičemž obžalovaný nepochybně věděl, že není schopen jednotlivé úvěry splácet a že kdyby pravdivě popsal svoji finanční situaci společnosti Cofidis s.r.o., tak by mu úvěr poskytnut nebyl, a proto sdělil nepravdivé údaje, případně tyto zamlčel, přičemž se jednalo o údaje rozhodné pro posouzení jeho žádosti o poskytnutí úvěru. Obžalovaný si tedy byl vědom své špatné finanční situace a uvedením nepravdivých a podstatných údajů, případně jejich zamlčení se dopustil úvěrového podvodu i vůči společnosti Cofidis s.r.o. V žádném případě ve stádiu pokusu neboť požadovaný úvěr poskytnut nebyl, a to z důvodů nedostatečné schopnosti splácení.
7. Možno shrnout, že důkazy, které byly soudem prvního stupně u hlavního líčení provedeny a které také byly podle § 2 odst. 6 trestního řádu náležitým způsobem vyhodnoceny, zcela jednoznačně svědčí o tom, že to byl právě obžalovaný, který se dopustil jednání pospaného ve výroku napadeného rozsudku. Obžalovaný se tedy dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby tím, že při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčel, způsobil takovým činem značnou škodu, jehož se dopustil v úmyslu trestné čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo (v bodech I. 1 – 13), tím naplnil zákonné znaky skutkové podstaty pokusu zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku, § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku. Dále tím, že bez souhlasu věřitele použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobil tak větší škody (body II. 1 a 2) naplnil zákonné znaky skutkové podstaty úvěrového podvodu podle § 211 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku ve znění účinném od 1.10.2020. Správně soud prvního stupně konstatoval, že obžalovaný jednal v úmyslu nepřímém ve vztahu k výši způsobené škody, případně k výši hrozící škody, kdy věděl, že ji způsobit může a pro takový případ, že se tak nestane, s tím byl srozuměn. Obžalovaný spoléhal na to, že se to nějak vyřeší, ať už výhrou ze sázek, případně dalším úvěrovým podvodem. Pokud se týká samotného uvádění nepravdivých skutečností při sjednávání jednotlivých úvěrových smluv, jednal obžalovaný v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Osobně jednal v rámci úvěrových smluv, kde se zavázal k účelovosti užití čerpaných finančních prostředků, ačkoliv věděl, že s těmito naloží jiným způsobem. Z důvodů výše rozvedených byl výrok o vině shledán jako správný a byl potvrzen.
8. Při ukládání trestu soud prvního stupně důsledně respektoval všechny skutečnosti z tohoto pohledu rozvedené tak, jak mu to ukládá ustanovení §§ 37-42 trestního zákoníku. Na straně obžalovaného bylo možno jako k polehčující okolnosti přihlídnout k jeho doznání a dosavadní bezúhonnosti, na druhou stranu obžalovanému přitěžovalo, že v trestné činnosti pokračoval po delší dobu a spáchal ji řadou útoků. Obžalovanému byl ukládán úhrnný trest podle ustanovení § 211 odst. 5 trestního zákoníku. Byl tedy ohrožen trestem odnětí svobody v rámci trestní sazby na dvě léta až osm let. Trest odnětí svobody uložený při spodní hranici zákonné trestní sazby, tedy v trvání tří roků

podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání čtyř roků za současného vyslovení dohledu, nelze považovat trest nepřiměřeně přísný. Zcela namísto bylo i uložení přiměřené povinnosti obžalovanému, neboť příčina páchaní trestné činnosti obžalovaným souvisí s jeho závislostí na hazardních hrách. Takto uložený trest odpovídá jak míře škodlivosti jednání obžalovaného, tak i osobě a možnostem jeho nápravy. Pokud se týká výroku o náhradě škody v situaci, kdy poškozená řádně nespécifikovala svůj návrh, soud prvního stupně správně postupoval podle ustanovení § 229 odst. 1 trestního řádu a poškozenou odkázal s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

9. Z důvodů, které jsou výše rozvedeny, bylo odvolání obžalovaného R.P. podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítnuto.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, musí být uvedeno (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí 10.000,- Kč. (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 1. března 2022

JUDr. Vlastimír Čech v. r.
předseda senátu

Vypracoval
Mgr. Dan Krátký v. r.