

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Kateřiny Čuhelové, Ph.D., a soudců Mgr. Ivy Krejčířové a JUDr. Michala Ryšky v právní věci

žalobce: **J.S.**, narozený dne XXXXX
bytem v XXXXX, XXXXX
zastoupený advokátkou Mgr. Hanou Ort, Ph.D.
sídlem v Brně, Masarykova 413/34

proti
žalované: **Psychiatrická nemocnice Brno**, IČO 00160105
sídlem v Brně, Húskova2
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Lukášem Prudilem, Ph.D.
sídlem v Brně, Bašty 8

o ochranu osobnosti, o odměně ustanovené zástupkyně,

o odvolání žalované proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne 7. ledna 2019, č. j. 112 C 74/2016-350,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se v I. výroku **mění** tak, že ustanovené zástupkyni Mgr. Haně Ort, Ph.D., advokátce se sídlem v Brně, Masarykova 413/34, se přiznává za zastupování žalobce v odvolacím řízení odměna ve výši 4 960 Kč, náhrada hotových výdajů ve výši 600 Kč a 21% DPH ve výši 1 167,60 Kč, celkem tedy 6 727,60 Kč, které budou vyplaceny z prostředků Městského soudu v Brně po právní moci tohoto usnesení.
- II. Usnesení soudu prvního stupně se ve II. výroku **mění** tak, že žalovaná je povinna zaplatit České republice – Městskému soudu v Brně na náhradě nákladů řízení spojených s ustanovením zástupkyně žalobci částku 74 487,60 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobce je povinen nahradit žalované náklady odvolacího řízení ve výši 968 Kč k rukám jejího zástupce, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Usnesením, označeným v záhlaví, soud prvního stupně přiznal ustanovené zástupkyni Mgr. Haně Dejmkové (nyní Mgr. Haně Ort, Ph.D.) odměnu, paušální náhradu a náhradu za DPH ve výši 10 091,40 Kč za zastupování žalobce v odvolacím řízení (I. výrok). Žalované pak stanovil povinnost zaplatit České republice – Městskému soudu v Brně na náhradě nákladů řízení částku 87 458,40 Kč (II. výrok). V odůvodnění uvedl, že zástupkyně učinila ve věci 3 úkony právní služby, při tarifní hodnotě 50 000 Kč jí náleží dle § 7 bod 5, § 9 odst. 4 písm. a), a § 12a odst. 1, 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „AT“), odměna ve výši 2 480 Kč za jeden úkon. K tomu 3 režijních paušálů dle § 13 odst. 3 AT a náhrada za DPH dle § 12 odst. 4 AT, když ustanovená zástupkyně je plátkyní DPH. Náklady státu pak představují soudem prvního stupně přiznanou odměnu ustanovené zástupkyně za zastupování žalobce v řízení před soudy obou stupňů.

2. Proti tomuto usnesení podala odvolání žalovaná. Uvedla, že jí nebylo usnesení Městského soudu v Brně ze dne 15. 12. 2017, č. j. 112 C 74/2016-273, doručeno, tudíž nemohlo nabýt právní moci. Dále brojila proti neúčelnosti další porady s klientem konané dne 11. 1. 2018. Navrhla, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k novému rozhodnutí.
3. Zástupkyně žalobce se k odvolání žalované vyjádřila tak, že navrhuje jeho zamítnutí a potvrzení napadeného usnesení. Usnesení soudu prvního stupně ze dne 15. 12. 2017, č. j. 112 C 74/2016-273, nemuselo být žalované doručováno, neboť žalované nepřísluší právo odvolání proti takovému rozhodnutí. Nadto podotýká, že všechny úkony právní služby byly účelné a řádné.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací (§ 10 o.s.ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno k tomu oprávněnými subjekty (§ 201 o.s.ř.), směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je přípustné (§ 201, § 202 o.s.ř.), bylo podáno včas (§ 204 o.s.ř.), v souladu s ustanovením § 212a o.s.ř. přezkoumal usnesení soudu prvního stupně v rozsahu napadeném odvoláním bez nařízení jednání [§ 214 odst. 2 písm. e) o.s.ř.] i nad rámec odvolacích námitek, a poté dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
5. Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že soud prvního stupně rozhodl ve věci samé rozsudkem ze dne 15. 11. 2017, č. j. 112 C 74/2016-250. Poté soud rozhodl o nákladech ustanovené zástupkyně usnesením ze dne 15. 12. 2017, č. j. 112 C 74/2016-273. Žalobce i žalovaná se proti rozsudku soudu prvního stupně odvolali. Následně rozhodl ve věci samé odvolací soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č. j. 70 Co 41/2018-344. Výrok V. rozsudku přiznal České republice – Městskému soudu v Brně právo na náhradu nákladů řízení, která bude specifikována v samostatném usnesení soudu prvního stupně. Poté soud rozhodl napadeným usnesením.
6. Dle ustanovení § 140 odst. 2 o.s.ř. byl-li ustanoven účastníku zástupcem nebo opatrovníkem advokát, platí jeho hotové výdaje a odměnu za zastupování, popřípadě též náhradu za daň z přidané hodnoty, stát; při určení náhrady hotových výdajů a odměny za zastupování se postupuje podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně a náhradu za daň z přidané hodnoty soud určí z odměny za zastupování a z náhrady hotových výdajů podle sazby daně z přidané hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem.
7. I za situace, kdy soud o nákladech řízení rozhoduje ve vztahu k ustanovenému zástupci, musí postupovat v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznat ustanovenému zástupci pouze účelně vynaložené náklady řízení.
8. Soud prvního stupně pochybil při určení náhrady nákladů řízení, když dle názoru odvolacího soudu nebyly všechny úkony právní služby, které si ustanovená zástupkyně vyúčtovala, účelně vynaloženými náklady. Ustanovená zástupkyně má nárok na náhradu odměny ve výši **4 960 Kč**, když za tarifní hodnotu je dle § 9 odst. 4 písm. a) AT považována částka 50 000 Kč a sazba za jeden úkon právní služby dle § 7 bod 5 AT je 3 100 Kč. Částka 3 100 Kč je následně ponížena dle § 12a odst. 1 AT o 20 % na 2 480 Kč za úkon právní služby. Náhrada účelně vynaložených nákladů přísluší ustanovené zástupkyni žalobce za 2 úkony právní služby (odvolání ze dne 19. 12. 2017 a účast na jednání odvolacího soudu dne 28. 11. 2018 nepřesahující dvě hodiny). Ustanovené zástupkyni dále náleží náhrada hotových výdajů v celkové částce **600 Kč** (2x300 Kč) dle § 13 odst. 3 AT a náhrada za DPH ve výši **1 167,60 Kč**, když ustanovená zástupkyně je plátkyní DPH.
9. Odvolací soud nepřiznal ustanovené zástupkyni žalobce náhradu nákladů řízení za další poradu s klientem dne 11. 1. 2018, neboť tu odvolací soud považuje za nadbytečnou. Odvolací soud si je vědom, že součástí zastupování účastníka advokátem jsou též porady, jejichž účelem je zejména,

aby advokát byl od účastníka vybaven skutkovými poznatky potřebnými k jeho řádnému zastupování (to platí zvláště ve skutkově složitějších věcech), aby účastník byl od advokáta informován o výsledcích řízení v jeho jednotlivých stádiích a aby s touto znalostí věci mohl vydat advokátu pokyny k dalšímu zastupování (k tomu viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 11. 2016, sp. zn. 21 Cdo 444/2016). Nejvyšší soud v uvedeném usnesení poukázal, že náhradu nákladů za další porady s klientem lze přiznat zejména s přihlédnutím ke skutkové složitosti věci, k celkové délce řízení, k době prodlev mezi jednotlivými jednáními soudu prvního stupně, k poměrně značnému rozsahu spisu, jakož i k tomu, že porady probíhaly zpravidla po jednání soudu a že po nich zpravidla následovalo podání účastníka týkající se věci samé. V daném řízení si ustanovená zástupkyně vyúčtovala nestandardní množství porad s klientem, proto má odvolací soud za to, že počet porad konaných v předchozí fázi řízení byl dostačující a nebylo zapotřebí konat další poradu v souvislosti s odvolacím řízením.

10. Protože nebyly splněny podmínky pro potvrzení (§ 219 o.s.ř.) ani zrušení (§ 219a o.s.ř.), odvolací soud I. výrok napadeného usnesení změnil tak, že ustanovené zástupkyni Mgr. Haně Ort, Ph.D., advokátce se sídlem v Brně, Masarykova 413/34, se přiznává za zastupování žalobce v odvolacím řízení odměna ve výši 4 960 Kč, náhrada hotových výdajů ve výši 600 Kč a 21% DPH ve výši 1 167,60 Kč, celkem tedy 6 727,60 Kč.
11. Druhý výrok napadeného usnesení se odvíjí od usnesení Městského soudu v Brně ze dne 15. 12. 2017, č. j. 112 C 74/2016-273, a od prvního výroku usnesení Městského soudu v Brně ze dne 7. 1. 2019, č. j. 112 C 74/2016-350. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 27. 5. 2019, č. j. 70 Co 115/2019-447, bylo usnesení soudu prvního stupně ze dne 15. 12. 2017, č. j. 112 C 74/2016-273, změněno tak, že ustanovené zástupkyni žalobce byla na náhradě nákladů řízení přiznána částka 67 760 Kč. Tímto usnesením se pak mění I. výrok napadeného usnesení tak, že ustanovené zástupkyni žalobce se na náhradě nákladů odvolacího řízení přiznává částka 6 727,60 Kč. Součet odvolacím soudem přiznaných náhrad nákladů řízení před soudy obou stupňů tak činí 74 487,60 Kč.
12. Protože nebyly splněny podmínky pro potvrzení (§ 219 o.s.ř.) ani zrušení (§ 219a o.s.ř.), odvolací soud II. výrok napadeného usnesení změnil tak, že žalovaná je povinna zaplatit České republice – Městskému soudu v Brně na náhradě nákladů řízení spojených s ustanovením zástupkyně žalobci částku 74 487,60 Kč.
13. O nákladech odvolacího řízení rozhodl soud za použití § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že plně úspěšně žalované přiznal právo na náhradu nákladů odvolacího řízení v částce 968 Kč, k rukám jejího advokáta (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), sestávajících z
 - odměny právního zástupce určené dle AT, v celkové částce 500 Kč za jeden půlúkon právní služby podle § 11 odst. 2 písm. c) AT (odvolání proti rozhodnutí, pokud nejde o rozhodnutí ve věci samé), když za tarifní hodnotu je dle § 8 odst. 1 AT považována částka 3 363,80 Kč jako částka, o kterou žalovaný požadoval snížit soudem prvního stupně přiznané náklady odvolacího řízení, a sazba za jeden úkon právní služby činí dle § 7 bodu 5 AT částku 1 000 Kč,
 - 1 režijního paušálu á 300 Kč, tj. celkem 300 Kč (§ 13 odst. 3 AT),
 - náhrady za daň z přidané hodnoty v částce 168 Kč, když právní zástupce žalované je plátcem daně z přidané hodnoty.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu tímto vykonatelným rozhodnutím, lze podat návrh na soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

Brno 27. května 2019

JUDr. Kateřina Čuhelová, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu