

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Kateřiny Čuhelové, Ph.D., a soudců Mgr. Ivy Krejčířové a JUDr. Michala Ryšky v právní věci

žalobce: **J.S.**, narozený dne XXXXX
bytem v XXXXX, XXXXX
zastoupený advokátkou Mgr. Hanou Ort, Ph.D.
sídlem v Brně, Masarykova 413/34

proti
žalované: **Psychiatrická nemocnice Brno**, IČO 00160105
sídlem v Brně, Húskova2
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Lukášem Prudilem, Ph.D.
sídlem v Brně, Bašty 8

o ochranu osobnosti, o odměně ustanovené zástupkyně,

o odvolání žalované proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne 15. prosince 2017, č. j. 112 C 74/2016-273,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se **mění** tak, že ustanovené zástupkyni Mgr. Haně Ort, Ph.D., advokátce se sídlem v Brně, Masarykova 413/34, se přiznává odměna ve výši 49 600 Kč, náhrada hotových výdajů ve výši 6 000 Kč, náhradu za promeškaný čas ve výši 400 Kč a 21% DPH ve výši 11 760 Kč, celkem tedy 67 760 Kč, které budou vyplaceny z prostředků Městského soudu v Brně po právní moci tohoto usnesení.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalované náklady odvolacího řízení ve výši 585,20 Kč k rukám jejího zástupce, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Usnesením, označeným v záhlaví, soud prvního stupně přiznal ustanovené zástupkyni Mgr. Haně Dejmkové (nyní Mgr. Haně Ort, Ph.D.) odměnu, paušální náhradu a náhradu za DPH ve výši 77 367 Kč. V odůvodnění uvedl, že zástupkyně učinila ve věci 23 úkonů právní služby, při tarifní hodnotě 50 000 Kč jí náleží dle § 7 bod 5, § 9 odst. 4 písm. a), a § 12a odst. 1, 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“), odměna ve výši 2 480 Kč za jeden úkon. K tomu 23 režijních paušálů dle § 13 odst. 3 AT a náhrada za DPH dle § 12 odst. 4 AT, když ustanovená zástupkyně je plátkyní DPH.
2. Proti tomuto usnesení podala odvolání žalovaná. Uvedla, že nepovažuje všechny úkony právní služby, které si vyúčtovala ustanovená zástupkyně žalobce, za účelné. Dle jejího názoru neměla být ustanovené zástupkyni žalobce přiznána náhrada za 6 úkonů včetně režijního paušálu a náhrady za DPH (celkem tedy 13 455,20 Kč). Navrhla, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k novému rozhodnutí.

3. Ustanovená zástupkyně žalobce se k odvolání žalované vyjádřila tak, že navrhuje jeho zamítnutí a potvrzení napadeného usnesení. Všechny úkony právní služby byly účelné a řádné. V předloženém vyúčtování nebyly navíc uvedeny všechny porady s klientem, neboť ustanovená zástupkyně nechtěla dále navyšovat odměnu za zastupování žalobce.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací (§ 10 o.s.ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno k tomu oprávněnými subjekty (§ 201 o.s.ř.), směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je přípustné (§ 201, § 202 o.s.ř.), bylo podáno včas (§ 204 o.s.ř.), v souladu s ustanovením § 212a o.s.ř. přezkoumal usnesení soudu prvního stupně v rozsahu napadeném odvoláním bez nařízení jednání [§ 214 odst. 2 písm. e) o.s.ř.] i nad rámec odvolacích námitek, a poté dospěl k závěru, že odvolání je částečně důvodné.
5. Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že soud prvního stupně rozhodl ve věci samé rozsudkem ze dne 15. 11. 2017, č. j. 112 C 74/2016-250. Poté rozhodl napadeným usnesením o nákladech ustanovené zástupkyně.
6. Dle ustanovení § 140 odst. 2 o.s.ř. byl-li ustanoven účastníku zástupcem nebo opatrovníkem advokát, platí jeho hotové výdaje a odměnu za zastupování, popřípadě též náhradu za daň z přidané hodnoty, stát; při určení náhrady hotových výdajů a odměny za zastupování se postupuje podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně a náhradu za daň z přidané hodnoty soud určí z odměny za zastupování a z náhrady hotových výdajů podle sazby daně z přidané hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem.
7. I za situace, kdy soud o nákladech řízení rozhoduje ve vztahu k ustanovenému zástupci, musí postupovat v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznat ustanovenému zástupci pouze účelně vynaložené náklady řízení.
8. Soud prvního stupně pochybil při určení náhrady nákladů řízení, když dle názoru odvolacího soudu nebyly všechny úkony právní služby, které si ustanovená zástupkyně vyúčtovala, účelně vynaloženými náklady. Ustanovená zástupkyně má nárok na náhradu odměny ve výši **49 600 Kč**, když za tarifní hodnotu je dle § 9 odst. 4 písm. a) AT považována částka 50 000 Kč a sazba za jeden úkon právní služby dle § 7 bod 5 AT je 3 100 Kč. Částka 3 100 Kč je následně ponížena dle § 12a odst. 1 AT o 20 % na 2 480 Kč za úkon právní služby. Náhrada účelně vynaložených nákladů přísluší ustanovené zástupkyni žalobce za 20 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, další porada s klientem dne 20. 3. 2016, doplnění žaloby ze dne 21. 3. 2016, další porada s klientem dne 9. 11. 2016, účast na jednání soudu dne 14. 11. 2016 nepřesahující dvě hodiny, účast na jednání soudu dne 18. 1. 2017 nepřesahující dvě hodiny, další porada s klientem dne 16. 2. 2017, účast na jednání soudu dne 15. 3. 2017 nepřesahující dvě hodiny, další porada s klientem dne 15. 5. 2017, účast na jednání soudu dne 17. 5. 2017 od 8.15 do 14.30 hod., tedy čtyřikrát započaté dvě hodiny, účast na jednání soudu dne 26. 7. 2017 od 8.15 do 10.25 hod., tedy dvakrát započaté dvě hodiny, účast na jednání soudu dne 13. 9. 2017 od 8.15 do 11.10 hod. a od 12.00 do 13.45 hod., tedy třikrát započaté dvě hodiny, a účast na jednání soudu dne 15. 11. 2017 od 8.15 do 11.30 hod. a od 13.00 do 13.25 hod., tedy dvakrát započaté dvě hodiny). Ustanovené zástupkyni dále náleží náhrada hotových výdajů v celkové částce **6 000 Kč** (20x300 Kč) dle § 13 odst. 3 AT a náhrada za promeškaný čas v celkové částce **400 Kč** dle § 14 odst. 1 písm. b) AT [je-li jednání přerušeno na dobu delší než 30 minut, jedná se o promeškaný čas podle § 14 odst. 1 písm. b) AT (k tomu viz komentář k § 11 *in*: KOVÁŘOVÁ, Daniela a kol. *Odměna advokáta: komentář: podle stavu k 1. 2. 2019*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019, a dále usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 3. 1997, sp. zn. 8 To 24/97 či ze dne 7. 11. 2001, sp. zn. 8 To 143/01)]. Ustanovená zástupkyně je plátkyní DPH a odvolací soud jí tedy přiznal náhradu za daň s přidané hodnoty ve výši **11 760 Kč**.
9. Odvolací soud nepřiznal ustanovené zástupkyni žalobce náhradu nákladů řízení za další porady s klientem dne 14. 10. 2015, 19. 1. 2016 a 21. 6. 2016, neboť tyto se odvolacímu soudu nejeví jako účelné. Odvolací soud si je vědom, že součástí zastupování účastníka advokátem jsou též porady,

jejichž účelem je zejména, aby advokát byl od účastníka vybaven skutkovými poznatky potřebnými k jeho řádnému zastupování (to platí zvláště ve skutkově složitějších věcech), aby účastník byl od advokáta informován o výsledcích řízení v jeho jednotlivých stádiích a aby s touto znalostí věci mohl vydat advokátu pokyny k dalšímu zastupování (k tomu viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 11. 2016, sp. zn. 21 Cdo 444/2016). Nejvyšší soud v uvedeném usnesení poukázal, že náhradu nákladů za další porady s klientem lze přiznat zejména s přihlédnutím ke skutkové složitosti věci, k celkové délce řízení, k době prodlev mezi jednotlivými jednáními soudu prvního stupně, k poměrně značnému rozsahu spisu, jakož i k tomu, že porady probíhaly zpravidla po jednání soudu a že po nich zpravidla následovalo podání účastníka týkající se věci samé. V daném řízení považuje odvolací soud za adekvátní čtyři další porady s klientem, neboť tyto bezprostředně předcházely podání žalobce nebo byly reakcí na vyjádření žalované, což u porad konaných dne 14. 10. 2015, 19. 1. 2016 a 21. 6. 2016 říct nelze.

10. Odvolací soud dále nepřiznal ustanovené zástupkyni žalobce náhradu nákladů řízení za podání ze dne 10. 11. 2016, 16. 1. 2017, 13. 3. 2017 a 15. 5. 2017, neboť všechna tato podání mohla učinit na předem nařízených jednáních, která se vždy konala den (až tři dny) po zaslání vyjádření soudu. Tímto svým jednáním dala soudu velmi malý prostor pro seznámení se s vyjádřením, a ten měl pouze minimální šanci toto vyjádření doručit protistraně. Za těchto okolností tak mohla být tato vyjádření přednesena na jednáních, které bezprostředně poté proběhla.
11. Odvolací soud nepřiznal ustanovené zástupkyni žalobce náhradu nákladů řízení za podání ze dne 29. 5. 2017, jehož součástí byly listinné důkazy a specifikace listin, jejichž pravost žalobce zpochybňuje, neboť za situace, kdy by byla tato specifikace učiněna řádně v předešlých podáních žalobce, nebylo by toto podání zapotřebí. Takové podání pak nelze dát k tíži žalované. Z toho důvodu považuje odvolací soud tento úkon za neúčelný.
12. Odvolací soud nepřiznal ustanovené zástupkyni žalobce náhradu za promeškaný čas v souvislosti s jednáními soudu konanými ve dnech 14. 11. 2016, 18. 1. 2017 a 15. 3. 2017, neboť odvolací soud posoudil proběhlá jednání společně s podanými vyjádřeními ve věci samé, která vždy předmětným jednáním předcházela, a přiznal zástupkyni náhradu odměny za právní službu účasti na jednání. Za této situace nebylo již přiznání náhrady za promeškaný čas dle ust. § 14 odst. 2 AT namístě.
13. Protože nebyly splněny podmínky pro potvrzení (§ 219 o.s.ř.) ani zrušení (§ 219a o.s.ř.) usnesení soudu prvního stupně, odvolací soud toto rozhodnutí změnil tak, že ustanovené zástupkyni Mgr. Haně Ort, Ph.D., advokátce se sídlem v Brně, Masarykova 413/34, se přiznává odměna ve výši 49 600 Kč, náhrada hotových výdajů ve výši 6 000 Kč, náhradu za promeškaný čas ve výši 400 Kč a 21% DPH ve výši 11 760 Kč, celkem tedy 67 760 Kč.
14. O nákladech odvolacího řízení rozhodl soud za použití § 224 odst. 1 a § 142 odst. 2 o.s.ř. na základě zásady úspěchu ve věci tak, že žalovaná, která měla úspěch ohledně 71,4 % (co do částky 9 607 Kč), má po odečtení neúspěchu ve výši 28,6 % (co do částky 3 848,20 Kč) právo na náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 42,8 %. Náklady odvolacího řízení žalovanou účelně vynaložené činí částku 1 367,30 Kč a představují:
 - odměnu právního zástupce určenou dle AT, v celkové částce 830 Kč za jeden půlúkon právní služby podle § 11 odst. 2 písm. c) AT (odvolání proti rozhodnutí, pokud nejde o rozhodnutí ve věci samé), když za tarifní hodnotu je dle § 8 odst. 1 AT považována částka 13 455,20 Kč jako částka, o kterou žalovaný požadoval snížit soudem prvního stupně přiznané náklady řízení, a sazba za jeden úkon právní služby činí dle § 7 bodu 5 AT částku 1 660 Kč,
 - 1 režijní paušál á 300 Kč, tj. celkem 300 Kč (§ 13 odst. 3 AT),
 - náhradu za daň z přidané hodnoty v částce 237,30 Kč, když právní zástupce žalované je plátcem daně z přidané hodnoty.

15. Na základě výše uvedeného tedy přiznal soud žalované nárok na náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 42,8 % z částky 1 367,30 Kč, tedy na částku 585,20 Kč, kterou je žalobce povinen uhradit k rukám jejího advokáta (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu tímto vykonatelným rozhodnutím, lze podat návrh na soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

Brno 27. května 2019

JUDr. Kateřina Čuhelová, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu