



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D., a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D., a Mgr. Filipa Skřivana v právní věci

žalobce: **město Vsetín**
sídlem Svárov 1080, Vsetín
zastoupen doc. JUDr. Ing. Radkem Jurčíkem, Ph.D., advokátem
sídlem Obilní trh 312/6, Brno

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, Brno

o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 4.5.2020, č.j. 16690/20/5000-10480-712244 a č.j. 16689/20/5000-10480-712244,

takto:

- I. Rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 4.5.2020, č.j. 16690/20/5000-10480-712244, a ze dne 4.5.2020, č.j. 16689/20/5000-10480-712244, se ruší a věci se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 14 228 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám doc. JUDr. Ing. Radka Jurčíka, Ph.D., advokáta, sídlem Obilní trh 312/6, Brno.

Odůvodnění:

I. Shrnutí podstaty věci

1. Žalobce se domáhá zrušení dvou rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 4.5.2020, č.j. 16690/20/5000-10480-712244 a č.j. 16689/20/5000-10480-712244, kterými byla zamítnuta odvolání žalobce a potvrzena prvostupňová rozhodnutí správce daně, tj. Finančního úřadu pro Zlínský kraj, konkrétně platební výměry č. 69/2019, č.j. 1893181/19/3300-31474-712158, a č. 70/2019, č.j. 1893184/19/3300-31474-712158, oba ze dne 8.10.2019, kterými bylo žalobci vyměřeno penále za porušení rozpočtové kázně.
2. Shora uvedené platební výměry navazují na platební výměry správce daně č. 1/2019, č.j. 3668/19/3300-31474-712158, a č. 2/2019, č.j. 3674/19/3300-31474-712158, oba ze dne 7.1.2019, kterými byl žalobci vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 3 304 555 Kč (platebním výměrem č. 1/2019) a ve výši 194 386 Kč (platebním výměrem č. 2/2019; oba dále jen „předcházející platební výměry“). Podle zjištění správce daně žalobce po dobu pěti let od ukončení realizace projektu sběrného dvora tříděného odpadu neplnil podmínku množství zpracovaného odpadu ve sběrném dvoře v rozporu s podmínkami dotace, čímž porušil rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), neboť neoprávněně použil poskytnuté peněžní prostředky. Odvolání žalobce proti předcházejícím platebním výměrům byla zamítnuta a platební výměry potvrzeny rozhodnutími žalovaného ze dne 24.9.2019, č.j. 39598/19/5000-10480-712244, a ze dne 24.9.2019, č.j. 39597/19/5000-10480-712244 (dále jen „předcházející rozhodnutí žalovaného“).
3. O žalobě směřující proti předcházejícím rozhodnutím žalovaného bylo vedeno u zdejšího soudu samostatné řízení pod sp. zn. 62 Af 89/2019. Zdejší soud rozsudkem č.j. 62 Af 89/2019-59 ze dne 7.10.2021 obě předcházející rozhodnutí žalovaného zrušil.

II. Shrnutí procesního postojů žalobce

4. Žalobce nyní v žalobě uplatnil zčásti věcně shodnou žalobní argumentaci jako v žalobě proti předcházejícím rozhodnutím žalovaného; podle žalobce byly již předcházející platební výměry nezákonné. Žalobce namítá, že rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o poskytnutí dotace ze dne 14.3.2011 ani smlouva o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí ze dne 15.4.2011 neobsahovaly povinnost vybudovat a provozovat sběrný dvůr o roční kapacitě až 987,04 tun odpadů tak, aby po dobu pěti let byla plně využita maximální roční kapacita sběrného dvora. Na žalobce dopadala pouze povinnost vybudovat a pět let provozovat sběrný dvůr o kapacitě 987,04 tun ročně na ploše 670,40 m². Je zřejmé, že účelu poskytnuté dotace bylo dosaženo; žalobce zajistil řádný provoz sběrného dvora v souladu s příslušnými právními předpisy. Žalovaný tak podle žalobce porušil zákon chybným procesním postupem, neúplným zjištěním skutkového věci a chybným výkladem rozpočtových pravidel a daňového řádu. Napadená rozhodnutí jsou podle žalobce také nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů – žalovaný nevypořádal všechny žalobcovy námítky. Žalobce dále namítá, že penále bylo vyměřeno ve výši, která jej značně rozpočtově zatěžuje.
5. Žalobce tedy navrhuje napadená rozhodnutí zrušit, případně navrhuje, aby soud výši penále moderoval; na tomto procesním postoji žalobce setrval po celou dobu řízení před zdejším soudem.

III. Shrnutí procesního postojů žalovaného

6. Podle žalovaného bylo předmětem řízení o vyměření penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně pouze posouzení, zda byl žalobci vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně, s jehož úhradou byl žalobce v prodlení, a zda bylo penále vyměřeno ve správné výši za odpovídající období. Byl-li žalobce v prodlení s úhradou odvodu za porušení rozpočtové kázně, neměl správce daně jinou možnost než přistoupit k vyměření penále. Správce daně tak nemohl ovlivnit, zda a v jaké výši bude penále vyměřeno. To, zda došlo k porušení rozpočtové kázně, přesahuje meze možného přezkumu platebních výměrů na penále.
7. Ve vztahu ke tvrzené nepřezkoumatelnosti napadených rozhodnutí, neúplnému zjištění skutkového stavu a porušení stanoveného procesního postupu má žalovaný za to, že tyto námitky byly uplatněny pouze obecně. Jestliže správce daně ani žalovaný neměli prostor pro uplatnění správního uvážení ve vztahu k výši penále, pak ani soud nedisponuje pravomocí moderovat vyměřené penále.
8. Žalovaný tedy navrhuje zamítnutí žaloby pro nedůvodnost. I žalovaný setrval na svém procesním postoji po celou dobu řízení před zdejší soudem.

IV. Posouzení věci

9. Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.). Žaloba je přípustná (zejména § 65, § 68 a § 70 s.ř.s.). Zdejší soud přezkoumal napadená rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.); vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s.ř.s.), a bez jednání za splnění podmínek podle § 51 odst. 1 s.ř.s. dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Zdejší soud o žalobě rozhodl přednostně ve skutkové i právní souvislosti s rozhodováním ve věci týchž účastníků vedené pod sp. zn. 62 Af 89/2019.
10. Žalobce zpochybňuje závěr správce daně a žalovaného o tom, že na žalobce dopadala povinnost nejen vybudovat a po dobu pěti let provozovat sběrný dvůr o kapacitě 987,04 tun odpadu za rok, nýbrž také povinnost kapacitu sběrného dvora plně využívat, tj. každoročně zpracovávat po dobu pěti let 987,04 tun odpadu. Žalobce tedy zpochybňuje existenci klíčové podmínky pro předepsání penále, tj. samotnou zákonnost odvodu za porušení rozpočtové kázně. Bez existence odvodu za porušení rozpočtové kázně nemůže penále vzniknout (srov. bod 19 rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 8 Afs 128/2018-56 ze dne 3.6.2020).
11. Předcházející rozhodnutí žalovaného (ve věci samotných odvodů za porušení rozpočtové kázně) byla zrušena rozsudkem zdejšího soudu č.j. 62 Af 89/2019-59 ze dne 7.10.2021. Podmínka týkající se množství zpracovávaného odpadu po realizaci sběrného dvora podle zdejšího soudu nebyla obsažena v podmínkách poskytnutí dotace. To, že žalobce po dobu pěti let od ukončení realizace projektu neplnil ve sběrném dvoru stanovené množství zpracovávaného (separovaného) odpadu, tak nebylo možno pokládat za neoprávněné použití peněžních prostředků podle § 3 písm. e) rozpočtových pravidel, a tudíž ani za porušení rozpočtové kázně podle § 44 odst. 1 písm. b) rozpočtových pravidel. Jestliže žalobce neporušil rozpočtovou kázeň, pak napadená rozhodnutí žalovaného nemohou obstát, neboť nebyla splněna základní podmínka – existence (povinnost) odvodu za porušení rozpočtové kázně.
12. Zdejší soud tudíž obě napadená rozhodnutí pro nezákonnost podle § 78 odst. 1 s.ř.s. zrušil a podle § 78 odst. 4 s.ř.s. věci vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Žalovaný je v dalším řízení vázán shora uvedeným právním názorem zdejšího soudu (§ 78 odst. 5 s.ř.s.).

V. Náklady řízení

13. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalovaný ve věci nebyl úspěšný, a proto právo na náhradu nákladů řízení nemá. Žalobce byl ve věci celkově úspěšný, a proto mu náleží právo na náhradu nákladů řízení. Z obsahu soudního spisu vyplývá, že žalobci vznikly náklady za dva zaplacené soudní poplatky za žalobu a náklady právního zastoupení za dva úkony právní služby po 3 100 Kč (převzetí a příprava zastoupení a sepsání žaloby) společně se dvěma režijními paušály po 300 Kč, to vše podle § 11 odst. 1 písm. a) a d), § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, a částkou odpovídající výši daně z přidané hodnoty, kterou je zástupce povinen odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., celkem tedy 14 228 Kč. K zaplacení k rukám žalobcova zástupce byla neúspěšnému žalovanému stanovena přiměřená lhůta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 25. listopadu 2021

David Raus v.r.
předseda senátu