



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 15. 12. 2021 **odvolání** státní zástupkyně **Městského státního zastupitelství v Brně** v trestní věci obžalované: právnická osoba **LUMIN SPIRIT s.r.o.**, IČ: 06542638, se sídlem Divadelní 614/6, 602 00 Brno-město, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 7. 10. 2021, č. j. 12 T 54/2021-192, a v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Šárky Dufkové a soudců JUDr. Moniky Staniczkové a JUDr. Miloše Žďárského rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního řádu se **zrušuje výrok o trestu** u obžalované právnické osoby **LUMIN SPIRIT, s.r.o.**

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu odvolací soud rozhoduje tak, že obžalovaná právnická osoba **LUMIN SPIRIT, s.r.o.**

se odsuzuje

podle § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, za použití § 73 odst. 3 a § 241 odst. 1 trestního zákoníku, **k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu podnikatelské činnosti s předmětem podnikání hostinská činnost na dobu**

1 (jednoho) roku.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Městský soud v Brně uznal obžalovanou A. W. (rozenou D.) a spolu s ní i právnickou osobu LUMIN SPIRIT, s.r.o. vinnými přechinem neodvedení daně pojistného na sociálním zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se dopustili způsobem popsáním v napadeném rozhodnutí.
2. Za to byl uložen obžalované právnické osobě LUMIN SPIRIT, s.r.o. trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu podnikatelské činnosti s předmětem podnikání hostinské činnosti na dobu jednoho roku dle § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, za použití § 73 odst. 1, odst. 2 a § 241 odst. 1 trestního zákoníku.
3. Proti tomuto rozsudku podala státní zástupkyně Městského státního zastupitelství odvolání ve prospěch i neprospěch obžalované právnické osoby LUMIN SPIRIT, s.r.o. do výroku o trestu zákazu činnosti. Státní zástupkyně je rekapitulováno trestné jednání obžalované právnické osoby i právní kvalifikace a dále je konstatováno, že zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, má vztah speciality k trestnímu zákoníku a trestnímu řádu. Je tedy nutné u právnické osoby vycházet zejména z ustanovení § 20 odst. 1 tohoto specializovaného zákona a v souvislosti s ním použít pouze ustanovení § 73 odst. 3 trestního zákoníku, který má u právnických osob omezené uplatnění a jedná se pouze o podpůrné ustanovení. Státní zástupkyně je konstatováno, že s ohledem na speciální povahu zákona č. 418/2011 Sb. proto nepřipadá v úvahu odkaz na ustanovení § 73 odst. 1, 2 trestního zákoníku tak, jak byl učiněno soudem I. stupně a proti tomu je třeba výslovně odkázat na ustanovení § 73 odst. 3 trestního zákoníku, kdy v dalším je poukazováno na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. 12. 2019, sp. zn. 7 Tdo 1427/2019. Státní zástupkyně je tedy konstatováno, že soud I. stupně nesprávně aplikoval ustanovení § 73 odst. 1, 2 trestního zákoníku, když řádně nezohlednil § 15 odst. 3 věty první zákona č. 418/2011 Sb. Proto z procesní opatrnosti podává odvolání ve prospěch i neprospěch právnické osoby do výroku o uloženém trestu.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal dle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a to z hlediska vytykávaných vad a dospěl k následujícím závěrům.
5. Odvolání státní zástupkyně směřuje toliko do výroku o trestu u právnické osoby LUMIN SPIRIT, s.r.o., když odvolací soud konstatuje, že soud I. stupně dospěl ke správným a úplným skutkovým zjištěním na základě důkazů provedených u hlavního líčení, které zhodnotil jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 a 6 trestního řádu a provedl odpovídající právní kvalifikaci. Odvolací soud se tedy zabýval toliko výrokiem o uloženém trestu jakožto oddělitelným výrokiem napadeným odvoláním.
6. Odvolací soud se ztotožnil s odvoláním státní zástupkyně, které směřuje do nesprávného uplatnění trestního zákoníku ohledně § 73 odst. 1, 2, 3, jímž je upraveno ukládání trestu zákazu činnosti. Je nutné odkázat na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 1427/2019, kdy trestem zákazu činnosti podle § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. lze právnické osobě zakázat jen tu činnost, v souvislosti s níž se dopustila trestného činu, přičemž uložený trest není možno vymezit jako zákaz jakékoliv činnosti. Obecné vymezení činnosti, jejíž výkon lze zakázat, obsahuje ustanovení § 73 odst. 3 trestního zákoníku, z něhož se ovšem u právnických osob s ohledem na § 1 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. uplatní jen ta část, kde jde o výkon určité funkce nebo takové činnosti, ke které je třeba zvláštního povolení nebo jejíž výkon upravuje jiný právní předpis. Trestně odpovědné právnické osobě je možné uložit trest zákazu činnosti za splnění podmínek § 20 odst. 1 za jakýkoliv trestný čin, jehož pachatelem může být právnická osoba dle § 7, a to jako trest samostatný dle § 15 odst. 3, vše ve znění zákona č. 418/2011 Sb. Neuplatní se zde tedy omezení dle § 73 odst. 2 trestního zákoníku.

7. Vzhledem ke shora uvedenému odvolací soud shledal odvolání státní zástupkyně Městského státního zastupitelství jako odůvodněné, přičemž jej vyhodnotil ve prospěch právnické osoby LUMIN SPIRIT, s.r.o. a na jeho podkladě dospěl k nutnosti zrušení napadeného rozhodnutí, a to toliko ve výroku o trestu u obžalované právnické osoby, jakožto oddělitelného výroku dle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního řádu, pokud došlo k porušení trestního zákoníku a nově rozhodl dle § 259 odst. 3 trestního řádu o uložení trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu podnikatelské činnosti s předmětem podnikání hostinská činnost na dobu jednoho roku dle § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., za použití § 241 odst. 1 trestního zákoníku a zejména se změnou, že tak lze učinit pouze za použití § 73 odst. 3 trestního zákoníku, nikoliv jak bylo učiněno soudem I. stupně dle § 73 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Po této formální úpravě, co se týká použití § 73 trestního zákoníku, zůstal jinak napadený rozsudek nezměněn.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

Lze však proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), trestního řádu),
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 15. 12. 2021

Mgr. Šárka Dufková v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Zbožilová

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Zbořilová