

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Ryškou v právní věci žalobce **P. T.**, r.č. XXXXX/ XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, zast. Mgr. Petrem Smejkaem, advokátem v Českých Budějovicích, Na Sadech 21, proti žalované **G. T.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, o ochranu osobnosti, o návrhu na nařízení předběžného opatření,

t a k t o :

I. Soud n a ř i z u j e předběžné opatření, kterým žalované zakazuje v přítomnosti nezl. D. T., nar. XXXXX a nezl. L. T., nar. XXXXX označovat žalobce za hajzla, podvodníka, kurevníka, úchyla, tuneláře a osobu, která lže, a spojovat jej s Hitlerem.

II. Ve zbývajícím rozsahu s e návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by bylo žalované zakázáno označovat žalobce za hajzla, podvodníka, kurevníka, úchyla, tuneláře a osobu, která lže, a spojovat jej s Hitlerem a dále označovat žalobce za pachatele trestného činu poškozování cizích práv, tvrdit o něm, že ji chce pohnat k sebevraždě, že ji chce zavraždit způsobem vytvářejícím dojem sebevraždy nebo nehody a označovat žalobce za velmi nebezpečného zločince a s největší pravděpodobností hlavního organizátora zločinného spiknutí a spolčení, z a m í á .

III. Žalobce je povinen do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit České republice - Krajskému soudu v Brně na soudním poplatku z návrhu na nařízení předběžného opatření částku 500,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou dne 23.8.2007 se žalobce z titulu ochrany osobnosti na žalované (jako své manželce, se kterou je v rozvodovém řízení) domáhá zaslání omluvného dopisu a náhrady nemajetkové újmy v penězích, a to s poukazem na neoprávněné zásahy žalované do osobnostních práv žalobce spočívající v užívání vulgárních výrazů na adresu žalobce před dětmi účastníků a v šíření nepravdivých údajů o žalobci v rámci soudních řízení, která jsou mezi účastníky vedena.

S žalobou spojil žalobce návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by bylo žalované zakázáno označovat žalobce výše uvedenými označeními, a to s poukazem na nutnost zatímní úpravy poměrů účastníků, když k zásahům do osobnostní sféry žalobce dochází ze strany žalované opakovaně a po delší dobu, přičemž k jednomu z posledních zásahů došlo vcelku nedávno, minulý měsíc.

K osvědčení svých tvrzení žalobce soudu předložil zejména psychologickou zprávu PhDr. Evy Šonkové, dle níž tato psychologka ve dnech 10. a 11.4.2006 vyšetřila nezl. D. T., nar. XXXXX, přičemž nezletilý při rozhovoru s psychologkou mimo jiné uvedl: "Mamka říká, kdyby táta dával víc peněz (platil výživné) a nedělal podvody s kurvou T. (partnerkou otce), tak bysme měli víc peněz. Slyším to tolikrát, že to chci ignorovat. Táta je podle mámy hajzl (nejčastěji mamkou užívaný výraz) ... Při hádce mi mamka nadává: "Jsi jako táta, podvodník, lžeš, vyroste z tebe spratek, táta je kurevník, hajzl, úchyl, tunelář", jednou ho spojovala i s Hitlerem."

Dále žalobce k osvědčení svých tvrzení předložil procesní podání žalované (návrh na odklad výkonu rozhodnutí k Okresnímu soudu v Jihlavě ke sp. zn. 16 E 133/2006 s podacím razítkem dne 6.4.2007), v němž žalovaná mimo jiné uvádí, že "považuje s ohledem na soustavné pošlapávání svých práv oprávněným za prokazatelný úmysl pohnat povinnou k sebevraždě. Důvodně se však i obává, že nepodaří-li se mu to uskutečnit, tak ji nechá nakonec v krajním případě zavraždit, a to přinejmenším způsobem vytvářejícím dojem sebevraždy nebo nehody. Jeho trestná činnost (kdy ani jedno z trestních oznámení uplatněných od roku 2006 nebylo dosud odloženo) se mu totiž nedaří uskutečňovat - nepřináší mu tolik očekávané výsledky. V důsledku toho tak považuje (a označuje) oprávněného ve vztahu ke své osobě za velmi nebezpečného zločince." V dalším procesním podání doručeném Okresnímu soudu v Jihlavě ke sp. zn. 16 E 5/2007 dne 7.3.2007 žalovaná uvádí, že "považuje uplatnění návrhu na výkon rozhodnutí za pokračování trestného činu poškozování cizích práv". V návrhu na nařízení předběžného opatření daném Okresnímu soudu v Jihlavě ke sp. zn. 6 Nc 559/2002 dne 24.7.2007 pak žalovaná o otci nezletilých mimo jiné uvádí: "Dopustil se se svou družkou p. L. B. proti ní a nezletilým nejednoho úmyslného trestného činu (dosud ale ne všechny oznámené na Policii ČR)" a "Použil nezletilých ke spáchání několika úmyslných trestných činů na matce nezl., (dosud ale neoznámené na Policii ČR)."

Dle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Dle ustálené soudní praxe předběžné opatření nemůže být zásadně vydáno, jestliže jeho obsah by byl totožný s rozhodnutím ve věci samé. Tím by totiž soud předbíhal rozhodnutí ve věci samé bez řádného jednání s možností slyšení obou stran a bez provedení dokazování, tj. bez základních atributů občanského soudního řízení sporného.

Žalobce vědom si této skutečnosti v návrhu na nařízení předběžného opatření poukazoval zejména na rozhodování v nekalosoutěžních věcech, kdy je opačná možnost aprobevována, a na srovnatelnou úpravu nekalé soutěže v obchodním zákoníku s úpravou ochrany osobnosti v občanském právu.

Soudní judikaturou (např. Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu ČR 46/96 či 51/96) jsou skutečně v nekalosoutěžních věcech připouštěny výjimky z obecně nepřijatelné zásady, aby již předběžným opatřením dosáhl oprávněný toho, čeho lze dosáhnout až pravomocným rozsudkem ve věci. Rozhodné je zde hledisko zabránění vzniku, popřípadě rozšiřování újmy dotčeného účastníka.

V posuzované věci ochrany osobnosti lze dle názoru soudu s ohledem na požadavek zabránění rozšiřování nemajetkové újmy dotčeného účastníka tyto závěry rovněž zčásti aplikovat. Z vylíčení rozhodujících skutečností v návrhu tak, jak byly osvědčeny žalobcem doloženými listinami, vyplývá, že žalovaná se má neoprávněných zásahů do osobnostních práv žalobce dopouštět 2 druhy skutků.

První kategorie neoprávněných zásahů se má realizovat prostřednictvím opakovaného užívání vulgárních výrazů na adresu žalobce před dětmi účastníků, jak je osvědčeno zprávou z psychologického vyšetření nezletilého ("slyším to tolikrát, že to chci ignorovat", "táta je podle mámy hajzl (nejčastěji mamkou užívaný výraz", výčet užívaných urážek). Z hlediska zabránění rozšiřování nemajetkové újmy na osobnostních právech žalobce dle § 11 obč. zák., zahrnujících mimo jiné i právo na čest, důstojnost a rodinný život žalobce (včetně udržování a rozvíjení vztahů se svými dětmi), je proto dle názoru soudu nutno v souladu s § 76 odst. 1 písm. f) o.s.ř. ve spojení s § 102 odst. 3 o.s.ř. žalované uložit zákaz označovat žalobce před nezletilými dětmi předmětnými dehonestujícími výrazy. To platí nejen s ohledem na zájmy žalobce, ale i s ohledem na zájmy nezletilých na řádný citový, rozumový a mravní vývoj, v němž používání předmětných vulgárních a dehonestujících výrazů jedním rodičem na adresu rodiče druhého nemůže mít místo. Soud proto v tomto rozsahu dovedl důvodnost návrhu a předběžné opatření v tomu korespondující části nařídil, když však zákaz těchto tvrzení vázal (a maiori ad minus) oproti obecně vymezenému zakazu v návrhu toliko na zásahy činěné před nezletilými dětmi účastníků, když pouze v tomto rozsahu je návrh osvědčený a důvodný. Ve zbývajícím rozsahu této kategorie zásahů pak soud obecně vymezený návrh jako důkazně neosvědčený a tedy i nedůvodný zamítl.

Rovněž tak soud zamítl návrh ve vztahu k druhé kategorii tvrzených neoprávněných zásahů spočívající v uvádění difamujících tvrzení a hodnocení na adresu žalobce v rámci procesních podání žalované. Obecně totiž platí, že v rámci článkem 18 Listiny základních práv a svobod (jako součásti ústavního pořádku České republiky) garantovaného petičního práva je právem každého obracet se ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu na státní orgány a orgány územní samosprávy s žádostmi, návrhy a stížnostmi (včetně práva podat trestní oznámení) a v rámci článkem 36 Listiny garantovaného práva na soudní a jinou právní ochranu se každý může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu. Předběžným opatřením nelze v těchto Listinou zaručených právech žalovanou žalobcem navrhovaným způsobem omezovat a případnými excesy z těchto práv je nutno zabývat se až v souvislosti s rozhodováním o věci samé.

Ohledně povinnosti žalobce k zaplacení soudního poplatku soud rozhodl v souladu s § 2 písm. a), § 4 odst. 1 písm. g) zák. o soudních poplatcích ve spojení s pol. 3 sazebníku.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je odvolání přípustné, a to dvojmo k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího dvojmo do **15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Usnesení o nařízení předběžného opatření je dle § 76d písm. b) o.s.ř. ze zákona vykonatelné doručení žalované a případné odvolání tak nemá odkladné účinky.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnosti uložené mu vykonatelným soudním rozhodnutím, lze se domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Brně dne 24. srpna 2007

Za správnost vyhotovení:
Soňa Melová

Mgr. Michal Ryška, v.r.
samosoudce