



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. června 2017 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Dufka a přísedících Andrey Záhořákové a Františka Rábka **t a k t o :**

Obžalovaný

I. B. ,

nar. XXXXX, důchodce, bytem XXXXX,

se podle § 226 písm. a) trestního řádu

z p r o š ť u j e o b ž a l o b y

podané na něho státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně, pod sp. zn. 3 KZV 35/2016 pro skutek, že

v období let 2006 – 2007 jako podnikající fyzická osoba I.B., DIČ: XXXXX, a současně jako provozovatel podniku na výrobu lihovin s názvem I. B. – XXXXX, s místem podnikání ve

XXXXX, IČ: XXXXX, v úmyslu snížit svou daňovou povinnost a získat neoprávněný majetkový prospěch zatajením a neodvedením spotřební daně z lihu podle § 1 odst. 2 písm. b) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, odebral ve Vizovicích nejprve prostřednictvím F.M., nar. XXXXX, a později pak prostřednictvím S.P., nar. XXXXX, a S.P., nar. XXXXX, od R.B., nar. XXXXX, který v té době fakticky ovládal společnost XXXXX, se sídlem ve XXXXX, IČ: XXXXX:

- dne 7. 10. 2006 – 12.000 litrů lihu,
- dne 23. 10. 2006 – 12.000 litrů lihu,
- dne 19. 11. 2006 – 12.000 litrů lihu,
- dne 5. 12. 2006 – 14.000 litrů lihu,
- dne 15. 12. 2006 – 12.000 litrů lihu,
- dne 17. 12. 2006 – 14.000 litrů lihu,
- dne 18. 12. 2006 – 14.000 litrů lihu,
- dne 22. 12. 2006 – 14.000 litrů lihu,
- dne 15. 3. 2007 – 14.000 litrů lihu,
- dne 3. 3. 2007 – 12.000 litrů lihu,
- dne 2. 4. 2007 – 16.000 litrů lihu,
- dne 19. 4. 2006 – 14.000 litrů lihu,
- dne 1. 6. 2007 – 14.000 litrů lihu,

celkem tedy odebral 174.000 litrů lihu o lihovitosti cca 95,6 – 96,2 %, který v té době již nepodléhal žádné kontrole, neboť pocházel z nevidovaných zásob tzv. „mimobilančního lihu“ společnosti XXXXX, které si společnost vytvářela tím způsobem, že prováděla „fiktivní“ denaturace lihu, původně zakoupeného a určeného pro výrobu autokosmetiky, příp. jiných výrobků z denaturovaného lihu, přičemž po předstírané denaturaci byl tento líh ve společnosti XXXXX, skladován a následně distribuován různým výrobcům lihovin. I.B. následně takto získaný líh skladoval, užíval k výrobě alkoholických nápojů, případně ho prodal dalším odběratelům, a přestože byl dobře seznámen s původem tohoto lihu, nepřiznal a neodvedl z něj odpovídající spotřební daň, čímž porušil povinnost stanovenou v § 9 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, a tímto jednáním způsobil České republice, zastoupené Celním úřadem pro Zlínský kraj, IČ: 71214011, škodu v celkové výši 44.127.270 Kč,

č í m ž m ě l s p á c h a t

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2016,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozený Celní úřad Zlínského kraje, Zlín, Zarámí čp. 4463, odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění rozhodnutí o vině a trestu, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupkyně vzdala práva odvolání a prohlásila, že netrvá na vyhotovení odůvodnění rozsudku. Stejně prohlášení učinil po vyhlášení rozsudku i obžalovaný, kterému oprávnění podat proti rozsudku odvolání (v případě zprošťujícího důvodu dle § 226 písm. a) trestního řádu) nepřísluší.

Vzhledem k tomu, že rozsudek obsahuje i výrok o náhradě škody, k němuž se poškozený Celní úřad Zlínského kraje nevyjádřil, soud tento výrok odůvodňuje tak, že s ohledem na zprošťující výrok rozsudku neměl jinou možnost, než rozhodnout o odkázání poškozeného subjektu s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních (viz dikce zákona – jestliže soud obžalovaného obžaloby zproští, odkáže poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody *vždy* na řízení ve věcech občanskoprávních).

POUČENÍ : Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Poškozený může požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo nespěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně
dne 28. června 2017

JUDr. Jiří Dufek v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Markéta Rašková