



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Břeclavi rozhodl samosoudcem Mgr. Josefem Kavalcem ve věci

žalobkyně: **Roman Arbeiter, stavební hut' s.r.o.**, IČO: 60740817,
se sídlem Tasovice 195, 671 25 Tasovice
zastoupená advokátkou Mgr. Lucíí Šebelovou,
se sídlem náměstí Republiky 899/18, 669 02 Znojmo

proti

žalované: **Obec Bořetice**, IČO: 00283037,
se sídlem Bořetice 39, 691 08 Bořetice
zastoupená advokátem Mgr. Bc. Ivo Nejezchlebem,
se sídlem Joštova 138/4, 602 00 Brno

o náhradu škody ve výši 452.173 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I.** Žaloba **se zamítá** co do částky 80.777 Kč a co do zákonného úroku z prodlení z této částky za období od 11. 8. 2015 do zaplacení.
- II.** Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni částku 371.396 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 371.396 Kč za období od 11. 8. 2015 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III.** Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 115.524,58 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se po žalované domáhá zaplacení částky 452.173 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky za období od 11. 8. 2015 do zaplacení. Žalobu odůvodnila tím, že žalovaná vyhlásila v roce 2014 veřejnou zakázku - výběrové řízení na dodavatele stavby pro projekt „snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci Bořetice včetně výměny zdroje vytápění“ bez evidenčního čísla. Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky byla ve výši 4.041.500 Kč bez DPH, jednalo se tedy o tzv. veřejnou zakázku malého rozsahu, která byla zadávána mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Žalobkyně byla jedním

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Míčková.

z uchazečů uvedeného výběrového řízení. Písemnou výzvou ze dne 1. 10. 2014 byli uchazeči vyzváni k podání svých nabídek včetně zadávací dokumentace a pokynů pro zpracování nabídky. Žalobkyně svou nabídku předložila dne 20. 11. 2014. Dne 11. 12. 2014 bylo žalobkyni doručeno oznámení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 9. 12. 2014 a následně dne 17. 12. 2014 byla žalobkyně vyzvána k podpisu příslušné smlouvy. Žalobkyně měla za to, že dojde k podpisu smlouvy, neboť nic nenasvědčovalo o opaku. Žalobkyně výzvě vyhověla a dne 18. 12. 2014 smlouvu předložila k rukám starosty pana P. na jednání v pobočce Komerční banky Břeclav a byla připravena smlouvu uzavřít, avšak ze strany zástupců žalované nebyla poskytnuta součinnost. Ještě dne 7. 1. 2015 byla žalobkyně ujišťována, že dojde k podpisu smlouvy, avšak dne 15. 1. 2015 žalovaná jako zadavatelka veřejné zakázky rozhodla o zrušení zadávacího řízení na dodavatele s odkazem na ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 12. 2014 (dále jen „ZVZ“). Podle žalobkyně žalovaná jako zadavatelka jednala v tomto případě v rozporu se zákonem, a svým jednáním zavedla příčinu pro uplatnění tzv. předšmluvní odpovědnosti podle ustanovení § 1729 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“). Pokud jde o žalovanou částku, tato představuje předpokládaný ušlý zisk ve výši 8,2 % z nabídkové ceny stanovené dle ceníku RTS z takto neuzavřené smlouvy. Žalobkyně dále uvedla, že s ohledem na tento kontraktační proces, odmítla další zakázku ve výši cca 3,5 milionu Kč, která by se termínově kryla se zakázkou pro žalovanou. Následně v průběhu řízení žalobkyně doplnila svá tvrzení ohledně výše ušlého zisku. S ohledem na předložený znalecký posudek Ing. Jana Zámečnicka, znalce v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se zvláštní specializací pro odhady nemovitostí a pro obor stavebnictví, odvětví stavby obytné a průmyslové, který stanovil obvyklou cenu stavebních prací na předmětné stavbě na částku 5.713.783 Kč bez DPH a obvyklý zisk z takovéto zakázky na částku 371.396 Kč, žalobkyně uvedla, že v případě této konkrétní zakázky je třeba k výši obvyklého zisku v obdobných případech ve výši 6,5 %, tj. 367.892 Kč (v případě zisku dle znalce 371.396 Kč) připočítat ještě ušlý zisk, který by žalobkyně prokazatelně získala v rámci svých subdodávek, jež si pro předmětné výběrové řízení zajistila. Konkrétní nabídky subdodavatelů TOP Marko s.r.o. a ELMO spol. s r.o. byla do výběrového řízení navýšeny o plánovaný zisk žalobkyně, který je vyšší, než znalce určených 6,5 %. Tento rozdíl činí 153.629 Kč a žalobkyně jej také uplatňuje v tomto řízení. K zisku ve výši 6,5%, tj. 367.892 Kč je třeba připočítat částku 153.629 Kč, a ušlý zisk žalobkyně tak činí minimálně částku 521.521 Kč, proto žalobkyně setrvala na své žalobě v plném rozsahu.

2. Žalovaná s žalobou nesouhlasila. Argumentovala tím, že ve výzvě adresované uchazečům k podání nabídek do výběrového řízení ze dne 1. 10. 2014 (na první straně) uvedla, že pokud je ve výzvě odkazováno na zákon č. 137/2006 Sb., tak se jedná o podpůrný krok, čímž žalobkyně projevila vůli, aby výběrové řízení proběhlo v režimu, který odpovídá některým ustanovením tohoto zákona, na který je ve výzvě odkazováno. Žalovaná si ve výzvě k podání nabídek ze dne 1. 10. 2014 vyhradila právo zrušit zadávací řízení dle § 84 ZVZ. Podle § 84 odst. 4 ZVZ je zadavatel oprávněn zrušit jednací řízení bez uveřejnění nebo řízení na základě rámcové smlouvy do doby uzavření smlouvy. Žalovaná odkazuje na komentář k tomuto ustanovení, podle kterého je ve zmiňovaných případech zadavatel oprávněn řízení zrušit do okamžiku uzavření smlouvy zcela bez uvedení jakýchkoliv důvodů či zákonných předpokladů. Žalovaná tak nebyla povinna své rozhodnutí o zrušení výběrového řízení ze dne 15. 1. 2015 odůvodňovat, přesto jako důvod zrušení v tomto případě uvádí, že nabídka žalobkyně výrazně převyšuje žalovanou předpokládanou hodnotu díla. Skutečnost, že žalovaná neodkazuje na § 84 odst. 4 ZVZ není právně významná. Dále žalovaná odkázala na ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) a e) ZVZ, a uvádí, že za důvod hodný zvláštního zřetele, pro který mohla zrušit výběrové řízení, považuje skutečnost, že nabídka žalobkyně převýšila předpokládanou hodnotu díla (4,041.500 Kč bez DPH) o částku ve výši cca 1,472.803 Kč bez DPH, což odpovídá 36,4 % předpokládané hodnoty díla. Za této situace se uzavření smlouvy se nemohlo jevit pravděpodobným. Proto navrhla žalobu v plném rozsahu zamítnout. Následně žalovaná v průběhu řízení neměla vůči samotnému

výše uvedenému posudku znalce Ing. Jana Zámečnicka výhrady. Pokud jde o výši ušlého zisku, odkázala na tento posudek a uvedla, že s provizemi od subdodavatelů nelze jako se ziskem počítat. Zásadně však uvedla, že nesouhlasí s názorem obsaženým v níže uvedeném usnesení odvolacího soudu, že porušila předmluvní povinnost a odpovídá za škodu. Podle přesvědčení žalované nelze věc posuzovat podle zákona o veřejných zakázkách, neboť šlo o zakázku malého rozsahu, na kterou tento zákon nedopadá. Žalovaná si v zadávacím řízení vymínila možnost zrušit zakázku bez uvedení důvodu. Za této situace tak mohla učinit až do skončení zadávacího řízení, kdy toto končí uzavřením smlouvy. K uzavření smlouvy však nedošlo, proto byla žalovaná oprávněna řízení zrušit.

3. V této věci zdejší soud již jednou rozhodl, a to rozsudkem ze dne 19. 9. 2018, č. j. 4 C 75/2016-208, kterým žalobu v plném rozsahu zamítl, když dospěl k závěru, že s ohledem na skutečnost, že žalobkyně ve své nabídce překročila předpokládanou hodnotu zakázky (tedy cenu, kterou byla žalovaná ochotna akceptovat) o více než 36 %, nemohlo se v rámci jednání jevit uzavření smlouvy jako vysoce pravděpodobné. Žalovaná zrušila zadávací řízení bez zbytečného odkladu a informovala žalobkyni. Nebyla tedy založena odpovědnost žalované ve smyslu ustanovení § 1729 o. z. Zároveň soud v tomto rozhodnutí uzavřel, že žalobkyně neprokázala výši ušlého zisku, když pouze uvedla, že jde o 8,2 % z nabídkové ceny dle ceníku RTS. K odvolání žalobkyně Krajský soud v Brně svým usnesením ze dne 10. 9. 2019, č. j. 17 Co 40/2019-242, výše uvedený rozsudek zdejšího soudu zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. V odůvodnění uvedl, že po podřazení dosud zjištěného skutkového stavu věci soudem prvního stupně pod ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ dospěl odvolací soud k závěru, že žalovaná jako zadavatelka nebyla oprávněna zrušit zadávací řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, neboť své rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky zdůvodnila žalovaná vysokým rozdílem v ceně mezi získanou dotací a cenou, za kterou by žalobkyně tuto akci realizovala, přestože jí výše poskytnuté dotace a nabídková cena žalobkyně byla dostatečně známa před rozhodnutím o přidělení veřejné zakázky žalované a nedošlo v tomto směru k žádným změnám. Tímto svým jednáním tak porušila předsvuní povinnost ve smyslu ustanovení § 1729 odst. 1 o. z., a je tedy povinna nahradit žalobkyni škodu, nanejvýš však v tom rozsahu, který odpovídá ztrátě z neuzavřené smlouvy v obdobných případech (§ 1729 odst. 2 o. z.). Vzhledem k tomu, že v řízení nebyla dosud řádně prokázána výše škody, nezbylo odvolacímu soudu než napadený rozsudek zrušit a věc vrátit soudu prvního stupně. Odvolací soud ve svém rozhodnutí zavázal zdejší soud svým právním názorem ve smyslu ustanovení § 226 odst. 1 OSŘ, a uložil mu doplnit dokazování účastníky navrženými důkazy za účelem zjištění výše škody a ve věci opětovně rozhodnout.
4. Z výzvy k podání nabídek včetně zadávací dokumentace a pokynů pro zpracování nabídky soud zjistil, že žalovaná jako zadavatel zastoupený starostou obce V.S. prostřednictvím pověřené osoby zadavatele DABONA s.r.o., IČO: 64826996, vyhlásila veřejnou zakázku – výběrové řízení pro projekt „Snížení energetické náročnosti objektu OÚ v obci Bořetice včetně výměny zdroje vytápění“, přičemž předpokládaná hodnota zakázky činila 4.041.500 Kč bez DPH, rezerva činila 145.580 Kč bez DPH, tj. celkem 4.187.080 Kč, tj. cena celkem včetně DPH 5.066.366,80 Kč. Předpokládaný termín zahájení výstavby byl dne 1. 3. 2015, ukončení dne 25. 7. 2015. Kritériem hodnocení nabídek byla výše nabídkové ceny v korunách bez DPH, bez rezervy, nabídky měly být podány do 21. 10. 2014 do 10:00 hodin u pověřené osoby, tj. DABONY, poté dojde k otevření obálek a rozhodnutí o přidělení zakázky, do 31. 12. 2014, přičemž DABONA byla pověřena žalovaným, jako zadavatelem, výkonem zadavatelských činností. Na titulní straně dokumentu je uvedeno, že jde o veřejnou zakázku zadanou jako zakázka malého rozsahu dle ustanovení § 12 odst. 3 a 18 odst. 5 ZVZ v souladu se Závaznými pokyny pro žadatele a příjemce podpory – Operační program Životní prostředí. Dále je zde uvedeno, že se nejedná o zadávací řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění. Pokud se v textu vyskytnou odkazy na zákon, jedná se pouze o podpůrný krok. V bodu 18. Další práva a podmínky vyhrazené zadavatelem je mimo jiné

uvedeno, že zadavatel si vyhrazuje právo zrušit zadávací řízení dle § 84 ZVZ. Dále soud ze zadávací dokumentace zjistil, že přílohou nabídky má být návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou za uchazeče jednat.

5. Z rekapitulace objektů stavby a soupisu prací soud zjistil, že nabídková cena žalobkyně činila 5,659.883,24 Kč bez DPH, DPH činila 1,188.575,48 Kč a celková cena včetně DPH pak činila 6,848.458,72 Kč.
6. Z potvrzení o osobním převzetí nabídky soud zjistil, že žalobkyně v rámci veřejné zakázky: výběrové řízení na dodavatele stavby pro projekt „snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci Bořetice včetně výměny zdroje vytápění“ doručila svoji nabídku pod pořadovým číslem 2 dne 20. 11. 2014.
7. Z rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 8. 12. 2014 soud zjistil, že žalovaná jako zadavatel rozhodla o přidělení uvedené veřejné zakázky žalobci, přičemž předmětem hodnotících kritérií byla celková výše nabídkové ceny v celých korunách bez DPH, bez rezervy 5.514.303,24 Kč. Toto rozhodnutí bylo opatřeno razítkem a podpisem starosty žalované F.P..
8. Z oznámení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 9. 12. 2014 soud zjistil, že žalovaná s odkazem na § 81 odst. 2 ZVZ prostřednictvím společnosti DABONA s.r.o. oznámila žalobkyni, že výše uvedená veřejná zakázka jí byla přidělena.
9. Z výzvy k podpisu smlouvy ze dne 17. 12. 2014 soud zjistil, že žalovaná prostřednictvím společnosti DABONA s.r.o. vyzvala žalobkyni podpisu smlouvy do 31. 12. 2014. Z e-mailové komunikace soud zjistil, že výzva byla žalobkyni zaslána elektronicky. V průvodním dopise společnost DABONA s.r.o. vyzývá žalobkyni, aby připravila 4 pare smluv včetně příloh a předložila je zadavateli k podpisu do 31. 12. 2014.
10. Z rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 15. 1. 2015 soud zjistil, že žalovaná s odkazem na § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ zrušila předmětné výběrové řízení s odůvodněním, že rozdíl mezi nabídkovou cenou žalobkyně a poskytnutou dotací je vysoký. Rozhodnutí o zrušení výběrového řízení je opatřeno razítkem žalované a podpisem starosty obce F.P..
11. Z návrhu smlouvy o dílo, která byla součástí nabídky žalobkyně, soud zjistil, že cena díla bez rezervy a DPH činila 5.514.303,24 Kč, celková cena (včetně rezervy a DPH) pak činila 6.848.458,72 Kč. Smlouva nebyla podepsána ani jednou ze stran.
12. Z rozhodnutí ministra životního prostředí Mgr. Richarda Brabce č. 14204383-SFŽP, ze dne 22. 7. 2014, soud zjistil, že ministr rozhodl o poskytnutí dotace na akci „Snížení energetické náročnosti objektu OÚ v obci Bořetice včetně výměny zdroje vytápění“ v celkové výši 3,392593 Kč.
13. Ze zápisu č. 4 ze schůze Rady obce Bořetice, která se konala dne 8. 12. 2014, soud zjistil, že rada obce schválila přidělení veřejné zakázky na výše uvedenou akci žalobkyni, je zde výslovně uvedeno, že nabídková cena bez DPH a rezervy činí 5.514.303,24 Kč a 6.672.306,92 Kč včetně rezervy a DPH.
14. Ze zápisu č. 5 ze schůze Rady obce Bořetice, která se konala dne 29. 12. 2014, soud zjistil, že rada navrhla zrušení projektu „Zateplení KD“ z důvodu vysoké spoluúčasti obce a dlouhodobé návratnosti.
15. Ze zápisu č. 6 ze schůze Rady obce Bořetice, která se konala dne 5. 1. 2015, soud zjistil, že rada obce schválila usnesení, ve kterém nesouhlasí s podepsáním smlouvy s žalobkyní a navrhuje zastupitelstvu obce vzdání se práva na poskytnutí dotace, neboť spoluúčast obce by činila cca 3.795.125,72 Kč a návratnost obecní investice by byla cca 32 let.

16. Z usnesení z III. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Bořetice konaného dne 4. 2. 2015 soud zjistil, že zastupitelstvo obce schválilo vzdání se práva na poskytnutí dotace na akci „Snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci Bořetice včetně výměny zdroje vytápění“, toto usnesení bylo vyvěšeno na úřední desce dne 10. 2. 2015.
17. Z dopisu žalobkyně žalované ze dne 25. 1. 2014 (pozn. soudu: z obsahu dopisu je zřejmé, že rok je uveden chybně, když správně má jít o rok 2015) soud zjistil, že žalobkyně vznesla námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení v souladu s § 110 ZVZ, neboť výběrové řízení bylo zrušeno pro vysoký rozdíl v ceně, což není důvod hodný zvláštního zřetele. Žalobkyně dále uvedla, že žalované musela být známa předpokládaná cena včetně dotace a postup žalované se tedy jeví nestandardní, když žalobkyně byla vyzvána k podpisu smlouvy s tím, že stavební práce měly být zahájeny dne 1. 3. 2015. Zároveň žalobkyně vyzvala žalovanou k podpisu smlouvy nebo k náhradě nákladů spojených s přípravou realizace zakázky a předpokládaných ušlých zisků.
18. Ze zakázky zveřejněné dne 3. 5. 2013 soud zjistil, že žalovaná již v roce 2013 zadala veřejnou zakázku na „Snížení energetické náročnosti objektu obecního úřadu v obci Bořetice včetně výměry zdroje vytápění“ s cenou zakázky 5.636.000 Kč, což bylo dále zjištěno z výtisku z internetových stránek týkajících se žalované.
19. Dopisem ze dne 22. 7. 2015 vyzvala žalobkyně žalovanou před podáním žaloby k úhradě škody v podobě ušlého zisku ve výši 500.000 Kč, případně k zahájení jednání za účelem mimosoudního vyřešení sporu, a to do 14 dnů od doručení této předžalobní výzvy. Z dodejky soud zjistil, že předžalobní výzva byla žalované doručena dne 27. 7. 2015.
20. Z posudku znalce Ing. Jana Zámečnicka č. 3133-01/2020 ze dne 7. 1. 2020 soud zjistil, že obvyklá cena stavebních prací včetně subdodávek na stavbě „Snížení energetické náročnosti objektu OÚ Bořetice“ činí 5.713.783 Kč bez DPH a ušlý zisk z neuzavřené smlouvy o dílo stanovený podílem z obvyklé ceny stavebních prací podle rozpočtu RTS je odhadnut na 6,5 %, tedy 371.396 Kč bez DPH.
21. Z doplnění kalkulace zisku, krycích listů soupisů jednotlivých objektů předmětné stavby a z nabídek subdodavatelů žalobkyně společností TOP Marko, s.r.o. a ELMO spol. s r.o. soud zjistil, že díky rozdílu mezi cenou objektů SO-02 – Vytápění, SO-04 – Plynovod, SO-03 – Měření a regulace a SO-05 – Elektroinstalace uvedenou v nabídce žalobkyně a cenou uvedenou v nabídkách subdodavatelů, by zisk žalobkyně v případě realizace předmětné zakázky byl vyšší oproti zisku zjištěnému výše uvedeným znaleckým posudkem o dalších 153.631,35 Kč.
22. Z ostatních provedených důkazů soud nezjistil nic podstatného pro rozhodnutí věci.
23. Z provedeného dokazování vyplynulo, že dne 1. 10. 2014 bylo žalovanou vyhlášeno výběrové řízení na dodavatele stavby pro projekt „Snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci Bořetice včetně výměny zdroje vytápění“ s tím, že se nejedná o zadávací řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění. Zadavatelskými činnostmi byla žalovanou pověřena společnost DABONA, s.r.o. se sídlem v Rychnově nad Kněžnou, Sokolovská 682, která také zpracovala projektovou dokumentaci včetně soupisu požadovaných služeb, kdy těmito podklady byl uchazeč povinen se řídit při zpracování nabídky a předkládání informací o kvalifikaci. Dle bodu 8. výzvy předpokládaná hodnota zakázky činila celkem 4.041.500 Kč bez DPH a rezerva na pokrytí nepředvídatelných událostí částku 145.580 Kč bez DPH. Předpokládaný termín zahájení výstavby byl stanoven na den 1. 3. 2015 a předpokládaný termín ukončení výstavby na 25. 7. 2015. V bodě 18. výzvy si zadavatel vyhradil právo zrušit zadávací řízení dle § 84 ZVZ. Dne 22. 7. 2014 vydalo Ministerstvo životního prostředí ČR rozhodnutí č. 14204383-SFŽP o poskytnutí podpory na spolufinancování projektu „Snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci Bořetice včetně výměny zdroje vytápění“ v celkové výši 3.392.593 Kč. Dne 20. 11. 2014 žalobkyně doručila žalované svoji nabídku do výběrového řízení na dodavatele stavby pro předmětný projekt. Žalovaná dne 8. 12. 2014 vydala

rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky zadané jako zakázka malého rozsahu žalobkyni s uvedenou celkovou výší nabídkové ceny bez DPH a bez rezervy 5.514.303,24 Kč. Dne 9. 12. 2014 společnost DABONA, s.r.o. zaslala žalobkyni oznámení o přidělení veřejné zakázky a dne 17. 12. 2014 vyzvala žalobkyni písemnou výzvou k podpisu smlouvy, a to do 31. 12. 2014. Dne 15. 1. 2015 rozhodla žalovaná - zadavatelka dle § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ o zrušení výběrového řízení na dodavatele stavby pro projekt „Snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci Bořetice včetně výměny zdroje vytápění“. V odůvodnění rozhodnutí je uvedeno, že výběrové řízení se zrušuje rozhodnutím zadavatele o zrušení projektu z důvodu vysokého rozdílu v ceně mezi získanou dotací a cenou, za kterou by stavební firma vybraná ve výběrovém řízení tuto akci realizovala. Dne 22. 7. 2015 vyzvala žalobkyně žalovanou předžalobní upomínkou k mimosoudnímu vyřízení věci a k úhradě ušlého zisku za porušení předšmluvní odpovědnosti žalovaným dle § 1729 o. z., na kterou žalovaná nereagovala a nedošlo ani ke smírnému vyřízení věci prostřednictvím setkání s mediátorem. Upomínka byla žalované doručena dne 27. 7. 2015. Výše uvedeným znaleckým posudkem byla zjištěna obvyklá cena stavebních prací u předmětné zakázky na částku 5.713.783 Kč bez DPH, a výše obvyklého ušlého zisku na částku 371.396 Kč.

24. Podle ustanovení § 6 odst. 1 ZVZ, je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
25. Podle ustanovení § 12 odst. 3 ZVZ, veřejnou zakázkou malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2.000.000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6.000.000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
26. Podle ustanovení § 18 odst. 5 ZVZ, zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu, veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6.
27. Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
28. Podle ustanovení § 84 odst. 4 ZVZ je zadavatel oprávněn zrušit jednací řízení bez uveřejnění nebo řízení na základě rámcové smlouvy do doby uzavření smlouvy.
29. Podle ustanovení § 1729 odst. 1 o. z. dospějí-li strany při jednání o smlouvě tak daleko, že se uzavření smlouvy jeví jako vysoce pravděpodobné, jedná nepoctivě ta strana, která přes důvodné očekávání druhé strany v uzavření smlouvy jednání o uzavření smlouvy ukončí, aniž pro to má spravedlivý důvod. Podle odstavce 2 téhož ustanovení strana, která jedná nepoctivě, nahradí druhé straně škodu, nanejvýš však v tom rozsahu, který odpovídá ztrátě z neuzavřené smlouvy v obdobných případech.
30. Podle § 1970 o. z. může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.
31. Zdejší soud vázán názorem odvolacího soudu vyjádřeným ve výše uvedeném zrušujícím usnesení po posouzení zjištěného skutkového stavu (který ani nebyl mezi stranami sporný) dospěl k závěru, že žaloba je z části důvodná. Zjištěný skutkový stav je třeba podřadit pod ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, přičemž je třeba uzavřít, že žalovaná jako zadavatelka nebyla oprávněna zrušit dne 15. 1. 2015 zadávací řízení na předmětnou zakázku s odkazem na ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, neboť toto ustanovení míří na důvody objektivního rázu, které stojí vně zadavatele, jsou na jeho vůli nezávislé, kdy došlo v průběhu řízení k takovým

změnám okolností, které zadavatel nemohl předvídat ani je nezpůsobil (např. neobdržení přislíbené dotace, neobdržení očekávaných rozpočtových prostředků, živelná pohroma, prohlášení konkursu nebo vstup zadavatele do likvidace v průběhu zadávacího řízení). Žádná taková objektivní změna v průběhu řízení nenastala. V době rozhodnutí žalované o přidělení veřejné zakázky dne 8. 12. 2014 jí byla známa jak výše nabídkové ceny žalobkyně, tak i výše poskytnuté dotace na předmětnou akci. Od tohoto data až do rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení dne 15. 1. 2015 nedošlo k žádné změně vnějších okolností. Je tedy zřejmé, že žalovaná nemohla postupem podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ zrušit zadávací řízení. Pokud žalovaná brojí proti aplikaci tohoto ustanovení na zjištěný skutkový stav s argumentací, že šlo o zakázku malého rozsahu, a nemusela tedy zadávat veřejnou zakázku podle zákona č. 137/2006 Sb. a ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, není možné na danou věc aplikovat, soud se s její argumentací neztotožnil. Předně shora citované ustanovení § 18 odst. 5 ZVZ ukládá i zadavateli zakázky malého rozsahu povinnost dodržovat zásady uvedené v § 6 ZVZ, tedy dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Podle přesvědčení soudu ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ je promítnutím zásady transparentnosti, kterou bylo třeba dodržet i v předmětném případě. Navíc je třeba konstatovat, že odkaz na postup podle § 84 ZVZ do podmínek řízení zakotvila sama žalovaná a také sama žalovaná zrušení zadávacího řízení opřela o ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, vyjádřila tedy jednoznačně vůli těmito ustanoveními se při zadávacím řízení řídit. Nelze tedy přijmout její argumentaci, že by zmiňované ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ nemělo být v dané věci aplikováno, neboť takový postup by bylo podle přesvědčení soudu v rozporu s výše zmiňovanou zásadou. Jestliže pak v průběhu řízení argumentovala ustanovením § 84 odst. 4 ZVZ, podle kterého je zadavatel oprávněn zrušit jednací řízení bez uveřejnění nebo řízení na základě rámcové smlouvy do doby uzavření smlouvy, kdy z komentáře k tomuto ustanovení dovozovala, že v těchto případech může zadavatel řízení zrušit do okamžiku uzavření smlouvy zcela bez uvedení jakýchkoliv důvodů či zákonných předpokladů, v tomto případě nešlo ani o jedno z vyjmenovaných typů řízení a sama žalovaná v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedla, že postupovala podle § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ. I pokud by byla žalovaná oprávněna zrušit předmětné zadávací řízení, stále je třeba zabývat se důvodem tohoto zrušení, neboť to vyžaduje ustanovení § 1729 odst. 1 o. z. Jinými slovy, i kdyby na průběh sjednávání smlouvy mezi stranami vůbec nedopadala ustanovení č. 137/2006 Sb. stále by bylo třeba zabývat se existencí spravedlivého důvodu pro ukončení jednání o uzavření smlouvy. Spravedlivými důvody ve smyslu ustanovení § 1729 odst. 1 o. z. mohou být důvody, které objektivně posuzováno s ohledem na předchozí jednání ospravedlňují ukončení takového jednání, kdy druhá strana nemohla očekávat uzavření smlouvy při jejich naplnění. Opět tedy musí jít o změnu poměrů v průběhu jednání o uzavření smlouvy. Spravedlivým důvodem nemůže být pouhá změna stanoviska strany k uzavření smlouvy bez podložení objektivními důvody. V poměrech projednávané věci žádné spravedlivé důvody pro ukončení jednání o uzavření smlouvy soud neshledal. Jak vyplynulo z výše uvedeného, bylo jediným důvodem pro ukončení jednání o uzavření smlouvy (zrušení zadávacího řízení) změna názoru žalované na ekonomickou výhodnost předmětné akce. Pokud jde o další podmínku aplikace ustanovení § 1729 o. z. tedy, aby jednání o smlouvě dospělo tak daleko, že se uzavření smlouvy jeví jako vysoce pravděpodobné, tato podmínka byla podle přesvědčení soudu v této věci také naplněna. Za situace, kdy byla žalobkyně vyzvána k podpisu smlouvy, jejíž finální verze byla mezi stranami sjednána (smlouva byla součástí nabídky žalobkyně), muselo být z pohledu žalobkyně uzavření smlouvy vysoce pravděpodobné a žalobkyně je mohla důvodně očekávat. Soud tedy uzavírá, že odpovědnost žalované za škodu ve smyslu ustanovení § 1729 odst. 2 o. z. je dána. Pokud jde o rozsah náhrady, soud vycházel z toho, že je třeba uhradit ztrátu z neuzavřené smlouvy v obdobných případech. Proto soud nepřistoupil na argumentaci žalobkyně, že je třeba zjišťovat ztrátu s ohledem konkrétní podmínky smlouvy, která měla být uzavřena, tedy zabývat se tím, jaký zisk mohla žalobkyně očekávat i s ohledem rozdíly mezi cenami jednotlivých stavebních objektů, uvedenými v nabídce žalobkyně a cenami nabídnutými subdodavateli žalobkyni. Pokud jde o výši

náhrady, vycházel tedy soud ze shora zmiňovaného posudku, kterým byl zjištěn obvyklý zisk ze stavebních prací, které měly být předmětem smlouvy. To, že žalobkyně mohla v případě této konkrétní zakázky dosáhnout vyššího, než obvyklého zisku není pro rozhodnutí věci podstatné. Odkaz na „obdobné případy“ v ustanovení § 1729 odst. 2 o. z. chrání škůdce před tím, aby nehradil vyšší škodu, než mohl očekávat. Proto soud přiznal žalobkyni pouze částku 371.396 Kč a ve zbývající části žalobu zamítl. Žalobkyně vyzvala žalovanou předžalobní upomínkou ze dne 22. 7. 2015 k úhradě ušlého zisku do 14 dnů od doručení upomínky. Vzhledem k tomu, že předžalobní upomínka byla žalované doručena dne 27. 7. 2015, měla žalovaná dobrovolně plnit nejpozději do pondělí 10. 8. 2015. Od následujícího dne pak byla žalovaná v prodlení se splácením peněžitého dluhu ve smyslu ustanovení § 1790 o. z. Proto soud žalobkyni přiznal také zákonný úrok z prodlení z částky 371.396 Kč za období od 11. 8. 2015 do zaplacení. Výše úroku z prodlení odpovídá nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

32. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 142 odst. 2 OSŘ, neboť žalobkyně měla ve věci úspěch jen částečný. Žalobkyně požadovala ke dni rozhodování soudu částku 452.173 Kč a dále úrok z prodlení, jehož výše za období od 11. 8. 2015 do dne rozhodnutí soudu činila 176.115,80 Kč, celkem tedy ke dni rozhodování soudu 628.288,80 Kč. Oprávněným byl shledán její nárok ke dni rozhodování soudu ve výši 371.396 Kč a co do úroku z prodlení za období od 11. 8. 2015 do dne rozhodnutí soudu ve výši 144.654,16 Kč, celkem tedy 516.050,16 Kč. Žalobkyně byla úspěšná co do částky 516.050,16 Kč. Neúspěch pak zaznamenala co do částky 80.777 Kč spolu s úrokem z prodlení za období od 11. 8. 2015 do dne rozhodnutí soudu ve výši 31.461,64 Kč, tj. ve výši 112.238,64 Kč, neboť v této části byla žaloba zamítnuta. Z toho vyplývá, že žalobkyně měla v tomto řízení úspěch 82,14 % a neúspěch v rozsahu 17,86 %. Z takto stanoveného poměru soud odečtením poměru úspěchu od neúspěchu dovodil povinnost žalované nahradit žalobkyni 64,28 % jí vzniklých nákladů řízení. Náklady žalobkyně potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva před soudem prvního stupně stanovil soud dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o mimosoudní odměně ve znění účinném od 1. 9. 2006, dle níž činí odměna za sedm úkonů právní pomoci vyčíslená z částky 452.173 Kč po 10.140 Kč (§ 7 bod 6), sedm paušálních náhrad hotových výdajů po 300 Kč za sedm úkonů právní pomoci – převzetí právního zastoupení Mgr. Vlastimilem Šopákem dne 31. 3. 2016, návrh ve věci samé, výzva k plnění ze dne 22. 7. 2015, účast na jednání soudu dne 14. 3. 2018 a 10. 6. 2020, podání ze dne 8. 4. 2018 a 9. 1. 2020 (§ 13 odst. 3, § 11 odst. 1, písm. a), písm. d), písm. g), což činí 73.080 Kč, dále v jízdém zástupce žalobkyně za cestu na jednání ke zdejšímu soudu dne 14. 3. 2018 ze Znojma do Břeclavi a zpět uskutečněná osobním vozidlem tovární značky VW Passat CC, reg. značka 7B54488, ujetu tam i zpět celkem 150 km při průměrné spotřebě 6,1 litrů na 100 km, v ceně pohonných hmot motorové nafty ve výši 29,80 Kč za jeden litr a sazbě základních náhrad za používání silničních motorových vozidel ve výši 4 Kč za jeden km jízdy (§ 1 písm. b), § 4 písm. c) vyhlášky číslo 463/2017 Sb., účinné od 1. 1. 2018), jízdné činí celkem částku 872,67 Kč, dále v jízdém zástupce žalobkyně za cestu na jednání ke zdejšímu soudu dne 10. 6. 2020 ze Znojma do Břeclavi a zpět, uskutečněnou osobním vozidlem tovární značky Peugeot 3008, reg. značka 1BS7776, ujetu tam i zpět celkem 150 km při průměrné spotřebě 4,9 litrů na 100 km, v ceně pohonných hmot motorové nafty ve výši 31,80 Kč za jeden litr a sazbě základních náhrad za používání silničních motorových vozidel ve výši 4,20 Kč za jeden km jízdy (§ 1 písm. b), § 4 písm. c) vyhlášky číslo 358/2019 Sb., účinné od 1. 1. 2020), jízdné činí celkem částku 863,73 Kč a dále v náhradě za promeškaný čas žalobkyně strávený cestou na jednání soudu dne 14. 3. 2018 a dne 10. 6. 2020 ze Znojma do Břeclavi a zpět, celkem za dvanáct půlhodin, tj. ve výši 1.200 Kč (§ 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., což činí 76.016,40 Kč. Náklady žalobkyně potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva před odvolacím soudem stanovil soud dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o mimosoudní odměně ve znění účinném od 1. 9. 2006, dle níž činí odměna za tři úkony právní pomoci vyčíslená z částky 452.173 Kč po 10.140 Kč (§ 7 bod 6), tři paušální náhrady hotových výdajů po 300 Kč za tři úkony právní pomoci – převzetí právního zastoupení Mgr. Lucíí Šebelovou ze dne 20. 12. 2018, podání odvolání ze dne 28. 1. 2019 a účast

na jednání odvolacího soudu dne 3. 9. 2019 (§ 13 odst. 3, § 11 odst. 1, písm. a), písm. g), § 11 odst. 2 písm. c) což činí 31.320 Kč, dále v jízdě zástupce žalobkyně za cestu na jednání k odvolacímu soudu dne 3. 9. 2019 ze Znojma do Brna a zpět uskutečněná osobním vozidlem tovární značky Peugeot 3008, reg. značka 1BS7776, ujetu tam i zpět celkem 140 km při průměrné spotřebě 4,9 litrů na 100 km, v ceně pohonných hmot motorové nafty ve výši 33,60 Kč za jeden litr a sazbě základních náhrad za používání silničních motorových vozidel ve výši 4,10 Kč za jeden km jízdy (§ 1 písm. b), § 4 písm. c) vyhlášky číslo 333/2018 Sb., účinné od 1. 1. 2019), jízdné činí celkem částku 804,49 Kč a dále v náhradě za promeškaný čas žalobkyně strávený cestou na jednání k odvolacímu soudu dne 3. 9. 2019 ze Znojma do Brna a zpět, celkem za čtyři půlhodiny, tj. ve výši 400 Kč (§ 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., což činí 32.524,49 Kč. Celková odměna advokáta žalobkyně a náhrada hotových výdajů činí částku 108.540,89 Kč (76.016,40 Kč + 32.524,49 Kč), čemuž přísluší původnímu advokátovi žalobkyně – Mgr. Vlastimilu Šopákovi náhrada DPH, již je plátcem (§ 137 odst. 3 písm. a) OSŘ) z částky 52.200 Kč ve výši 10.962 Kč, což vše celkem činí 119.502,89 Kč. Tato částka spolu se zaplaceným soudním poplatkem ve výši 45.218 Kč (poplatek ve výši 22.609 Kč z návrhu na zahájení řízení, dle položky 1, bodu 1, písm. b) sazebníku soudních poplatků), poplatek ve výši 22.609 Kč za odvolání žalobkyně ze dne 28. 1. 2019, dle položky 22 bodu 1 písm. a) ve spojení s položkou 1, bodem 1 písm. b) sazebníku soudních poplatků) a dále ve výši 15.000 Kč za náklady znaleckého posudku, doložené příjmovým pokladním dokladem č. 2 ze dne 8. 1. 2020, činí celkem částku 179.720,89 Kč. S ohledem na částečný úspěch žalobkyně, proto soud přiznal žalobkyni k tíži žalované celkem 115.524,58 Kč. Tato částka je splatná na účet zástupce žalobkyně (§ 149 odst. 1 OSŘ). Soud žalobkyni nepřiznal odměnu a cestovní výdaje za účast na prvním setkání s mediátorem, uskutečněná dne 12. 1. 2017 v Brně, neboť tyto náklady nelze považovat za účelně vynaložené, placené v bezprostřední souvislosti s řízením před soudem prvního stupně, i když byla mediace zdejším soudem nařízena samotným účastníkům a bylo tak jejich povinností se jí osobně zúčastnit (viz nálezy Ústavního soudu IV. ÚS 3658/17 ze dne 3. 4. 2018). Soud rovněž nepřiznal žalobkyni požadovanou odměnu, náhradu hotových výdajů a cestovní výdaje spojené s účastí na jednání soudu prvního stupně dne 12. 9. 2018, neboť advokát žalobkyně se tohoto jednání osobně neúčastnil, písemně se omluvil, jak vyplývá z protokolu před soudem prvního stupně z téhož dne.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím Okresního soudu v Břeclavi. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Břeclav 10. června 2020

Mgr. Josef Kavalec v. r.
samosoudce