



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Břeclavi rozhodl samosoudkyní JUDr. Radkou Konečnou ve věci

žalobce: **Roman Arbeiter, stavební hut' s.r.o.**, IČO: 60740817,
se sídlem Tasovice 195, 671 25 Tasovice
zastoupený advokátem Mgr. Vlastimilem Šopákem,
se sídlem Jana Palacha 954/4, 669 02 Znojmo

proti

žalovanému: **Obec Bořetice**, IČO: 00283037,
se sídlem Bořetice 39, 691 08 Bořetice
zastoupený advokátem Mgr. Bc. Ivo Nejezchlebem,
se sídlem Joštova 138/4, 602 00 Brno

o náhradu škody ve výši 452.173 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I.** Žaloba o náhradu škody ve výši 452.173 Kč s příslušenstvím **se zamítá.**
- II.** Žalobce je **povinen** zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku **64.757,60 Kč**, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Bc. Ivo Nejezchleba, advokáta.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 13. 4. 2016, která byla doručena dne 14. 4. 2016, se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 452.173 Kč s příslušenstvím a náhrady nákladů řízení. V žalobě zejména uvedl, že žalovaný vyhlásil v roce 2014 veřejnou zakázku - výběrové řízení na dodavatele stavby pro projekt „snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci Bořetice včetně výměny zdroje vytápění“ bez evidenčního čísla. Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky byla ve výši 4.041.500 Kč bez DPH, jednalo se tedy o tzv. veřejnou zakázku malého rozsahu, která byla zadávána mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Žalobce byl jedním z uchazečů uvedeného výběrového řízení. Písemnou výzvou ze dne 1. 10. 2014 byli uchazeči vyzváni k podání svých nabídek včetně zadávací dokumentace a pokynů pro zpracování nabídky. Žalobce předložil svou nabídku dne 20. 11. 2014. Žalobci bylo dne

11. 12. 2014 doručeno oznámení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 9. 12. 2014 a následně byl dne 17. 12. 2014 vyzván k podpisu příslušené smlouvy. Žalobce měl za to, že dojde k podpisu smlouvy, neboť nic nenasvědčovalo o opaku. Žalobce výzvě vyhověl a dne 17. 12. 2014 smlouvu předložil k rukám starosty pana P. na jednání v pobočce Komerční banky Břeclav a byl připraven smlouvu uzavřít, avšak ze strany zástupců žalovaného nebyla poskytnuta součinnost. Ještě dne 7. 1. 2015 byl žalobce ujišťován, že dojde k podpisu smlouvy, avšak dne 15. 1. 2015 žalovaný jako zadavatel veřejné zakázky rozhodnul o zrušení zadávacího řízení na dodavatele s odkazem na ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“). Žalobce má za to, že žalovaný jako zadavatel jednal v tomto případě v rozporu se zákonem, a to konkrétně ust. § 1729 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“). Žalobce má za to, že předložením smlouvy žalovanému byly mezi stranami ujednány podstatné náležitosti smlouvy. Žalobce dále uvedl, že v uvedeném stádiu kontraktačního procesu, kdy se uzavření smlouvy jeví jako vysoce pravděpodobné a žalovaný bez spravedlivého důvodu a přes důvodné očekávání smlouvu neuzavřel, tak jednal nepoctivě a žalobci vznikl nárok na náhradu škody vzniklou porušením předšmluvní odpovědnosti. Deliktem je dle žalobce skutečnost, že strana žalující (pozn. soudu zjevně nesprávně - má být uvedeno žalovaný) připustil, aby se uzavření smlouvy jeví jako vysoce pravděpodobné. Žalobce konstatoval, že jednání, kdy nedojde k uzavření smlouvy na poslední chvíli je jednáním, které se přiči dobrým mravům, porušuje princip ochrany dobré víry, je nepochybně způsobitelné vyvolat vznik škody, a proto nepoživá právní ochrany. Co se týče výše škody, tak tuto žalobce vyčíslil na částku 452.173 Kč, což je výše ztráty – předpokládaného ušlého zisku ve výši 8,2 % z nabídkové ceny stanovené dle ceníku RTS z takto neuzavřené smlouvy. Žalobce dále uvedl, že s ohledem na tento kontraktační proces, odmítl další zakázku ve výši cca 3,5 milionu Kč, která by se termínově kryla se zakázkou pro žalovaného.

2. Žalovaný ve vyjádření ze dne 30. 8. 2016 uvedl, že žalobní nárok neuznává, některá tvrzení žalobce však učinil nespornými, a to tvrzení uvedená v čl. 1 a 2 žaloby. Žalovaný nesouhlasí s právním názorem žalobce, že chováním žalovaného vznikla škoda z titulu tzv. předšmluvní odpovědnosti. Žalovaný uvedl, že žalobci bylo známo, že veřejná zakázka bude podrobena zákonu o veřejných zakázkách, přičemž žalovaný si vyhradil právo zadávací řízení zrušit a ačkoliv nebyl povinen toto odůvodnit, tak přesto bylo v rozhodnutí uvedeno, že důvodem zrušení je skutečnost, že nabídka žalobce výrazně převýšila předpokládanou hodnotu díla. Žalovaný namítl, že nabídka žalobce převýšila předpokládanou hodnotu díla o částku ve výši cca 1.472.803 Kč bez DPH, tj. 36,4 % předpokládané hodnoty díla. Žalovaný má za to, že uzavření smlouvy se nemohlo jevit pravděpodobným.

3. Z podmínek pro kalkulaci jednotkových cen soud zjistil, že zisk byl do ceny zakalkulován ve výši 9 %, přičemž základnu pro stanovení zisku tvoří veškeré přímé i nepřímé náklady snížené o náklady na materiál a jeho pořízení.

4. Z potvrzení o osobním převzetí nabídky soud zjistil, že žalovaný jako zadavatel zadal veřejnou zakázku: výběrové řízení na dodavatele stavby pro projekt „snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci Bořetice včetně výměny zdroje vytápění“ a žalobce pod pořadovým číslem 2 doručil dne 20. 11. 2014 svou nabídku.

5. Z oznámení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 9. 12. 2014 soud zjistil, že veřejná zakázka žalovaného byla přidělena žalobci v souladu s ust. § 81 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, toto oznámení bylo podepsáno paní V.Š., jako osobou pověřenou výkonem zadavatelských činností DABONA s.r.o. (dále jen „DABONA“).

6. Dopisem ze dne 17. 12. 2014 vyzval žalovaný zastoupený DABONOU žalobce k podpisu smlouvy a zároveň upozornil na povinnost uchazeče poskytnout zadavateli řádnou součinnost k podpisu smlouvy, a to do patnácti dní ode dne uplynutí lhůty pro podání námitek proti

rozhodnutí o přidělení zakázky, tj. do 31. 12. 2014, přičemž DABONA byla pověřena žalovaným, jako zadavatelem, výkonem zadavatelských činností.

7. Dopisem ze dne 15. 1. 2015 sdělil žalovaný, že zrušuje výběrové řízení na dodavatele stavby pro projekt „snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci Bořetice včetně výměny zdroje vytápění“ (dále jen „veřejná zakázka“), a to z důvodu vysokého rozdílu v ceně mezi získanou dotací a cenou, za kterou by stavební firma vybraná ve výběrovém řízení tuto akci realizovala. Zrušení výběrového řízení bylo opatřeno razítkem žalovaného a podpisem starosty obce pana F.P..

8. Z rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 8. 12. 2014 bylo zjištěno, že žalovaný jako zadavatel rozhodl o přidělení uvedené veřejné zakázky žalobci, přičemž předmětem hodnotících kritérií byla celková výše nabídkové ceny v celých korunách bez DPH, bez rezervy 5.514.303,24 Kč. Toto rozhodnutí bylo opatřeno razítkem a podpisem žalovaného.

9. Žalobce vyzval žalovaného výzvou ze dne 22. 7. 2015. Tato předžalobní upomínka byla žalovanému doručena dne 27. 7. 2015, kdy požadoval zaplacení částky 500.000 Kč z titulu předšmluvní odpovědnosti.

10. Ze smlouvy o dílo o veřejné zakázce soud zjistil, že žalobce byl zhotovitelem, objednatel byl žalovaný zastoupený starostou obce panem V.S.. Cena díla byla stanovena na částku 5.514.303,24 Kč bez rezervy a DPH, celková cena byla 6.848.458,72 Kč. Smlouva nebyla podepsána ani jednou ze stran.

11. Z výzvy k podání nabídek včetně zadávací dokumentace a pokyny pro zpracování nabídky soud zjistil, že žalovaný jako zadavatel zastoupený starostou obce panem V.S. prostřednictvím veřejné osoby DABONA s.r.o., vyhlásil veřejnou zakázku, přičemž předpokládaná hodnota zakázky činila 4.041.500 Kč bez DPH, rezerva činila 145.580 Kč bez DPH, tj. celkem 4.187.080 Kč, tj. cena celkem včetně DPH 5.066.366,80 Kč. Předpokládaný termín zahájení výstavby byl dne 1. 3. 2015, ukončení dne 25. 7. 2015. Kritériem hodnocení nabídek byla výše nabídkové ceny v korunách bez DPH, bez rezervy, nabídky měly být podány do 21. 10. 2014 do 10:00 hodin u pověřené osoby, tj. DABONY, poté dojde k otevření obálek.

12. Z rozhodnutí ministra životního prostředí Mgr. Richarda Brabce č. 14204383-SFŽP, ze dne 22. 7. 2014, bylo zjištěno, že ministr rozhodl o poskytnutí podpory, dotace ze SFŽP ve výši 169.629 Kč, tj. 5 % z celkových způsobilých výdajů na akci veřejné zakázky.

13. Ze zápisu č. 4 ze schůze Rady obce Bořetice, která se konala dne 8. 12. 2014, bylo zjištěno, že rada obce schválila přidělení veřejné zakázky žalobci.

14. Ze zápisu č. 5 ze schůze Rady obce Bořetice, která se konala dne 29. 12. 2014, nebyly zjištěny žádné pro věc důležité skutečnosti.

15. Ze zápisu č. 6 ze schůze Rady obce Bořetice, která se konala dne 5. 1. 2015, soud zjistil, že rada obce schválila usnesení, ve kterém nesouhlasil s podepsáním smlouvy se stavební firmou Roman Arbeiter, stavební hut' s.r.o., tj. žalobcem, a navrhla zastupitelstvu obce vzdání se práva na poskytnutí dotace, neboť spoluúčast obce by činila cca 3.795.125,72 Kč a návratnost obecní investice by byla 32 let.

16. Z usnesení ze III. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Bořetice konaného dne 4. 2. 2015 soud zjistil, že zastupitelstvo obce schválilo vzdání se práva na poskytnutí dotace na akci „snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci Bořetice včetně výměny zdroje vytápění“, toto usnesení bylo vyvěšeno na úřední desce dne 10. 2. 2015.

17. Ze zakázky zveřejněné dne 3. 5. 2013 soud zjistil, že žalovaný již v roce 2013 zadal veřejnou zakázku na „snížení energetické náročnosti objektu obecního úřadu v obci Bořetice včetně výměry zdroje vytápění“ s cenou zakázky 5.636.000 Kč, což bylo dále zjištěno z výtisku

z internetových stránek týkajících se žalovaného.

18. Ze zápisu č. 99 ze schůze Rady obce Bořetice ze dne 25. 8. 2014 soud zjistil, že DABONA byla vybrána jako nejvýhodnější nabídka ve výběrovém řízení kompletace podkladů investiční a autorský dozor a vyhodnocení akce pro veřejnou zakázku.

19. Z finančního a časového harmonogramu prací bylo zjištěno, že cena veřejné zakázky byla žalobcem uvedena ve výši 5.514.303 Kč, žalovaný měl sjednáno příslušené pojištění podnikatelských rizik, což doložil příslušnými pojistkami.

20. Z rekapitulace stavby bylo zjištěno, že cena veřejné zakázky včetně DPH činila 6.848.458,72 Kč.

21. Z e-mailové komunikace bylo zjištěno, že žalobce byl prostřednictvím paní Š. z DABONA vyzván den 17. 12. 2014 k podpisu smlouvy v rámci veřejné zakázky s tím, že tyto měly být předloženy zadavateli k podpisu do 31. 12. 2014.

22. Dále bylo zjištěno, že žalobce žalovanému zaslal dne 25. 1. 2014 (pozn. soudu: zřejmě uveden špatný rok dle obsahu se má jednat o rok 2015) námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení v souladu s ust. § 110 zákona o veřejných zakázkách, neboť výběrové řízení bylo zrušeno pro vysoký rozdíl v ceně, což není důvod hodný zvláštního zřetele. Žalovanému musela být známa předpokládaná cena včetně dotace a postup žalovaného se tedy jeví nestandardní, když žalobce byl vyzván k podpisu smlouvy s tím, že stavební práce měly být zahájeny dne 1. 3. 2015.

23. Při jednání dne 14. 3. 2018 žalobce setrval na podané žalobě. Dále uvedl, že již v roce 2013 žalovaná obec vypsala totožné výběrové řízení, které bylo zrušeno z neznámých důvodů, již v tu dobu žalovaný musel mít představu o tom, že předpokládaná cena projektu se pohybuje v částce 5,6 milionu Kč bez DPH a je tedy nepravděpodobné, že by za rok nabídková cena poklesla o více než 1,5 milionu Kč. Žalobce dále namítl, že pokud by výběrové řízení bylo zrušeno pro velký rozdíl mezi nabídkovou a předpokládanou cenou, tak tento rozdíl mohl být zjištěn ihned po otevření příslušených obálek v rámci vyhodnocení výsledků výběrového řízení, k otevření obálek došlo v listopadu 2014, dne 11. 12. 2014 byl žalobce uvědomen o tom, že uspěl a dne 17. 12. 2014 byl vyzván k podpisu smlouvy. Ke zrušení zadávacího řízení došlo dne 15. 1. 2015 a uzavření smlouvy se pro žalobce jeví jako vysoce pravděpodobné. Žalovaný doplnil své vyjádření tím, že uvedl, že žalobce se domáhá náhrady škody z titulu předšmluvní odpovědnosti ve vztahu k dílu, které mělo být financováno prostřednictvím dotace EU. Obec jako zadavatel a příjemce dotace zveřejnila výběrové řízení, ve kterém, ať se jednalo o zakázku malého rozsahu, si vyhradila právo toto výběrové řízení zrušit s odkazem na ustanovení zákona o veřejných zakázkách, a to z důvodu jasnosti a přehlednosti. Podle rozhodnutí SFŽP měla obec příslibenou dotaci ve výši cca 3,39 mil. Kč na předmětnou akci. Přestože bylo počítáno s určitou spoluúčastí obce, předpokládaná hodnota zakázky byla stanovena na cca 4 mil. Kč bez DPH. Nabídka žalobce, která byla ve výběrovém řízení nejvýhodnější, však byla ve výši cca 5,5 mil. Kč bez DPH, což s DPH činí částku cca 6,8 mil. Kč. Pro obec tak tato nabídková cena představovala zcela zásadně vyšší míru spoluúčasti na financování předmětné zakázky a obec právě a pouze z tohoto důvodu, kdy nabízená realizační cena je v celkovém rozsahu téměř o 40 % vyšší než jaká byla předpokládaná cena, vyhodnotila zakázku jako nevýhodnou z hlediska spoluúčasti obce a její finanční návratnosti. Z tohoto důvodu žalovaný výběrové řízení v souladu s výhradou uvedenou v zadávacích podmínkách zrušil. Tuto skutečnost oznámil žalobci. Podle názoru žalovaného se na danou situaci otázka předšmluvní odpovědnosti nevztahuje, neboť jde o oblast zadávání veřejných zakázek, obec vystupuje jako správce veřejného majetku, možnost zrušení a nezadání zakázky si vyhradila, její postup proto nemůže být protiprávní či porušení jakékoliv byť předšmluvní odpovědnosti. Žalovaný dále namítl, že sama požadovaná částka, která má představovat ušlý zisk, není dostatečně tvrzena ani odůvodněna a není zřejmé, jak konkrétně žalobce k její výši dospěl a čím ji prokazuje.

24. Soud vyzval žalobce k doplnění skutkových tvrzení a k tomuto mu poskytnul lhůtu. Žalobce byl dále vyzván k upřesnění žalobního petitu, neboť v samotné žalobě nebylo specifikováno příslušenství jistiny.

25. Podáním ze dne 8. 4. 2018 žalobce doplnil svá skutková tvrzení a upřesnil podanou žalobu tak, že se domáhá zaplacení částky 452.173 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 11. 8. 2015 do zaplacení. Žalobce uvedl, že výběrové řízení bylo vyhlášeno prostřednictvím pověřené osoby zadavatele společností DABONA dne 1. 10. 2014 zveřejněním na úřední desce žalovaného, návrh smlouvy o dílo byl součástí kompletní zadávací dokumentace, kdy obvyklou praxí při zadávání veřejných zakázek je, že smlouvu o dílo předkládá zadavatel a uchazeč není oprávněn jakkoli upravovat, s výjimkou doplnění identifikačních údajů, ceny a jiných. Smlouva o dílo tvořila přílohu č. 5 zadávací dokumentace, kde chybělo pouze určení osoby zhotovitele a ceny díla, ostatní náležitosti byly určeny zadavatelem. Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky podepsané starostou obce bylo žalobci doručeno zřejmě den následující po jeho vyhotovení, dne 11. 12. 2014 bylo žalobci doručeno Oznámení rozhodnutí o přidělení zakázky. Žalobce předal dne 18. 12. 2014 starostovi obce panu F.P. smlouvu o dílo podepsanou zhotovitelem. Žalobce se od doručení rozhodnutí o výsledku výběrového řízení řídil pokyny společnosti DABONA, neprodleně předložil jí podepsanou smlouvu o dílo, od 18. 12. 2014 s nikým nejednal, pouze očekával vrácení podepsaných smluv. Ještě dne 7. 1. 2015 byl ujišťován panem F.P., starostou obce (dále jen „starosta“), že k podpisu smlouvy o dílo dojde, následně se dne 19. 1. 2015 dozvěděl o zrušení výběrového řízení.

26. Podáním ze dne 22. 6. 2018 sdělil žalovaný, že součástí zadávací dokumentace byla předpokládaná hodnota veřejné zakázky i informace o tom, že výběrové řízení je zadavatel oprávněn zrušit. Žalovaný učinil nesporným, že vzorový návrh smlouvy byl součástí zadávací dokumentace a uchazeči nebyli oprávněni měnit údaje a podmínky tam uvedené, měli pouze doplnit své identifikační údaje a nabídkovou cenu. Dle žalovaného vyhlášením výsledků výběrového řízení nedošlo k akceptaci ceny díla, neboť se nejedná o běžný dvoustranný kontraktační proces zakládající mezi dvěma konkrétními stranami smlouvy podmínky předmluvní odpovědnosti, ale jde o výběrové řízení k realizaci veřejné zakázky, případně o zadávací podmínky. Výběrové řízení je dle žalovaného ukončeno až podpisem smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem, do tohoto okamžiku je zadavatel oprávněn výběrové řízení zrušit. Výběrové řízení není ukončeno vyhodnocením nabídky konkrétního dodavatele dle hodnotících kritérií ani výzvou zadavatele k předložení podepsané smlouvy o dílo, natož pak výzvou externího subjektu k podpisu smlouvy. Smlouva o dílo musí být navíc schválena zastupitelstvem rady obce, k čemuž však v daném případě nedošlo. Žalovaný učinil nesporným, že žalobce předal starostovi podepsanou smlouvu o dílo. Popřel však tvrzení žalobce, že by žalovaný, resp. starosta, potvrdil žalobci, že dojde k podpisu dané smlouvy. Žalovaný namítl, že byl oprávněn výběrové řízení zrušit v souladu se zadávacími podmínkami, žalobce neprokázal důvodnost svého nároku a postup žalovaného nebyl ani svévolný ani odporujícím dobrým mravům, když důvodem pro zrušení výběrového řízení byla výše nabídkové ceny, která překračovala o více než 40 % předpokládanou hodnotu a představovala tak neúnosnou zátěž pro veřejný rozpočet žalovaného. Žalovaný rozporoval rovněž vyčíslení nároku žalobce, a to ušlý zisk, jehož výši žalobce neprokázal.

27. Při jednání dne 12. 9. 2018 žalobce uvedl, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla vědomě podceněna, když žalovaný musel vědět, jaká je cena obvyklá, uvedl, že proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení byl podán rozklad, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže odmítl zabývat, neboť se jednalo o zakázku malého rozsahu, žaloba ve správním soudnictví nebyla podána. Žalobce dále doplnil, že žalovaná částka je čistým ziskem ve výši 8,2 % dle ceníku RTS, ve stejném období žalobce odřekl jinou zakázku od obdobného ústavu, situace ve stavebnictví byla v té době špatná, další zakázka byla realizována až v červenci roku 2015.

Žalovaný znovu zdůraznil, že společnost DABONA nemohla sama rozhodnout o přidělení veřejné zakázky, k podpisu smlouvy je nezbytný souhlas zastupitelstva obce, který nikdy nebyl schválen a výběrové řízení je ukončeno až podpisem smlouvy o dílo. Žalovaný dále uvedl, že žalobce neprokázal důvodnost žaloby. Žalovaný byl oprávněn smlouvu nepodepsat, žalobce neprokázal důvodnost žalované částky, pokud se jedná o předpokládaný zisk, tak doložený výpočet nemůže být zákonným důvodem k prokázání skutečné oprávněnosti, nebyla doložena jeho výše z hlediska daňových či zákonných odvodů. Žalovaný hospodáří s veřejnými prostředky, je vázán odpovědností za jejich řádnou veřejnou správu a nemohl přijmout finanční závazek k plnění, které překračovalo jeho investiční možnosti.

28. Mezi stranami nebylo sporu o tom, že žalovaný zadal veřejnou zakázku, výběrové řízení vyhrál žalobce, který dodal nezbytné podklady, a zakázka byla zrušena. Sporné zůstalo pouze zaplacení náhrady škody z titulu předšmluvní odpovědnosti a právní zhodnocení celé věci. Žalobce po zákonné koncentraci řízení a po řádném poučení navrhl důkaz znaleckým posudkem na určení ceny obvyklé podle zadávacích podmínek veřejné zakázky. Soud tento důkaz neprovedl, neboť návrh na doplnění dokazování byl podán opožděně, ve věci neexistovaly důvody pro prominutí zmeškání lhůty, žalobce ani o prominutí lhůty nepožádal. Soud konstatuje, že důkaz znaleckým posudkem na prokázání ceny obvyklé se jeví i nadbytečným a v rozporu se zásadou hospodárnosti a ekonomie řízení.

29. Dle ust. § 82 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., zákona o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z vz“) zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 4 uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější podle § 81 (dále jen "vybraný uchazeč").

30. Dle ust. § 82 odst. 2 z vz pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky podle § 110 odst. 4, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, popřípadě upraveným podle § 32.

31. Dle ust. § 82 odst. 4 z vz vybraný uchazeč je povinen poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy tak, aby byla smlouva uzavřena ve lhůtě podle odstavce 2. Odmítne-li vybraný uchazeč uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost, aby mohla být smlouva ve lhůtě podle odstavce 2 uzavřena, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. Odmítne-li uchazeč druhý v pořadí uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost k jejímu uzavření, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí. Uchazeč druhý či třetí v pořadí, se kterým má být uzavřena smlouva, je povinen poskytnout zadavateli součinnost potřebnou k uzavření smlouvy ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy k uzavření smlouvy.

32. Dle ust. § 84 odst. 1 z vz zadavatel zruší bez zbytečného odkladu zadávací řízení, pokud a) nebyly ve stanovené lhůtě podány žádné nabídky, žádosti o účast či potvrzení zájmu o účast, b) byli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni všichni dodavatelé, c) v důsledku okolností předvídaných v § 82 odst. 4 nebyla uzavřena smlouva nebo rámcová smlouva s posledním uchazečem v pořadí, s nímž bylo možné tuto smlouvu uzavřít, d) v jednacím řízení s uveřejněním nepředložil upravený návrh smlouvy podle § 32 odst. 5 ani poslední uchazeč v pořadí, s nímž bylo možné tuto smlouvu uzavřít, nebo zadavatel nevyzval dalšího uchazeče v pořadí k předložení upraveného návrhu smlouvy podle § 32 odst. 5, nebo e) obdržel pouze jednu nabídku nebo po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka; to neplatí v případech uvedených v § 71 odst. 6 písm. a) až c).

33. Dle ust. § 84 odst. 2 z vz zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud a) stanovil minimální počet zájemců, kteří mají podat žádost o účast, nebo potvrzení

zájmu o účast v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním či soutěžním dialogu, a tento stanovený počet nebyl naplněn, popřípadě nebyl naplněn po posouzení kvalifikace, b) počet zájemců vyzvaných zadavatelem k podání nabídky v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním či soutěžním dialogu byl nižší či roven minimálnímu zákonnému počtu a nabídku podá menší počet uchazečů než zadavatelem vyzvaný, c) vybraný uchazeč, popřípadě uchazeč druhý v pořadí, odmítl uzavřít smlouvu nebo neposkytl zadavateli k jejímu uzavření řádnou součinnost podle § 82 odst. 4, d) odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil, e) v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

34. Dle ust. § 84 odst. 4 zvyz zadavatel je oprávněn zrušit jednacím řízení bez uveřejnění nebo řízení na základě rámcové smlouvy do doby uzavření smlouvy.

35. Dle ust. § 1729 zákona č. 89/2012 sb. občanský zákoník (dále jen „o. z.“) dospějí-li strany při jednání o smlouvě tak daleko, že se uzavření smlouvy jeví jako vysoce pravděpodobné, jedná nepoctivě ta strana, která přes důvodné očekávání druhé strany v uzavření smlouvy jednání o uzavření smlouvy ukončí, aniž pro to má spravedlivý důvod (odst. 1). Strana, která jedná nepoctivě, nahradí druhé straně škodu, nanejvýš však v tom rozsahu, který odpovídá ztrátě z neuzavřené smlouvy v obdobných případech (odst. 2).

36. Na základě všeho výše uvedeného soud vyšel z obsahu spisu, provedeného dokazování a vyjádření účastníků a zjistil následující skutkový stav a za použití citovaných zákonných ustanovení dospěl k následujícímu závěru ve věci samé.

37. Soud se nejprve zabýval otázkou, kdy je ukončeno výběrové řízení podle zákona o veřejných zakázkách a dospěl k závěru, že výběrové řízení je ukončeno uzavřením smlouvy. Dle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., zákona o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zvyz“) ve spojení s ust. § 82 odst. 4 zvyz vzniká povinnost zadavatele uzavřít smlouvu patnáct dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek, v případě, kdy námítka podány nebyly, tak v rozumné, přiměřené době bez zbytečných odkladů, což se dle ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu vykládá jako patnáct dnů po odpadnutí poslední reálné překážky pro uzavření smlouvy. V řízení bylo zjištěno, že výběrové řízení bylo vyhlášeno dne 1. 10. 2014, nutno podotknout, že na podzim 2014 byly vyhlášeny volby do zastupitelstev obcí. V případě, že zadavatel v souladu s ust. § 84 zruší výběrové řízení, tak pro zrušení zadávacího řízení musí být zákonem stanovené důvody. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 6. 2016, č. j. 7 As 291/2015-26 je v oblasti práva veřejných zakázek třeba počínat si tak, aby interpretace byla ku prospěchu efektivní hospodářské soutěže (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, č. j. Afs 20/2008-152, www.nssoud.cz) a jakékoliv zrušení zadávacího řízení musí být vykládáno restriktivně, aby bylo zamezeno libovůli veřejného zadavatele, která by mohla vyústit v korupci či nepřijatelnou veřejnou odplatu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2010, č. j. 2 Fs 64/2009-109, www.nssoud.cz). V projednávané věci se důvod hodný zvláštního zřetele týkal financování veřejné zakázky, veřejná zakázka byla vyhlášena dne 1. 10. 2014, tj. těsně před volbami do obecního zastupitelstva, předpokládaná hodnota této veřejné zakázky byla ve výši cca 4.000.000 Kč bez DPH. Zadavatel tedy věděl, kolik finančních prostředků má určeno na realizaci dané veřejné zakázky a jaká nabídková cena je pro něj akceptovatelná. Nabídková cena žalobce však převýšila předpokládanou hodnotu díla o cca 1.500.000 Kč, tj. o 36 %. Celý proces zadávacího řízení žalovaný vedl prostřednictvím společnosti DABONA, která vyzvala žalobce k podpisu příslušné smlouvy dne 17. 12. 2014. Nato žalovaný reagoval tak, že na nejbližší schůzi Rady obce dne 5. 1. 2015 bylo schváleno usnesení o nesouhlasu s podepsáním smlouvy z důvodu vysoké spoluúčasti obce a dlouhé návratnosti obecní investice. Následně se dne 4. 2. 2015 konalo veřejné zasedání zastupitelstva, v němž se

zastupitelstvo vzdalo práva na poskytnutí dotace. Dopisem ze dne 15. 1. 2015 bylo výběrové řízení zrušeno z důvodu vysokého rozdílu v ceně mezi získanou dotací a cenou realizační. Proti tomuto rozhodnutí žalovaného žalobce podal námitky. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se věci odmítl zabývat a žádná žaloba ve správním soudnictví nebyla podána. Ve věci tedy žalovaný zveřejnil údaj o výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky, žalobce tuto cenu o více než 36 % překročil a žalovaný dle soudu bez zbytečného odkladu zrušil v souladu se zákonem zadávací řízení. Žalobce si musel být vědom toho, jakou cenu je žalovaný ochoten akceptovat, když tato byla zveřejněna a že tuto cenu výrazně překročil. Dle soudu tak v daném případě jednání mezi účastníky ani zdánlivě nesměřovalo k tomu, že uzavření smlouvy se v těchto podmínkách jeví jako vysoce pravděpodobné, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že veřejná zakázka byla zadávána prostřednictvím třetí osoby. Žalovaný zadávací řízení dle soudu zrušil bez zbytečného odkladu, o čemž včas informoval žalobce, uzavření smlouvy se tedy nemohlo jevit jako pravděpodobné a nezakládá tedy předšmluvní odpovědnost dle ust. § 1729 o. z. Za zmínku stojí i skutečnost, že žalobce sice předložil návrh smlouvy o dílo, avšak tento nebyl samotným žalobcem podepsán. Soud se nezabýval výší žalobního nároku z důvodů výše uvedených, má však za to, že ačkoliv byl žalobce vyzván a poučen, tak neprokázal důvodnost jeho výše, když odkázal pouze na nabídkovou cenu stanovenou dle ceníku RTS, uvedl, že se jedná o ztrátu, předpokládaný ušlý zisk ve výši 8,2 % z takto neuzavřené smlouvy. Soud má za to, že tím žalobce neunesl své břemeno týkající se výše žalobního nároku, když pouhý odkaz na ceník je nedostatečný a zisk dle ceníku nemůže být roven ztrátě z neuzavřené smlouvy.

38. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 64.757,60 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 452.173 Kč sestávající z částky 10.140 Kč za každý z pěti úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. včetně pěti paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a. t., cestovní náhrada v celkové výši 1.318,68 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne 14. 3. 2018 náhrada 659,34 Kč za 120 ujetých km (30,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 463/2017 Sb. při průměrné spotřebě 4,9 l/100 km a 4 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 463/2017 Sb.) podle § 13 a. t. a v souvislosti s cestou realizovanou dne 12. 9. 2018 náhrada 659,34 Kč za 120 ujetých km (30,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 463/2017 Sb. při průměrné spotřebě 4,9 l/100 km a 4 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 463/2017 Sb.) podle § 13 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 53.518,68 Kč ve výši 11.238,92 Kč. V souladu s uplatněnými a soudem přiznanými náklady zastoupení soud uvádí, že žalovaný ještě před vyhlášením rozhodnutí doplnil, že je malou obcí s 1.286 obyvateli, orgánem obce jsou rada o počtu tří členů a zastupitelstvo o patnácti členech, činnost obecního úřadu zajišťují kromě starosty a místostarosty čtyři osoby v pracovním poměru, žalovaný nedisponuje právním oddělením. Soud s ohledem na výše uvedené má za to, že není v možnostech žalovaného se v daném případě, s ohledem na skutkovou složitost sporu, hájit sám a účelnost zastoupení advokátem je zde daná.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Břeclavi.

Břeclav 19. září 2018

JUDr. Radka Konečná v. r.
samosoudkyně

