ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl po provedeném hlavním líčení dne 19. srpna 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Aleny Gogelové a Ivo Vaicenbachera

takto:

Podle § 226 písm. c) trestního řádu se obžalovaný **J. Ř.,** narozený XXXXX, v XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, adresa k doručování: datová schránka, **zprošťuje** od obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně sp. zn. 6 KZV 13/2013

pro skutek že:
Obžalovaný J. Ř. společně s dalšími osobami společným jednáním v úmyslu obohatit se na úkor České republiky, v období nejméně od 19. 8. 2007 do 31. 12. 2012 postupně prostřednictvím obchodních společností XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem v rozhodném období v XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem v XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem v rozhodném období XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, a XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, dováželi do České republiky zboží – parfémy a toaletní vody – od dodavatelů z nečlenských zemí Evropské unie (zejména od společností XXXXX se sídlem ve Spojených emirátech a XXXXX se sídlem na Britských panenských ostrovech) pro odběratele – společnost XXXXX, která se takto, ačkoli byla skutečným dovozcem zboží, vyhýbala povinnosti přiznat a uhradit daň z přidané hodnoty z dovozu zboží podle § 23 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, přičemž tuto daň nepřiznaly a neuhradily ani shora uvedené společnosti, které byly dle vystavovaných dokladů formálními příjemci zboží a které rovněž prováděly platby zahraničním dodavatelům, a to konkrétně:

1. společnost **XXXXX,** jednatele M. V., nar. XXXXX, v daňových přiznáních k DPH zatajila dovoz zboží v jednotlivých zdaňovacích obdobích takto:

zdaňovací období	datum podání DaP u FÚ v Luhačovicích	hodnota dovezeného zboží	nepřiznaná DPH
III. Q 2007	26. 10. 2007	874 006	166 061,14
IV. Q 2007	25. 1. 2008	4 789 481	910 001,39
I. Q 2008	nepodáno	2 940 316	558 660,04

II. Q 2008	nepodáno	3 620 638	687 921,22
III. Q 2008	nepodáno	639 186	121 455,34
Celkem:		12 863 627	2 444 089,13

2. společnost **XXXXX** jednatele J. K., nar. XXXXX, v daňových přiznáních k DPH zatajila dovoz zboží v jednotlivých zdaňovacích obdobích takto:

zdaňovací období	datum podání DaP u FÚ Brno IV	hodnota dovezeného zboží	nepřiznaná DPH
III. Q 2008	27. 10. 2008	2 429 422	461 590,18
IV. Q 2008	9. 3. 2009	3 790 017	720 103,23
Celkem:		6 219 439	1 181 693,41

3. společnost **XXXXX,** ovládaná **D. T.** v daňových přiznáních k DPH zatajila dovoz zboží v jednotlivých zdaňovacích obdobích takto:

zdaňovací období	datum podání DaP u FÚ Ostrava I	hodnota dovezeného zboží	nepřiznaná DPH
IV. Q 2008	nepodáno	3 485 346,	662 215,74
I. Q 2009	18. 6. 2009	2 519 594	478 722,86
II. Q 2009	nepodáno	3 643 736	692 309,84
III. Q 2009	nepodáno	433 495	82 364,05
Celkem:		10 082 171	1 915 612,49

4. společnost **XXXXX,** jednatele **D. T.** v daňových přiznáních k DPH zatajila dovoz zboží v jednotlivých zdaňovacích obdobích takto:

zdaňovací období	datum podání DaP u FÚ	hodnota dovezeného zboží	nepřiznaná DPH
III. Q 2009		3 826 223,00	726 982,37

5. společnost **XXXXX,** jednatele **Z. V.** v daňových přiznáních k DPH zatajila dovoz zboží v jednotlivých zdaňovacích obdobích takto:

zdaňovací období	datum podání DaP u FÚ pro Prahu 8	hodnota dovezeného zboží	nepřiznaná DPH……
IV. Q 2009	26. 1. 2010	6 033 429	1 146 351,51
I. Q 2010	27. 4. 2010	4 994 774	998 954,80
II. Q 2010	27. 7. 2010	4 117 129	823 425,80
III. Q 2010	27. 10. 2010	8 451 124	1 690 224,80
IV. Q 2010	26. 1. 2011	14 116 583	2 783 316,60
leden 2011	1. 3. 2011	1 158 729	231 745,80
únor 2011	29. 3. 2011	1 632 087	326 417,40
březen 2011	28. 4. 2011	759 038	151 807,60
duben 2011	26. 5. 2011	444 979	88 995,80
květen 2011	1. 7. 2011	2 232 570	446 514,00
červen 2011	27. 7. 2011	1 148 454	229 690,80
červenec 2011	26. 8. 2011	720 799	144 159,80
srpen 2011	29. 9. 2011	1 089 622	217 924,40
zář í 2011	26. 10. 2011	2 265 508	453 101,60
říjen 2011	28. 11. 2011	1 491 520	298 304,00

listopad 2011	27. 12. 2011	2 580 625	516 125,00
prosinec 2011	30. 1. 2012	1 996 023	399 204,60
leden 2012	28. 2. 2012	177 534	35 506,80
únor 2012	27. 3. 2012	1 144 171	228 834,20
březen 2012	27. 4. 2012	989 005	197 801,00
duben 2012	28. 5. 2012	1 069 264	213 852,80
květen 2012	26. 6. 2012	850 898	170 179,60
červen 2012	25. 7. 2012	374 340	74 868,00
červenec 2012	27. 8. 2012	1 584 149	316 829,80
srpen 2012	26. 9. 2012	2 147 550	429 510,00
září 2012	29. 10. 2012	1 385 160	277 032,00
říjen 2012	27. 11. 2012	3 778 280	755 656,00
listopad 2012	28. 12. 2012	3 822 517	764 503,40
prosinec 2012	29. 1. 2013	3 246 727	649 345,40
Celkem:		75 802 588	15 060 183,31

6. společnost **XXXXX,** jednatele **J. H.** v daňových přiznáních k DPH zatajila dovoz zboží v jednotlivých zdaňovacích obdobích takto:

zdaňovací období	datum podání DaP u FÚ Brno I	hodnota dovezeného zboží	nepřiznaná DPH
únor 2011	29. 3. 2011	721 471	144 294,20
duben 2011	27. 5. 2011	510 381	102 076,20
červenec 2011	29. 8. 2011	482 439	96 487,80
říjen 2011	24. 11. 2011	1 705 058	341 011,60
březen 2012	27. 4. 2012	642 890	128 578,00
listopad 2012	28. 12. 2012	949 423	189 884,60
Celkem:		5 011 622	1 002 332,40

přičemž cílem všech takto provedených obchodů, které fakticky proběhly pouze mezi zahraničními společnostmi a konečným odběratelem společností XXXXX, bylo zařazení tzv. ztraceného obchodníka mezi dodavatele a odběratele v úmyslu vyhnout se povinnosti odvést DPH při nákupu zboží ze třetí země, když dále již bylo zboží prodáváno s DPH, čehož si byli J. D., J. Ř., J. B., Z. V., J. H., D.T., J. K. a I. B. vědomi.

Rozdělení úloh v rámci obchodů s dováženým zbožím přitom spočívalo zejména v tom, že:

J. Ř. s J. B. jako jednatelé společnosti XXXXX, po předchozí dohodě s J. D. především rozhodovali o množství obchodovaného zboží a prováděli finanční operace na účtech společnosti XXXXX, s nákupy zboží související. J. Ř. dále zejména zajišťoval nákup zboží ve Spojených arabských emirátech a přepravu tohoto zboží do České republiky, J. B. řešil praktické otázky jednotlivých obchodů s J. D., otázky fakturací a rozdělení objemu obchodovaného zboží do vystavovaných faktur, platby za celní odbavení zboží. Celkem se tak J. B. a J. Ř. společně s dalšími osobami ke škodě České republiky podíleli na neoprávněném snížení daňových povinností společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, a XXXXX, jak je popsáno shora pod body 1. – 6., v celkové výši 22 330 893,11 Kč.

tedy

měl společným jednáním ve větším rozsahu zkrátit daň a spáchat takový čin nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

čímž měl spáchat

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku v platném znění, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

protože nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu odpadá, protože obžalovaný i státní zástupkyně se vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění; obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 19. srpna 2021

JUDr. Radomír Koudela v. r.
předseda senátu
Toto rozhodnutí ze dne 19. 8. 2021, č. j. 61 T 12/2015-11937 nabylo právní moci dne 19. 8. 2021.
Připojení doložky provedla Hana Heliová dne 30. srpna 2021.