

USNESENÍ

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Rezka a soudců JUDr. Ladislava Pavlíčka a JUDr. Karla Šabaty, PhD., ve věci

žalobkyně: **J. P.**, narozená dne XXXXX
bytem XXXXX, XXXXX
zastoupená advokátkou Mgr. Lucíí Šoralovou
sídlím Kettnerova 1940/1, 155 00 Praha 5

proti

žalované: **Jahodová s.r.o.**, IČO 06147496
sídlím Lešenská 291, 763 14 Zlín-Kostelec
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Kočičkou
sídlím třída Tomáše Bati 3067, 760 01 Zlín

v řízení o zaplacení 33.700 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu ve Zlíně ze dne 13. dubna 2021, č. j. 35 C 70/2020-148,

takto:

- I. Odvolací řízení o odvolání žalované proti výrokům I. a II. rozsudku soudu I. stupně **se zastavuje.**
- II. Ve výroku III. **se** rozsudek soudu I. stupně **mění** tak, že žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 41.737,20 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám její zástupkyně.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 13. 4. 2021, č. j. 35 C 70/2020-148, byla výrokem I. žalované uložena povinnost zaplatit žalobkyni 33.700 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 45.000 Kč od 20. 11. 2019 do 28. 2. 2020 a z částky 33.700 Kč od 29. 2. 2020 do zaplacení. Výrokem II. byla žaloba zamítnuta v části, v níž se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení úroku z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 45.000 Kč od 14. 11. 2019 do 19. 11. 2019. Výrokem III. byla žalované uložena povinnost nahradit žalobkyni náklady řízení 48.827,80 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupkyně žalobkyně.
2. Ve vztahu k výroku III. soud I. stupně své rozhodnutí odůvodnil tak, že žalobkyně byla neúspěšná ve zcela nepatrné části a podle § 142 odst. 3 o. s. ř. má právo na plnou náhradu nákladů řízení. Náhradu nákladů řízení přiznal za zaplacený soudní poplatek 1.800 Kč a za odměnu a náhradu výdajů advokáta. Odměna byla stanovena za 7 úkonů z tarifní hodnoty 45.000 Kč po 2.900 Kč za úkon a za 6 úkonů z tarifní hodnoty 33.700 Kč po 2.460 Kč za úkon. Dále byla přiznána paušální náhrada výdajů po 300 Kč za úkon dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. a náhrada cestovného k jednání soudu v roce 2020 ke dvěma jednáním ve výši 2.276 Kč a v roce 2021 ke třem jednáním ve výši 3.391,80 Kč. Dále byla přiznána náhrada za ztrátu času cestou

k jednání soudu za 24 půlhodin po 100 Kč dle § 14 vyhlášky č. 177/1996 Sb. Celkem byla přiznána náhrada nákladů řízení 48.827,80 Kč.

3. Proti všem výrokům citovaného rozsudku podala žalovaná v zákonné lhůtě odvolání. Odvolání následně doplnila a částečně vzala zpět v části, která směřovala proti výrokům I. a II. Ve vztahu k výroku III. namítá žalovaná nesprávný výpočet. Namítá, že odměna měla být určena z tarifní hodnoty 45.000 Kč pouze k úkonu převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění a podání žaloby. Zpětvzetí žaloby se týkalo pouze částky 11.300 Kč a odměna měla být vypočtena z této tarifní hodnoty. Dále měla být přiznána odměna za úkony s tarifní hodnotou 33.700 Kč, a to účast u jednání 21. 5. 2020, která trvala více jak dvě hodiny – tedy nutno počítat dva úkony právní služby, písemné podání z 19. 6. 2020, účast u jednání dne 8. 10. 2020, 21. 1. 2021 a 13. 4. 2021, písemné vyjádření z 9. 2. 2021. Porady s žalobkyní dne 19. 5. 2020 a 8. 10. 2020 považuje žalovaná za neúčelné a náhrada za tyto úkony by neměla být přiznána.
4. Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 občanského soudního řádu, dále jen o. s. ř.), po zjištění, že odvolání bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o. s. ř.), k tomu legitimovaným subjektem (§ 201 o. s. ř.) a že jde o rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné (§ 201, § 202 o. s. ř. a contrario), přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení mu předcházející (§ 212a o. s. ř.) a dospěl k závěru, že ve věci jsou důvody pro změnu výroku III. rozhodnutí soudu I. stupně.
5. Žalovaná podala odvolání proti celému rozsudku a následně vzala odvolání do výroků I. a II. zpět. Odvolací soud proto odvolací řízení proti těmto výrokům podle § 207 odst. 2 o. s. ř. zastavil.
6. Předmětem odvolacího řízení tak zůstalo odvolání pouze do nákladového výroku III. Odvolání žalované je důvodné pouze částečně. Pokud namítá, že předmětem zpětvzetí byla pouze částka 11.300 Kč a z této částky by měla být stanovena také výše odměny, tak toto právní hodnocení není správné. Odměna se počítá z tarifní hodnoty dle § 8 vyhlášky č. 177/1996 Sb. Za tarifní hodnotu je třeba považovat výši peněžitého plnění, která je předmětem řízení v době započetí úkonu. V době započetí úkonu – zpětvzetí žaloby – byla předmětem řízení částka 45.000 Kč, a proto soud I. stupně správně určil výši odměny z této tarifní hodnoty. Odvolací soud však nezahrnul do náhrady nákladů řízení odměnu advokáta za dva úkony, a to porady s klientem dle § 11 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb. Tyto úkony považuje odvolací soud za neúčelné, když první porada se uskutečnila 19. 6. 2020, kdy spis obsahoval žalobu a vyjádření protistrany a dne 21. 5. 2020 bylo nařízeno jednání. Advokát si skutková zjištění o věci obstarává při převzetí zastoupení a není důvodu, aby jen na základě písemného vyjádření protistrany, které nepřináší žádné výrazně nové skutečnosti, které by nemohl advokát zjistit již v době převzetí zastoupení, byla činěna další porada s klientkou v rozsahu, který přesahuje jednu hodinu. Stejně tak další porada s klientem 8. 10. 2020 nebyla uskutečněna za stavu, kdy by došlo k výrazné změně skutkového stavu či změně právního posouzení a není účelné konat další poradu v rozsahu, který přesahuje jednu hodinu.
7. S ohledem na shora uvedené proto odvolací soud rozhodnutí soudu I. stupně v napadeném výroku III. podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. změnil.
8. Žalobkyně byla v řízení úspěšná a její neúspěch ohledně úroků z prodlení za 5 dnů je zcela nepatrný, a proto podle § 142 odst. 3 o. s. ř. byla žalobkyni přiznána náhrada nákladů řízení v plné výši. Ve vztahu k zastavení řízení pro zpětvzetí žaloby je třeba uvést, že žaloba byla částečně vzata zpět až po zahájení řízení z důvodu, že žalovaná splnila částečně žalovanou povinnost, a proto ve smyslu § 146 odst. 2 o. s. ř. věta první, má v této části žalobkyně právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení spočívají v náhradě za zaplacený soudní poplatek ve výši 1.800 Kč a odměně a náhradě výdajů zástupkyně žalobkyně. Odměna byla přiznána z předmětu řízení 45.000 Kč ve výši 2.900 Kč za úkon, za převzetí zastoupení, výzvu k plnění se skutkovým a právním hodnocením, podanou žalobu, zpětvzetí žaloby a účast u jednání dne

21. 5. 2020, které trvalo více jak dvě hodiny a je třeba je hodnotit jako dva úkony právní služby. Z předmětu řízení 33.700 Kč činí odměna advokáta 24.600 Kč a byla přiznána za písemné podání ve věci samé z 19. 6. 2020 a 9. 2. 2021, a účast u jednání soudu dne 8. 10. 2020, 21. 1. 2021 a 13. 4. 2021, celkem tedy 29.700 Kč. Za každý z těchto 11 úkonů náleží advokátu dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. paušální náhrada výdajů po 300 Kč.
9. Dále byla přiznána náhrada výdajů za cestovné k jednání soudu dne 21. 5. 2020, 8. 10. 2020, 21. 1. 2021 a 13. 4. 2021 z Brna do Zlína a zpět za 190 km při ceně 31,80 Kč za jeden litr nafty. Cestovné k jednání v roce 2020 činilo dle vyhlášky č. 358/2019 Sb. částku 1.138 Kč ke každému z jednání dne 21. 5. 2020 a 8. 10. 2020, tedy celkem 2.276 Kč. Cestovné k jednání v roce 2021 činí dle vyhlášky č. 589/2020 Sb. částku 1.130,60 Kč ke každému z jednání. Jednání dne 21. 1. 2021 a 13. 4. 2021 činí celkem cestovné 2.261,20 Kč. Dále advokátu náleží náhrada za ztrátu času k jednání soudu dle § 14 odst. 1, 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., vždy za 6 půlhodin po 100 Kč ke každému z jednání, celkem tedy 2.400 Kč. Odměna a náhrada výdajů činí 39.937,20 Kč a po připočtení náhrady za zaplacený soudní poplatek činí výše náhrady nákladů řízení 41.737,20 Kč. Podle § 149 odst. 1 o. s. ř. je žalovaná povinna nahradit náklady odvolacího řízení k rukám advokáta zástupkyně žalobkyně.
10. Odvolací řízení bylo v meritu věci zastaveno pro zpětvzetí odvolání a podle § 224 odst. 1 a § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. to byla žalovaná, kdo zavinil zastavení odvolacího řízení. V nákladovém výroku potom měla žalovaná pouze částečný úspěch. Proto je to žalovaná, kdo je povinen nahradit žalobkyni náklady odvolacího řízení. Vznik nákladů odvolacího řízení však nebyl u žalobkyně zjištěn, a proto bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Zlín 18. srpna 2021

JUDr. Jiří Rezek v. r.
předseda senátu