



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 3. listopadu 2021 odvolání **obžalovaného L.S., narozeného XXXXX v XXXXX**, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici a ústavu pro výkon zabezpečovací detence Brno, proti rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 25. 8. 2021, č.j. 3 T 143/2019-531, a v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Hany Kleinové a soudců JUDr. Josefa Teplého a Mgr. Lenky Králíkové rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o vině, pod body 1 až 6, 20 až 27, v celém výroku o trestu a ve výroku o uložení ochranného opatření.

Podle § 259 odst. 3 písm. a) trestního řádu se **nově rozhoduje** tak, že

obžalovaný

L.S., narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, nyní ve vazbě Vězeňská služba ČR, Vazební věznice a Ústav pro výkon zabezpečovací detence Brno, Jihlavská 12,

je vinen, že

1) v blíže nezjištěné době od měsíce července 2014 do 21. 12. 2017 poté, co zapůjčil v blíže nezjištěný den v měsíci červnu 2014 poškozenému D.V. finanční částku 2 000 Kč a požadoval po 3 týdnech vrácení této částky zpět, pod pohrůžkou oznámení půjčky rodičům poškozeného nebo na Policii ČR, vylákal od poškozeného jeho intimní fotografie v různých sexuálních situacích, které poškozený nafotil dle jeho instrukcí, kdy ve výhrůžkách pokračoval i nadále a pod pohrůžkou zveřejnění intimních fotografií, které od něj vylákal, opakovaně po něm požadoval různé finanční hotovosti v částkách v rozmezí 100 až 300 Kč, které mu poškozený předával na Obchodní akademii v Hodoníně na ulici Velkomoravská 13, kterou společně studovali, a dále pod stejnou pohrůžkou zveřejnění intimních fotografií vyžadoval osobní blízkost poškozeného, jeho poslušnost a další vytváření a zasílání intimních fotografií, na kterých byl poškozený v různých sexuálních pozicích dle jeho instrukcí, kterých takto vylákal nejméně 91 kusů, načež opakovaně požadoval finanční hotovost a natáčení a zasílání videí, ve kterých byl poškozený opět v různých sexuálních pozicích podle instrukcí obviněného, kterých takto vylákal nejméně 17, kdy tak způsobil poškozenému D.V., nar. XXXXX, celkovou škodu ve výši nejméně 5 400 Kč, přičemž konkrétně

- v blíže nezjištěné době v červenci 2014 vylákal od poškozeného D.V. nejméně 10 kusů jeho intimních fotografií, na kterých byl zachycen poškozeného ztopořený penis a břicho a na některých byl poškozený i s obličejem a celým tělem, které poškozený sám dle instrukcí obviněného nafotil a elektronicky aplikací Messenger mu je následně zaslal, a to pod pohrůžkou, že pokud toto poškozený nevykoná, oznámí půjčku, kterou poškozenému poskytl, jeho rodičům nebo Policii ČR,
- v průběhu měsíce září 2014 vylákal od poškozeného D.V. finanční hotovost v celkové výši 300 až 400 Kč, kterou mu poškozený předal v několika splátkách na Obchodní akademii v Hodoníně, a to pod pohrůžkou, pokud toto nevykoná, zveřejní intimní fotografie, které od něj vylákal,
- v blíže nezjištěné době od měsíce října 2014 do blíže nezjištěné doby měsíce ledna 2016 přinutil poškozeného D.V. v několika případech k předání různých finančních částek s četností od 1x měsíčně až do 2x týdně, dále po poškozeném požadoval, aby byl neustále v jeho osobní blízkosti, aby s ním byl o přestávkách, bavil se s ním, přičemž tyto požadavky si vynucoval opět pod stejnou pohrůžkou, že zveřejní intimní fotografie, které na něm v minulosti vylákal, kdy za toto období mu poškozený předal celkovou částku ve výši nejméně 3 500 Kč,

- v blíže nezjištěné době od měsíce března 2016 do dubna 2016 požadoval po poškozeném D.V. peníze nebo sexuální uspokojení rukou nebo ústy, a to pod pohrůžkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj vylákal, načež poškozený sexuální uspokojení odmítal a v několika splátkách mu na Obchodní akademii v Hodoníně předal celkovou částku ve výši 800 až 1 000 Kč,
- v blíže nezjištěné době od května do konce června 2016 vylákal od poškozeného D.V. v nezjištěném počtu případů celkovou částku ve výši 500 Kč, kterou mu poškozený předal v několika splátkách na Obchodní akademii v Hodoníně, a to vše pod pohrůžkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj vylákal,
- v blíže nezjištěné době měsíce září a října 2016 pod pohrůžkou zveřejnění intimních fotografií, které od poškozeného D.V. již vylákal, požadoval po poškozeném nafocení dalších fotografií, na kterých bude poškozený nahý a bude vidět jeho ztopořený penis, přičemž poškozený toto pod uvedenou pohrůžkou učinil, fotografie sám nafotil a elektronicky aplikací Messenger mu zaslal cca 7 svých intimních fotografií, nafocených podle instrukcí obviněného,
- od listopadu 2016 do dubna 2017 pod pohrůžkou zveřejnění intimních fotografií, které od poškozeného D.V. vylákal, požadoval nafocení dalších intimních fotografií, na kterých bude poškozený nahý a bude vidět jeho ztopořený penis, přičemž poškozený toto pod uvedenou pohrůžkou učinil, fotografie sám nafotil a elektronicky aplikací Messenger mu zaslal cca 5 svých intimních fotografií,
- od dubna 2017 do června 2017 po pohrůžkou zveřejnění intimních fotografií, které od poškozeného D.V. již vylákal, požadoval nafocení dalších intimních fotografií podle jeho instrukcí, přičemž poškozený toto pod uvedenou pohrůžkou učinil, fotografie sám nafotila a elektronicky aplikací Messenger mu zaslal nezjištěný počet svých intimních fotografií,
- v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2017 požadoval po poškozeném D.V. natočení intimních videí, na kterých bude poškozený masturbovat, anebo si strkat prsty do krku, a to pod pohrůžkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj vylákal, přičemž poškozený natočil blíže nezjištěný počet svých intimních videí, které mu v elektronické podobě v blíže nezjištěné podobě zaslal,
- v blíže nezjištěné době od měsíce září 2017 do 21. 12. 2017 pod pohrůžkou zveřejnění intimních fotografií, které od poškozeného D.V. již vyžádal, požadoval nafocení dalších intimních fotografií podle jeho instrukcí, přičemž poškozený mu elektronicky přes aplikaci Messenger zaslal blíže nezjištěný počet svých intimních fotografií,

2) v blíže nezjištěné době měsíce října 2014 požadoval po poškozeném D.V. sexuální uspokojení rukou, a to pod pohrůžkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj dříve vylákal, načež jej poškozený v blíže nezjištěné době měsíce října 2014 pod uvedeným nátlakem v šatně Obchodní akademie v Hodoníně sexuálně uspokojil rukou až do ejakulace semene na podlahu šatny,

3) v blíže nezjištěné době v měsíci dubnu nebo květnu 2016 požadoval po poškozeném D.V. sexuální uspokojení rukou nebo ústy, a to pod pohrůžkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj dříve vylákal, načež jej poškozený v blíže nezjištěné době měsíce dubna nebo května 2016 pod uvedeným nátlakem v šatně Obchodní akademie v Hodoníně sexuálně uspokojil ústy až do ejakulace semene na podlahu šatny,

- v blíže nezjištěné době měsíce června 2016 přinutil poškozeného v šatně Obchodní akademie v Hodoníně k sexuálnímu uspokojení své osoby, a to tak, že poškozeného přinutil uspokojit jej ústy až do ejakulace semene na podlahu šatny, a to pod pohrůžkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj již dříve vylákal,

4) v blíže nezjištěné době měsíce listopadu 2016 požadoval od poškozeného D.V. sexuální uspokojení rukou, a to pod pohrůžkou, že zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj již dříve vylákal, načež jej poškozený v blíže nezjištěné době měsíce listopadu 2016 pod uvedeným nátlakem v šatně Obchodní akademie v Hodoníně sexuálně uspokojil rukou až do ejakulace semene na podlahu šatny,

5) v blíže nezjištěné době měsíce dubna 2017 přinutil poškozeného D.V. v šatně Obchodní akademie v Hodoníně k sexuálnímu uspokojení své osoby, a to tak, že poškozeného přinutil uspokojit ho ústy až do ejakulace semene na podlahu šatny, a to vše pod pohrůžkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj dříve vylákal,

- v blíže nezjištěné době měsíce června 2017 požadoval od poškozeného D.V. své sexuální uspokojení ústy a dále požadoval, že poškozeného bude uspokojovat ústy i on, a to pod pohrůžkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj dříve vylákal, načež jej poškozený pod uvedeným nátlakem v měsíci červnu 2017 v šatně Obchodní akademie

v Hodoníně sexuálně uspokojil ústy, což obviněný činil i poškozenému, kdy se při této činnosti oba několikrát vystřídal, oba bez ejakulace semene,

- v blíže nezjištěné době v měsíci srpnu 2017 přinutil poškozeného D.V. v místě svého trvalého bydliště v Kyjově na ulici XXXXX k sexuálnímu uspokojení své osoby, a to tak, že poškozeného přinutil uspokojit jej rukou pod pohružkou, že zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj již dříve vylákal,

6) v období nejméně od 17. 12. 2016 do 19. 1. 2018 ve svém notebooku zn. Lenovo 80E5 model: G50 S/N: PF0ATCPK MTM: 80E5033BCK MO: PF 582014 přechovával ve složce s názvem „Lvičátko.slsx“ podsložce dick-non face nejméně 6 intimních fotografií poškozeného D.V., na kterých je poškozený zachycen se ztopořeným údem, které od poškozeného již dříve nátlakem vylákal, kdy mu bylo známo, že v uvedené době poškozený nedovršil věku 18 let,

v následně uvedené době v místě svého tehdejšího bydliště na adrese Kyjov, XXXXX, případně na dalších místech v Kyjově a jinde, pod smyšlenými dívčími identitami kontaktoval prostřednictvím sociální sítě Facebook osoby mužského pohlaví ze svého okolí a pod příslibem zaslání dívčích erotických fotografií, je přiměl k pořízení jejich intimních fotografií, zobrazujících je v polohách, vyzývavě předvádějících svá intimní místa, zejména obnažený ztopořený penis a obnažené hýždě (dále jen intimní fotografie) a takto:

7) nejpozději dne 24. 12. 2017, pod falešnou identitou "S.P." kontaktoval T.K., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "T.K." a následně od něj vylákal nejméně 21 jeho intimních fotografií a poté, pod pohružkou jejich zveřejnění, po něm požadoval další jeho intimní fotografie nebo neupřesněnou finanční částku v řádu tisícikorun nebo orální sex, který by měl poskytnout L.S., čemuž již T.K. nevyhověl,

8) blíže nezjištěného dne v říjnu 2018, pod falešnou identitou "S.P." kontaktoval D.K., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "D.K.", kterému v jejich vzájemné komunikaci zaslal intimní fotografie jeho bratra T.K., narozeného XXXXX, a pod pohružkou jejich zveřejnění, požadoval po D.K. jeho intimní fotografie, které mu však D.K. nezaslal,

příčemž takto získané fotografie pak L.S. následně do 19. 1. 2018 přechovával nejméně v místě svého bydliště na adrese Kyjov, XXXXX, ve svém notebooku značky Lenovo 80E5 Model: G50-80, S/N: PF0ATCPK, MTM:80E5033BCK, MO:PF9XB582014, tedy až do doby, kdy tento

notebook dobrovolně vydal dne 19. 1. 2018 policejnímu orgánu v trestní věci vedené pod č.j. KRPB-9554/TC-2018-060671,

9)

a) v blíže nezjištěnou dobu počátkem března 2019 pod smyšlenou pohrůžkou podání trestního oznámení za údajné užívání drog a pod smyšlenou hrozbou ovlivnění trestního řízení známou jeho advokátce z Okresního státního zastupitelství v Hodoníně a uložení nepodmíněného trestu podnětí svobody v případě, že mu Z.L., narozený XXXXX, nevyhoví v jeho požadavcích, jej přinutil k tomu, aby v jeho tehdejší bydlišti v XXXXX, na sídlišti XXXXX, jej orálně i rukou uspokojil až do vyvrcholení a dále pod opakovanou smyšlenou pohrůžkou podáním trestního oznámení za údajné znásilnění M.K., kterého se měl Z.L. dopustit a pod další smyšlenou pohrůžkou s poukazem na kontakt na státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Hodoníně a „kriminálku“, případně uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, když mu nevyhoví v jeho požadavcích, jej přinutil v četnosti nejméně třikrát týdně v období od března 2019 do června 2019, na různých místech, ale především v bydlišti Z.L., případně v podchodu pod železniční tratí v Kyjově na ul. Nádražní, k tomu, aby jej orálně a rukou uspokojoval až do jeho vyvrcholení,

b) v blíže nezjištěné době, nejméně od března 2019 do června 2019, pod smyšlenou pohrůžkou státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Hodoníně a uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, když mu nevyhoví v jeho požadavcích, přinutil Z.L., narozeného XXXXX, k zaslání jeho intimních fotografií a videí prostřednictvím aplikace messenger, v četnosti jednou až dvakrát týdně, v balíku po cca 10 fotkách, kdy mu Z.L. takto zaslal nejméně 200 svých intimních fotografií a nejméně 5 videí se svojí masturbací,

přičemž takto získanou 1 fotografií, na které je poškozený zachycen před zrcadlem, tzv. selfie obličeje, s odrazem postavy v zrcadle, oblečen pouze do trenýrek, které má částečně stažené do půli hýždí, pak L.S. následně do 18. 9. 2019 přechovával nejméně v místě svého bydliště na adrese XXXXX, XXXXX, ve svém stolním počítači s HDD o velikosti 320 GB, SN: WCAT14091012 a dále ve svém mobilním telefonu značky Huawei P9 LITE, IMEI1: 867572032788804, IMEI2: 867572032818817, tedy až do doby, kdy daný mobilní telefon a počítač dobrovolně vydal dne 18. 9. 2019 policejnímu orgánu v rámci svého zadržení, resp. při provádění domovní prohlídky ve svém bydlišti,

10)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Milana Hašlíková

a) v blíže nezjištěnou dobu od května 2019 do konce července 2019 v celkem v 7 až 10 případech pod smyšlenou pohrůžkou, že na něj bylo podáno trestní oznámení za pití alkoholu a kouření marihuany a za příslib, pokud mu poškozený vyhoví v jeho požadavcích, dokáže toto oznámení přes nějakou státní "kurátorku" vyřešit tak, aby z toho nic neměl, přinutil P.K., narozeného XXXXX, k tomu, aby jej v podchodu pod železniční tratí v Kyjově na ul. Nádražní orálně a rukou uspokojoval až do jeho vyvrcholení,

b) v blíže nezjištěné době, nejméně od května 2019 do konce července 2019, pod smyšlenou pohrůžkou, že je na něj podáno trestní oznámení za pití alkoholu a kouření marihuany a příslib, že když mu vyhoví v jeho požadavcích, dokáže toto oznámení přes nějakou státní "kurátorku" vyřešit tak, aby z toho nic neměl, přinutil P.K., narozeného XXXXX, k zasílání jeho intimních fotografií a videí prostřednictvím aplikace messenger, v četnosti jedenkrát až třikrát týdně, v balíku po cca 10 fotkách, kdy mu takto zaslal nezjištěný počet svých intimních fotografií a videí,

přičemž takto získaných 6 videí, na kterých poškozený nahý masturbuje, strká si prsty do análního otvoru a různé předměty do úst, pak L.S. následně do 18. 9. 2019 přechovával nejméně v místě svého bydliště na adrese XXXXX, XXXXX a na jiných nezjištěných místech, ve svém mobilním telefonu značky Huawei P9 LITE, IMEI1: 867572032788804, IMEI2: 867572032818817, tedy až do doby, kdy daný mobilní telefon vydal dne 18. 9. 2019 policejnímu orgánu v rámci svého zadržení,

11) v blíže nezjištěné době začátkem letních prázdnin 2019 pod silničním mostem na ul. Strážovská v Kyjově při hře "flaška", kterou hrál s J.K., narozeným XXXXX, poté, co se J.K. zcela vysvlékl do naha, což bylo součástí hry, dal obviněný J.K. úkol spočívající v tom, že obviněnému umožní se sexuálně uspokojit „vystříkáním se“ na jeho zadek, což J.K. odmítl, chtěl z místa odejít, načež mu obviněný sdělil, že mu oblečení nedá a že se nesmí obléknout dokud nesplní zadaný úkol, vrácení oblečení podmiňoval splněním daného úkolu, obviněný oblečení vrátil až poté, co J.K. souhlasil, že se obviněný sexuálně uspokojí „vystříkáním se“ do prádla J.K., což obviněný učinil,

12) v blíže nezjištěné době, nejméně od 22. 5. 2019 do 2. 6. 2019, v místě svého bydliště na adrese XXXXX, XXXXX, případně na dalších nezjištěných místech, pod smyšlenou dívčí identitou "XXXXXXX" kontaktoval prostřednictvím sociální sítě instagram J.K., narozeného XXXXX, na jeho instagramovém profilu "J.K." a pod příslibem zaslání dívčích erotických fotografií ho přiměl k pořízení jeho intimních fotografií a takto od něj vylákal nejméně 14 jeho intimních fotografií, na kterých je poškozený nahý se ztopořeným penisem,

přičemž takto získané fotografie pak obviněný L.S. následně do 18. 9. 2019 přechovával nejméně v místě svého bydliště na adrese XXXXX, XXXXX, ve svém stolním počítači s HDD o velikosti 320 GB, SN: WCAT14091012 a dále ve svém mobilním telefonu značky Huawei P9 LITE, IMEI1: 867572032788804, IMEI2: 867572032818817, tedy až do doby, kdy daný mobilní telefon a počítač dobrovolně vydal dne 18. 9. 2019 policejnímu orgánu v rámci svého zadržení, resp. při provádění domovní prohlídky ve svém bydlišti,

13) v blíže nezjištěné době, nejméně od 27. 7. 2019 do 5. 8. 2019, v místě svého bydliště na adrese XXXXX, XXXXX, případně na dalších nezjištěných místech, pod smyšlenou dívčí identitou "XXXXXX" kontaktoval prostřednictvím sociální sítě Instagram D.V., narozeného XXXXX, na jeho instagramovém profilu " XXXXX " a pod příslibem zaslání dívčích erotických fotografií ho přiměl k pořízení jeho intimních fotografií a videí a takto od něj vylákal nejméně 3 jeho intimní fotografie ve spodním prádle a 2 videa, ve kterých D. V. masturbuje,

přičemž takto získané fotografie a videa pak L.S. následně do 18. 9. 2019 přechovával v místě svého bydliště na adrese XXXXX, XXXXX, ve svém stolním počítači s HDD o velikosti 320 GB, SN: WCAT14091012 a dále dané fotografie přechovával ve svém mobilním telefonu značky Huawei P9 LITE, IMEI1: 867572032788804, IMEI2: 867572032818817, tedy až do doby, kdy daný mobilní telefon a počítač dobrovolně vydal dne 18. 9. 2019 policejnímu orgánu v rámci svého zadržení, resp. při provádění domovní prohlídky ve svém bydlišti,

14) dne 4. 8. 2019 v 18:19 hodin na instagramovém profilu vystupující pod identitou dívky "XXXXX", kontaktoval D.J., narozeného XXXXX na jeho instagramovém profilu "XXXXX", kterému v jejich vzájemné komunikaci následně zaslal nejprve na jeho profil "XXXXX" intimní fotografie ženy a poté požadoval po poškozeném na oplátku vyhotovení a zaslání jeho intimních fotografií a videí (jako např. ztopořený penis, anální praktiky s pomůckami), které poškozený vytvořil a "dívce" zaslal, kdy následně obviněný, pod identitou dívky, z profilu "XXXXXX", po poškozeném požadoval, aby měl pohlavní styk s mužem, což byla nejprve podmínka, aby se pak osobně mohl s "dívkou" vidět, a když poškozený pohlavní styk s mužem odmítal a různě se vymlouval, se poškozenému na messenger ozval pod svým skutečným profilem "L.S.", se kterým v obavě ze zveřejnění svých intimních fotografií a videí začal poškozený komunikovat s tím, zda spolu budou mít anální styk, načež souběžně pod identitou dívky z profilu "XXXXXX" poškozenému pohrozil, že pokud nebude mít pohlavní styk s mužem, rozešle jeho známým zasláné fotografie a videa, kdy po vzájemné komunikaci a domluvě obviněný v doposud blíže nezjištěný den, pravděpodobně v sobotu dne 10. 8. 2019 nebo v neděli 11. 8. 2019, v době kolem 15:00 hodin

vyzvednul poškozeného doma, v jeho bydlišti v Archlebově, následně s tímto jel do Kyjova na ulici Nádražní, kde po poškozeném v podchodu, pod železniční tratí, vedoucím k nemocnici vyžadoval nejprve orální styk, což poškozený učinil a poté na tomto ve stoje provedl nechráněný anální styk s vyvrcholením do poškozeného, kdy tyto praktiky po poškozeném pod profilem "XXXXXX" vyžadoval i nadále, na což si poškozený s obviněným, na jeho skutečném profilu na messengeru "L.S.", dál psal, zaslal mu intimní fotografie s tím, že obviněný po poškozeném následně vyžadoval sex ve čtyřech s dalšími dvěma muži, k čemuž nedošlo, přičemž poškozenému psal, že pokud nebude spolupracovat, že se spojí s "K." a rozešlou jeho fotografie a videa,

- načež výše popsáním jednání nejméně od 4. 8. 2019 do 20. 8. 2019, v místě svého bydliště na adrese XXXXX, XXXXX, případně na dalších nezjištěných místech, pod uvedenou smyšlenou dívčí identitou "XXXXXX" když kontaktoval prostřednictvím sociální sítě instagram D.J., narozeného XXXXX, na jeho instagramovém profilu "XXXXXX" a pod příslibem zaslání dívčích erotických fotografií ho přiměl k pořízení jeho intimních fotografií a videí, takto od něj vylákal nezjištěný počet jeho intimních fotografií a videí, načež mu dále poškozený na jeho nátlak zaslal další své intimní fotografie v nezjištěném počtu prostřednictvím sociální sítě messenger ze svého profilu "D. J." už na jeho skutečný profil "L.S.",

přičemž takto získaných 18 fotografií, na kterých je poškozený převážně zachycen nahý v různých erotických polohách se ztopořeným penisem a 5 videí, na kterých je poškozený masturbuje, strká si umělý penis hluboko do úst, strká si prsty do análního otvoru, pak L.S. následně do 18. 9. 2019 přechovával nejméně v místě svého bydliště na adrese XXXXX, XXXXX, ve svém stolním počítači s HDD o velikosti 320 GB, SN: WCAT14091012, dále 3 fotografie, na kterých je poškozený zachycen v erotických pozicích a 3 videa, na kterých si poškozený strká umělý penis hluboko do úst, ve svém mobilním telefonu značky Huawei P9 LITE, IMEI1: 867572032788804, IMEI2: 867572032818817, tedy až do doby, kdy daný mobilní telefon a počítač dobrovolně vydal dne 18. 9. 2019 policejnímu orgánu v rámci svého zadržení, resp. při provádění domovní prohlídky ve svém bydlišti,

tedy

ad 1)

jiného pohružkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

ad 2) až 4)

jiného pod pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku a spáchal čin jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží a na dítěti,

ad 5)

jiného pod pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku a spáchal čin jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží,

ad 6)

přechovával pornografické grafické dílo, které zobrazuje dítě,

ad 7), 8)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání jiného pohrůžkou jiné těžké újmy donutit k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jehož dokonání nedošlo,

ad 9a), 10a), 14)

jiného pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku spáchaného jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

ad 9b), 10b), 11)

jiného pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování a spáchal takový čin na dítěti,

ad 9b), 10b), 12) až 14)

přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

tím spáchal

ad 1)

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2) až 4)

trojnásobné provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku,

ad 5)

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

ad 6)

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku.

ad 7), 8)

dvojnásobný přechin sexuální nátlak podle § 186 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 9a), 10a), 14)

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a, b) trestního zákoníku,

ad 9b), 10b), 11)

přechin sexuální nátlak podle § 186 odst. 1 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

ad 9b), 10b), 12), až 14)

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci:**

-1 ks stolního počítače s grafickou kartou, čtečkou karet a DVD mechanikou

-1 ks micro SD karty Kingston 16Gb.

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku propadlá věc připadá státu.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné sexuologické léčení** ambulantní formou.

Podle § 257 odst. 1 písm. a) trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o vině pod bodem 7) až 19) a v rozsahu zrušení **se věc předkládá** k rozhodnutí o příslušnosti Vrchnímu soudu v Olomouci.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem rozhodl Okresní soud v Hodoníně takto cit.:

Obžalovaný

L.S., narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, nyní ve vazbě Vězeňská služba ČR, Vazební věznice a Ústav pro výkon zabezpečovací detence Brno, Jihlavská 12,

je vinen, že

1) v blíže nezjištěné době od měsíce července 2014 do 21. 12. 2017 poté, co zapůjčil v blíže nezjištěný den v měsíci červnu 2014 poškozenému D.V. finanční částku 2 000 Kč a požadoval po 3 týdnech vrácení této částky zpět, pod pohrůžkou oznámení půjčky rodičům poškozeného nebo na Policii ČR, vylákal od poškozeného jeho intimní fotografie v různých sexuálních situacích, které poškozený nafotil dle jeho instrukcí, kdy ve výhrůžkách pokračoval i nadále a pod pohrůžkou zveřejnění intimních fotografií, které od něj vylákal, opakovaně po něm požadoval různé finanční hotovosti v částkách v rozmezí 100 až 300 Kč, které mu poškozený předával na Obchodní akademii v Hodoníně na ulici Velkomoravská 13, kterou společně studovali, a dále pod stejnou pohrůžkou zveřejnění intimních fotografií vyžadoval osobní blízkost poškozeného, jeho poslušnost a další vytváření a zasílání intimních fotografií, na kterých byl poškozený v různých sexuálních pozicích dle jeho instrukcí, kterých takto vylákal nejméně 91 kusů, načež opakovaně požadoval finanční hotovost a natáčení a zasílání videí, ve kterých byl poškozený opět v různých sexuálních pozicích podle instrukcí obviněného, kterých takto vylákal nejméně 17, kdy tak způsobil poškozenému D.V., nar. XXXXX, celkovou škodu ve výši nejméně 5 400 Kč, přičemž konkrétně

- v blíže nezjištěné době v červenci 2014 vylákal od poškozeného D.V. nejméně 10 kusů jeho intimních fotografií, na kterých byl zachycen poškozeného ztopořený penis a břicho a na některých byl poškozený i s obličejem a celým tělem, které poškozený sám dle instrukcí obviněného nafotil a elektronicky aplikací Messenger mu je následně zaslal, a to pod pohrůžkou, že pokud toto poškozený nevykoná, oznámí půjčku, kterou poškozenému poskytl, jeho rodičům nebo Policii ČR,
- v průběhu měsíce září 2014 vylákal od poškozeného D.V. finanční hotovost v celkové výši 300 až 400 Kč, kterou mu poškozený předal v několika splátkách na Obchodní akademii v

Hodoníně, a to pod pohrůžkou, pokud toto nevykoná, zveřejní intimní fotografie, které od něj vylákal,

- v blíže nezjištěné době od měsíce října 2014 do blíže nezjištěné doby měsíce ledna 2016 přinutil poškozeného D.V. v několika případech k předání různých finančních částek s četností od 1x měsíčně až do 2x týdně, dále po poškozeném požadoval, aby byl neustále v jeho osobní blízkosti, aby s ním byl o přestávkách, bavil se s ním, přičemž tyto požadavky si vynucoval opět pod stejnou pohrůžkou, že zveřejní intimní fotografie, které na něm v minulosti vylákal, kdy za toto období mu poškozený předal celkovou částku ve výši nejméně 3 500 Kč,
- v blíže nezjištěné době od měsíce března 2016 do dubna 2016 požadoval po poškozeném D.V. peníze nebo sexuální uspokojení rukou nebo ústy, a to pod pohrůžkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj vylákal, načež poškozený sexuální uspokojení odmítal a v několika splátkách mu na Obchodní akademii v Hodoníně předal celkovou částku ve výši 800 až 1 000 Kč,
- v blíže nezjištěné době od května do konce června 2016 vylákal od poškozeného D.V. v nezjištěném počtu případů celkovou částku ve výši 500 Kč, kterou mu poškozený předal v několika splátkách na Obchodní akademii v Hodoníně, a to vše pod pohrůžkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj vylákal,
- v blíže nezjištěné době měsíce září a října 2016 pod pohrůžkou zveřejnění intimních fotografií, které od poškozeného D.V. již vylákal, požadoval po poškozeném nafocení dalších fotografií, na kterých bude poškozený nahý a bude vidět jeho ztopořený penis, přičemž poškozený toto pod uvedenou pohrůžkou učinil, fotografie sám nafotil a elektronicky aplikací Messenger mu zaslal cca 7 svých intimních fotografií, nafocených podle instrukcí obviněného,
- od listopadu 2016 do dubna 2017 pod pohrůžkou zveřejnění intimních fotografií, které od poškozeného D.V. vylákal, požadoval nafocení dalších intimních fotografií, na kterých bude poškozený nahý a bude vidět jeho ztopořený penis, přičemž poškozený toto pod uvedenou pohrůžkou učinil, fotografie sám nafotil a elektronicky aplikací Messenger mu zaslal cca 5 svých intimních fotografií,
- od dubna 2017 do června 2017 po pohrůžkou zveřejnění intimních fotografií, které od poškozeného D.V. již vylákal, požadoval nafocení dalších intimních fotografií podle jeho instrukcí, přičemž poškozený toto pod uvedenou pohrůžkou učinil, fotografie sám nafotila a elektronicky aplikací Messenger mu zaslal nezjištěný počet svých intimních fotografií,
- v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2017 požadoval po poškozeném D.V. natočení intimních videí, na kterých bude poškozený masturbovat, anebo si strkat prsty do krku, a to pod pohrůžkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj vylákal, přičemž poškozený natočil blíže nezjištěný počet svých intimních videí, které mu v elektronické podobě v blíže nezjištěné podobě zaslal,
- v blíže nezjištěné době od měsíce září 2017 do 21. 12. 2017 pod pohrůžkou zveřejnění intimních fotografií, které od poškozeného D.V. již vyžádal, požadoval nafocení dalších intimních fotografií podle jeho instrukcí, přičemž poškozený mu elektronicky přes aplikaci Messenger zaslal blíže nezjištěný počet svých intimních fotografií,

2) v blíže nezjištěné době měsíce října 2014 požadoval po poškozeném D.V. sexuální uspokojení rukou, a to pod pohrůžkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj dříve vylákal, načež jej poškozený v blíže nezjištěné době měsíce října 2014 pod uvedeným nátlakem v šatně Obchodní akademie v Hodoníně sexuálně uspokojil rukou až do ejakulace semene na podlahu šatny,

3) v blíže nezjištěné době v měsíci dubnu nebo květnu 2016 požadoval po poškozeném D.V. sexuální uspokojení rukou nebo ústy, a to pod pohrůžkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho

intimní fotografie, které od něj dříve vylákal, načež jej poškozený v blíže nezjištěné době měsíce dubna nebo května 2016 pod uvedeným nátlakem v šatně Obchodní akademie v Hodoníně sexuálně uspokojil ústy až do ejakulace semene na podlahu šatny,

- v blíže nezjištěné době měsíce června 2016 přinutil poškozeného v šatně Obchodní akademie v Hodoníně k sexuálnímu uspokojení své osoby, a to tak, že poškozeného přinutil uspokojit jej ústy až do ejakulace semene na podlahu šatny, a to pod pohružkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj již dříve vylákal,

4) v blíže nezjištěné době měsíce listopadu 2016 požadoval od poškozeného D.V. sexuální uspokojení rukou, a to pod pohružkou, že zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj již dříve vylákal, načež jej poškozený v blíže nezjištěné době měsíce listopadu 2016 pod uvedeným nátlakem v šatně Obchodní akademie v Hodoníně sexuálně uspokojil rukou až do ejakulace semene na podlahu šatny,

5) v blíže nezjištěné době měsíce dubna 2017 přinutil poškozeného D.V. v šatně Obchodní akademie v Hodoníně k sexuálnímu uspokojení své osoby, a to tak, že poškozeného přinutil uspokojit ho ústy až do ejakulace semene na podlahu šatny, a to vše pod pohružkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj dříve vylákal,

- v blíže nezjištěné době měsíce června 2017 požadoval od poškozeného D.V. své sexuální uspokojení ústy a dále požadoval, že poškozeného bude uspokojovat ústy i on, a to pod pohružkou, že pokud toto nevykoná, zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj dříve vylákal, načež jej poškozený pod uvedeným nátlakem v měsíci červnu 2017 v šatně Obchodní akademie v Hodoníně sexuálně uspokojil ústy, což obviněný činil i poškozenému, kdy se při této činnosti oba několikrát vystřídali, oba bez ejakulace semene,
- v blíže nezjištěné době v měsíci srpnu 2017 přinutil poškozeného D.V. v místě svého trvalého bydliště v XXXXX na ulici XXXXX k sexuálnímu uspokojení své osoby, a to tak, že poškozeného přinutil uspokojit jej rukou pod pohružkou, že zveřejní jeho intimní fotografie, které od něj již dříve vylákal,

6) v období nejméně od 17. 12. 2016 do 19. 1. 2018 ve svém notebooku zn. Lenovo 80E5 model: G50 S/N: PF0ATCPK MTM: 80E5033BCK MO: PF 582014 přechovával ve složce s názvem „Lvičátko.slsx“ podsložce dick-non face nejméně 6 intimních fotografií poškozeného D.V., na kterých je poškozený zachycen se ztopořeným údem, které od poškozeného již dříve nátlakem vylákal, kdy mu bylo známo, že v uvedené době poškozený nedovršil věku 18 let,

v následně uvedené době v místě svého tehdejšího bydliště na adrese Kyjov, XXXXX, případně na dalších místech v Kyjově a jinde, pod smyšlenými dívčími identitami kontaktoval prostřednictvím sociální sítě Facebook osoby mužského pohlaví ze svého okolí a pod příslibem zaslání dívčích erotických fotografií, je přiměl k pořízení jejich intimních fotografií, zobrazujících je v polohách, vyzývavě předvádějících svá intimní místa, zejména obnažený ztopořený penis a obnažené hýždě (dále jen intimní fotografie) a takto:

7) nejpozději dne 17. 5. 2015, pod falešnou identitou "K.S." kontaktoval J.N., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "J.N." a následně od něj vylákal nejméně 20 jeho intimních

fotografií, přičemž poté, pod pohružkou jejich zveřejnění, po něm požadoval zaslání dalších jeho intimních fotografií, které mu však J.N. již nezaslal,

8) nejpozději ve dnech 17. 5. 2015 a 13. 7. 2015, pod falešnou identitou "K.S." kontaktoval D.K., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "D.K." a následně od něj vylákal nejméně 11 jeho intimních fotografií, přičemž poté, pod pohružkou jejich zveřejnění, po něm požadoval zaslání dalších jeho intimních fotografií, které mu však D.K. již nezaslal,

9) nejpozději ve dnech 8. 8. 2015 a 11. 8. 2015, pod falešnou identitou "E.Z." kontaktoval J.P., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "J.P." a následně od něj vylákal nejméně 7 jeho intimních fotografií, přičemž poté, pod pohružkou jejich zveřejnění, po něm požadoval zaslání dalších jeho intimních fotografií nebo videozáznamu zachycujícího jeho masturbaci, čemuž již J.P. nevyhověl,

10) nejpozději ve dnech 7. 8. 2015 a 16. 8. 2015, pod falešnou identitou "K.S." kontaktoval T.K., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "T.K." a následně od něj vylákal nejméně 35 jeho intimních fotografií, přičemž poté, pod pohružkou jejich zveřejnění, po něm požadoval neupřesněnou finanční částku nebo další jeho intimní fotografie, čemuž již T.K. nevyhověl,

11) nejpozději dne 16. 8. 2015, pod nezjištěnou falešnou dívčí identitou kontaktoval T.K., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "T.K." a následně od něj vylákal nejméně 11 jeho intimních fotografií, přičemž poté, pod pohružkou jejich zveřejnění, po něm opakovaně požadoval pod falešnou identitou "E.Z." i jinými, zaslání dalších jeho intimních fotografií, které mu však T.K. již nezaslal,

12) nejpozději ve dnech 16. 8. 2015 a 15. 9. 2015, pod falešnou identitou "E.Z." kontaktoval Š.F., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "Š.F." a následně od něj vylákal blíže nezjištěné množství jeho intimních fotografií, přičemž poté, pod pohružkou jejich zveřejnění, po něm požadoval další jeho intimní fotografie, které mu Š.F. v nezjištěném počtu, ze strachu ze zveřejnění jeho již dříve zaslanych intimních fotografií, zaslal, přičemž od něj takto vylákal jeho intimní fotografie v celkovém počtu nejméně 65 kusů,

13) nejpozději dne 15. 9. 2015, pod falešnou identitou "E.Z." kontaktoval J.L., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "J.L." a následně o něj vylákal blíže nezjištěné množství jeho intimních fotografií, přičemž poté, pod pohružkou jejich zveřejnění, po něm požadoval další jeho intimní fotografie, které mu J.L. v nezjištěném počtu, ze strachu ze zveřejnění jeho již dříve zaslanych intimních fotografií, zaslal, přičemž od něj takto vylákal jeho intimní fotografie v celkovém počtu nejméně 63 kusů,

14) nejpozději dne 15. 9. 2015, pod falešnou identitou "E.Z." kontaktoval J.M., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "J.M." a následně od něj vylákal nejméně 8 jeho intimních fotografií, přičemž poté, pod pohružkou jejich zveřejnění, po něm požadoval zaslání dalších jeho intimních fotografií, které mu však J.M. již nezaslal,

15) nejpozději dne 15. 9. 2015, pod falešnou identitou "E.Z." kontaktoval D.P., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "D.P." a následně od něj vylákal 1 jeho intimní fotografii, přičemž poté pod pohružkou jejího zveřejnění, po něm požadoval další jeho intimní fotografie, které mu D.P., ze strachu ze zveřejnění jeho již dříve zaslane intimní fotografie, zaslal, v celkovém počtu nejméně 6 kusů,

16) nejpozději dne 15. 9. 2015, pravděpodobně pod falešnou identitou "S.P." kontaktoval J.R., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "" a následně od něj vylákal nejméně 9 jeho intimních fotografií,

17) nejpozději dne 24. 11. 2015, pod falešnou identitou "T.G." kontaktoval D.K., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "D.K." a následně od něj vylákal blíže nezjištěný počet jeho intimních fotografií, nejméně však 14, přičemž poté již D.K. kontaktoval osobně a pod pohrůžkou zveřejnění jeho intimních fotografií po něm požadoval neupřesněný pohlavní styk, se kterým D.K., ze strachu ze zveřejnění jeho intimních fotografií, nejprve souhlasil, následně se mu však nepodrobil,

18) v průběhu blíže nezjištěné doby nejpozději dne 3. 12. 2015 až do doby 3. 12. 2016, pod falešnou identitou "E.Z." kontaktoval R.S., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "R.S." a následně od něj vylákal blíže nezjištěný počet jeho intimních fotografií, přičemž poté pod opakovanou pohrůžkou jejich zveřejnění a následně i pod pohrůžkou újmy na zdraví opakovaně požadoval zaslání dalších jeho intimních fotografií, které mu R.S. opakovaně zasílal, ze strachu ze zveřejnění jeho již dříve zaslanych intimních fotografií, načež od něj takto vylákal nejméně 13 jeho intimních fotografií,

19) nejpozději dne 29. 1. 2016, pod falešnou identitou "E.Z." kontaktoval P.H., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu „P.H.“ a následně od něj vylákal nejméně 5 jeho intimních fotografií,

20) nejpozději dne 24. 12. 2017, pod falešnou identitou "S.P." kontaktoval T.K., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "T.K." a následně od něj vylákal nejméně 21 jeho intimních fotografií a poté, pod pohrůžkou jejich zveřejnění, po něm požadoval další jeho intimní fotografie nebo neupřesněnou finanční částku v řádu tisícikorun nebo orální sex, který by měl poskytnout L.S., čemuž již T.K. nevyhověl,

21) blíže nezjištěného dne v říjnu 2018, pod falešnou identitou "S.P." kontaktoval D.K., narozeného XXXXX, na jeho facebookovém profilu "D.K.", kterému v jejich vzájemné komunikaci zaslal intimní fotografie jeho bratra T.K., narozeného XXXXX, a pod pohrůžkou jejich zveřejnění, požadoval po D.K. jeho intimní fotografie, které mu však D.K. nezaslal,

přičemž takto získané fotografie pak L.S. následně do 19. 1. 2018 přechovával nejméně v místě svého bydliště na adrese XXXXX, XXXXX, ve svém notebooku značky Lenovo 80E5 Model: G50-80, S/N: PF0ATCPK, MTM:80E5033BCK, MO:PF9XB582014, tedy až do doby, kdy tento notebook dobrovolně vydal dne 19. 1. 2018 policejnímu orgánu v trestní věci vedené pod č.j. KRPB-9554/TČ-2018-060671,

22)

a) v blíže nezjištěnou dobu počátkem března 2019 pod smyšlenou pohrůžkou podání trestního oznámení za údajné užívání drog a pod smyšlenou hrozbou ovlivnění trestního řízení známou jeho advokátky z Okresního státního zastupitelství v Hodoníně a uložení nepodmíněného trestu podnětí svobody v případě, že mu Z.L., narozený XXXXX, nevyhoví v jeho požadavcích, jej přinutil k tomu, aby v jeho tehdejší bydlišti v XXXXX, na sídlišti XXXXX, jej orálně i rukou uspokojil až do vyvrcholení a dále pod opakovanou smyšlenou pohrůžkou podáním trestního oznámení za údajné znásilnění M.K., kterého se měl Z.L. dopustit a pod další smyšlenou pohrůžkou s poukazem na kontakt na státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Hodoníně a „kriminálku“, případně uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, když mu nevyhoví v jeho požadavcích, jej přinutil v četnosti nejméně třikrát týdně v období od března 2019

do června 2019, na různých místech, ale především v bydlišti Z.L., případně v podchodu pod železniční tratí v Kyjově na ul. Nádražní, k tomu, aby jej orálně a rukou uspokojoval až do jeho vyvrcholení,

b) v blíže nezjištěné době, nejméně od března 2019 do června 2019, pod smyšlenou pohružkou státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Hodoníně a uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody, když mu nevyhoví v jeho požadavcích, přinutil Z.L., narozeného XXXXX, k zaslání jeho intimních fotografií a videí prostřednictvím aplikace messenger, v četnosti jednou až dvakrát týdně, v balíku po cca 10 fotkách, kdy mu Z.L. takto zaslal nejméně 200 svých intimních fotografií a nejméně 5 videí se svojí masturbací,

příčemž takto získanou 1 fotografií, na které je poškozený zachycen před zrcadlem, tzv. selfie obličej, s odrazem postavy v zrcadle, oblečen pouze do trenýrek, které má částečně stažené do půli hýždí, pak L.S. následně do 18. 9. 2019 přechovával nejméně v místě svého bydliště na adrese XXXXX, XXXXX, ve svém stolním počítači s HDD o velikosti 320 GB, SN: WCAT14091012 a dále ve svém mobilním telefonu značky Huawei P9 LITE, IMEI1: 867572032788804, IMEI2: 867572032818817, tedy až do doby, kdy daný mobilní telefon a počítač dobrovolně vydal dne 18. 9. 2019 policejnímu orgánu v rámci svého zadržení, resp. při provádění domovní prohlídky ve svém bydlišti,

23)

a) v blíže nezjištěnou dobu od května 2019 do konce července 2019 v celkem v 7 až 10 případech pod smyšlenou pohružkou, že na něj bylo podáno trestní oznámení za pití alkoholu a kouření marihuany a za příslib, pokud mu poškozený vyhoví v jeho požadavcích, dokáže toto oznámení přes nějakou státní "kurátorku" vyřešit tak, aby z toho nic neměl, přinutil P.K., narozeného XXXXX, k tomu, aby jej v podchodu pod železniční tratí v Kyjově na ul. Nádražní orálně a rukou uspokojoval až do jeho vyvrcholení,

b) v blíže nezjištěné době, nejméně od května 2019 do konce července 2019, pod smyšlenou pohružkou, že je na něj podáno trestní oznámení za pití alkoholu a kouření marihuany a příslib, že když mu vyhoví v jeho požadavcích, dokáže toto oznámení přes nějakou státní "kurátorku" vyřešit tak, aby z toho nic neměl, přinutil P.K., narozeného XXXXX, k zaslání jeho intimních fotografií a videí prostřednictvím aplikace messenger, v četnosti jedenkrát až třikrát týdně, v balíku po cca 10 fotkách, kdy mu takto zaslal nezjištěný počet svých intimních fotografií a videí,

příčemž takto získaných 6 videí, na kterých poškozený nahý masturbuje, strká si prsty do análního otvoru a různé předměty do úst, pak L.S. následně do 18. 9. 2019 přechovával nejméně v místě svého bydliště na adrese Kyjov, XXXXX a na jiných nezjištěných místech, ve svém mobilním telefonu značky Huawei P9 LITE, IMEI1: 867572032788804, IMEI2: 867572032818817, tedy až do doby, kdy daný mobilní telefon vydal dne 18. 9. 2019 policejnímu orgánu v rámci svého zadržení,

24) v blíže nezjištěné době začátkem letních prázdnin 2019 pod silničním mostem na ul. Strážovská v Kyjově při hře "flaška", kterou hrál s J.K., narozeným XXXXX, poté, co se J.K. zcela vysvlékl do naha, což bylo součástí hry, neboť když nechtěl plnit jeho zadané úkoly, musel vysvléct část svého oblečení, dal J.K. úkol spočívající v tom, aby jej po dobu 20 sekund orálně uspokojoval, což J.K. odmítl a chtěl z místa odejít, načež mu obviněný sdělil, že nikam nepůjde, kdy jeho oblečení měl v tu chvíli u sebe a řekl mu, že mu oblečení nedá a že se nesmí obléknout dokud nesplní zadaný úkol, načež J.K. od oblečení odstrkával, když si tento chtěl své oblečení vzít, toto mu neumožnil, fyzicky mu v tom bránil svým tělem a vrácení oblečení podmiňoval splněním daného úkolu,

příčemž J.K. pod daným nátlakem následně přinutil k tomu, že jej tento po dobu cca 20 sekund orálně uspokojoval,

25) v blíže nezjištěné době, nejméně od 22. 5. 2019 do 2. 6. 2019, v místě svého bydliště na adrese XXXXX, XXXXX, případně na dalších nezjištěných místech, pod smyšlenou dívčí identitou "XXXXXX" kontaktoval prostřednictvím sociální sítě instagram J.K., narozeného XXXXX, na jeho instagramovém profilu "J.K." a pod příslibem zaslání dívčích erotických fotografií ho přiměl k pořízení jeho intimních fotografií a takto od něj vylákal nejméně 14 jeho intimních fotografií, na kterých je poškozený nahý se ztopořeným penisem,

příčemž takto získané fotografie pak obviněný L.S. následně do 18. 9. 2019 přechovával nejméně v místě svého bydliště na adrese XXXXX, XXXXX, ve svém stolním počítači s HDD o velikosti 320 GB, SN: WCAT14091012 a dále ve svém mobilním telefonu značky Huawei P9 LITE, IMEI1: 867572032788804, IMEI2: 867572032818817, tedy až do doby, kdy daný mobilní telefon a počítač dobrovolně vydal dne 18. 9. 2019 policejnímu orgánu v rámci svého zadržení, resp. při provádění domovní prohlídky ve svém bydlišti,

26) v blíže nezjištěné době, nejméně od 27. 7. 2019 do 5. 8. 2019, v místě svého bydliště na adrese Kyjov, XXXXX, případně na dalších nezjištěných místech, pod smyšlenou dívčí identitou "XXXXXX" kontaktoval prostřednictvím sociální sítě Instagram D.V., narozeného XXXXX, na jeho instagramovém profilu "XXXXXX" a pod příslibem zaslání dívčích erotických fotografií ho přiměl k pořízení jeho intimních fotografií a videí a takto od něj vylákal nejméně 3 jeho intimní fotografie ve spodním prádle a 2 videa, ve kterých D. V. masturbuje,

příčemž takto získané fotografie a videa pak L.S. následně do 18. 9. 2019 přechovával v místě svého bydliště na adrese Kyjov, XXXXX, ve svém stolním počítači s HDD o velikosti 320 GB, SN: WCAT14091012 a dále dané fotografie přechovával ve svém mobilním telefonu značky Huawei P9 LITE, IMEI1: 867572032788804, IMEI2: 867572032818817, tedy až do doby, kdy daný mobilní telefon a počítač dobrovolně vydal dne 18. 9. 2019 policejnímu orgánu v rámci svého zadržení, resp. při provádění domovní prohlídky ve svém bydlišti,

27) dne 4. 8. 2019 v 18:19 hodin na instagramovém profilu vystupující pod identitou dívky "XXXXXX", kontaktoval D.J., narozeného XXXXX na jeho instagramovém profilu "XXXXXX", kterému v jejich vzájemné komunikaci následně zaslal nejprve na jeho profil "XXXXXX" intimní fotografie ženy a poté požadoval po poškozeném na oplátku vyhotovení a zaslání jeho intimních fotografií a videí (jako např. ztopořený penis, anální praktiky s pomůckami), které poškozený vytvořil a "dívce" zaslal, kdy následně obviněný, pod identitou dívky, z profilu "XXXXXX", po poškozeném požadoval, aby měl pohlavní styk s mužem, což byla nejprve podmínka, aby se pak osobně mohl s "dívkou" vidět, a když poškozený pohlavní styk s mužem odmítal a různě se vymlouval, se poškozenému na messenger ozval pod svým skutečným profilem "L.S.", se kterým v obavě ze zveřejnění svých intimních fotografií a videí začal poškozený komunikovat s tím, zda spolu budou mít anální styk, načež souběžně pod identitou dívky z profilu "XXXXXX" poškozenému pohrozil, že pokud nebude mít pohlavní styk s mužem, rozešle jeho známým zaslání fotografie a videa, kdy po vzájemné komunikaci a domluvě obviněný v doposud blíže nezjištěný den, pravděpodobně v sobotu dne 10. 8. 2019 nebo v neděli 11. 8. 2019, v době kolem 15:00 hodin vyzvednul poškozeného doma, v jeho bydlišti v Archlebově, následně s tímto jel do Kyjova na ulici Nádražní, kde po poškozeném v podchodu, pod železniční tratí, vedoucím k nemocnici vyžadoval nejprve orální styk, což poškozený učinil a poté na tomto ve stoje provedl nechráněný anální styk s vyvrcholením do poškozeného, kdy tyto praktiky po poškozeném pod profilem "XXXXXX" vyžadoval i nadále, na což si poškozený s obviněným, na jeho skutečném profilu na messengeru "L.S.", dál psal, zaslal mu intimní fotografie s tím, že obviněný po poškozeném následně vyžadoval

sex ve čtyřech s dalšími dvěma muži, k čemuž nedošlo, přičemž poškozenému psal, že pokud nebude spolupracovat, že se spojí s "K." a rozešlou jeho fotografie a videa,

- načež výše popsáním jednání nejméně od 4. 8. 2019 do 20. 8. 2019, v místě svého bydliště na adrese Kyjov, XXXXX, případně na dalších nezjištěných místech, pod uvedenou smyšlenou dívčí identitou "XXXXXX" když kontaktoval prostřednictvím sociální sítě instagram D.J., narozeného XXXXX, na jeho instagramovém profilu "XXXXXX" a pod příslibem zaslání dívčích erotických fotografií ho přiměl k pořízení jeho intimních fotografií a videí, takto od něj vylákal nezjištěný počet jeho intimních fotografií a videí, načež mu dále poškozený na jeho nátlak zaslal další své intimní fotografie v nezjištěném počtu prostřednictvím sociální sítě messenger ze svého profilu "D.J." už na jeho skutečný profil "L.S.",

přičemž takto získaných 18 fotografií, na kterých je poškozený převážně zachycen nahý v různých erotických polohách se ztopořeným penisem a 5 videí, na kterých je poškozený masturbuje, strká si umělý penis hluboko do úst, strká si prsty do análního otvoru, pak L.S. následně do 18. 9. 2019 přechovával nejméně v místě svého bydliště na adrese XXXXX, XXXXX, ve svém stolním počítači s HDD o velikosti 320 GB, SN: WCAT14091012, dále 3 fotografie, na kterých je poškozený zachycen v erotických pozicích a 3 videa, na kterých si poškozený strká umělý penis hluboko do úst, ve svém mobilním telefonu značky Huawei P9 LITE, IMEI1: 867572032788804, IMEI2: 867572032818817, tedy až do doby, kdy daný mobilní telefon a počítač dobrovolně vydal dne 18. 9. 2019 policejnímu orgánu v rámci svého zadržení, resp. při provádění domovní prohlídky ve svém bydlišti,

tedy

ad 1)

jiného pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

ad 2) až 4)

jiného pod pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku a spáchal čin jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží a na dítěti,

ad 5)

jiného pod pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku a spáchal čin jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží,

ad 6)

přechovával pornografické grafické dílo, které zobrazuje dítě,

ad 7-15, 17, 18)

jiného pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování a spáchal takový čin na dítěti a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání jiného pohrůzkou jiné těžké újmy donutit k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování, a nebo jinému srovnatelnému chování a spáchat takový čin na dítěti, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat avšak k jehož dokonání nedošlo,

ad 20)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání jiného pohrůzkou jiné těžké újmy donutit k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jehož dokonání nedošlo,

ad 21)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání jiného pohrůzkou jiné těžké újmy donutit k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jehož dokonání nedošlo,

ad 7-19)

přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje osobu, jež se jeví být dítětem, zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

ad 22a, 23a, 24, 27)

jiného pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku spáchaného jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

ad 22b, 23b)

jiného pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování a spáchal takový čin na dítěti,

ad 22b, 23b, 25-27)

přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje osobu, jež se jeví být dítětem, zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

čím spáchal

ad 1)

pokračující přečin vydírání podle § 116 trestního zákoníku k § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2) až 4)

trojnásobný zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku, pod bodem 3 pokračováním dle § 116 trestního zákoníku,

ad 5)

pokračující zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 116 trestního zákoníku k § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

ad 6)

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku.

ad 7-15, 17, 18)

přečin sexuální nátlak dle § 186 odst. 1 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 186 odst. 1 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

ad 20)

přečin sexuální nátlak dle § 186 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 21)

přečin sexuální nátlak dle § 186 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 7-19)

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,
přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 22a, 23a, 24, 27)

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a, b) trestního zákoníku,

ad 22b, 23b)

přechin sexuální nátlak dle § 186 odst. 1 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

ad 22b, 23b, 25-27)

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,
přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) let.

Odsouzení je nepodmíněné.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci:

-1 ks stolního počítače s grafickou kartou, čtečkou karet a DVD mechanikou

-1 ks micro SD karty Kingston 16Gb.

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku propadlá věc připadá státu.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné sexuologické léčení ambulantní formou.

- Proti tomuto rozsudku si podal včas odvolání obžalovaný L.S.. Jeho odvolání směřovalo částečně do výroku o vině a dále do výroku o trestu. Obžalovaný upozornil, že prohlásil svou vinu ve smyslu ustanovení § 206c odst. 1 trestního řádu ze spáchání skutků 6 – 16, 19 – 21, 25 a 26 napadeného rozsudku a pokud jde o body 22b, 23b a 27 napadeného rozsudku pouze v části, kde je mu vytýkáno, že přechovával fotografické, pornografické dílo, které zobrazuje osobu, jež se jeví být dítětem, a zneužil dítě k výrobě pornografického díla. Okresní soud v uvedeném rozsahu jeho prohlášení viny přijal. Rozsudek napadá ve výroku o vině v rozsahu skutků 1– 5, 7 a 18, 22a a 23a, 24, 22b a 23b napadeného rozsudku pouze v části těchto skutků, kde je mu vytýkáno, že jiného pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování a spáchal takový čin na dítěti a v rozsahu skutku 27 napadeného rozsudku v části tohoto skutku, kde je mu vytýkáno, že jiného pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku spáchaného jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží. Obžalovaný namítl, že vlastním hodnocení věci se napadený rozsudek věnuje na třech stranách, jeho skutkové závěry jsou nesprávné stejně jako právní. Skutkový stav zjištěný nalézacím soudem nemá oporu v provedeném dokazování, rozpory ve skutkových zjištěních nejsou v napadeném rozsudku řešeny, došlo k porušení zásady in dubio pro reo. Soud I. stupně se při ukládání trestu nevypořádal se závěrem znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, ze kterého se podává, že jeho ovládací schopnosti byly sníženy až podstatně v důsledku psychosexuální nezralosti se sadistickými rysy. Ve věci rozhodoval vyloučený přísedící JUDr. Karel Longaver, který má blízko k otci poškozeného D.V.. V této souvislosti zopakoval skutečnosti, které

byly předmětem rozhodnutí Okresního soudu v Hodoníně a Krajského soudu v Brně a poukázal na nález Ústavního soudu, sp. zn. P1.ÚS 13/06 ze dne 8. 7. 2008. Dle obžalovaného město Kyjov a Hodonín jsou spíše homofobní komunity, stejnopohlavní páry to v těchto městech nemají lehké. Poškozený měl ze svých rodičů strach, nechtěl je zklamat, proto si peníze na opravu počítače vypůjčil od něj, jejich vztah před rodiči tajil. Partnerský vztah s poškozeným V. byl potvrzen svědky M.S., P.H. a F. S.. Obžalovaný citoval sdělení poškozeného V. v rámci znaleckého zkoumání. Zmínil výpověď svědkyně D., která uvedla, že ji poškozený prosil, aby tuto skutečnost nesdělila jeho rodičům. Výpověď této svědkyně je třeba považovat za věrohodnou. Mezi ním a poškozeným docházelo k neshodám, což je běžná součást vztahu. Obžalovaný hodnotil výpověď poškozeného V. jako zmatečnou, nesourodou, rozpornou, poškozený si rozhodné skutečnosti nepamatuje. Zmínil závěr znaleckého posudku, že u posuzovaného V. nebyla zjištěna psychická újma. Odmítá jeho tvrzení, že čekal čtyři roky, protože měl za to, že po maturitě jej obžalovaný nechá na pokoji. Z výpovědi poškozeného lze logicky učinit závěr, že není čistě heterosexuální orientace. Ve věci byly provedeny důkazy, které jeho výpověď zpochybňují, např. výpověď svědka G., který ho měl s poškozeným přistihnout ve třídě. Úvaha soudu, že hodnověrnost svědecké výpovědi poškozeného V. nebyla zásadním způsobem vyvrácena dalšími provedenými důkazy, je vadná. Zpochybnil věrohodnost svědecké výpovědi rodičů poškozeného, že jim homosexualita nevadí, poukázal na výpověď svědka S., který byl přítomen, když se rodiče poškozeného dotázali: „to si jako šukáte do prdele?“ Zmínil také výpověď svědkyně D., že po rozhovoru s rodiči poškozeného na ni působilo, že si nepřejí, aby se zveřejnilo, že jejich syn je gay. Dle obžalovaného z provedených důkazů vyplývá, že mezi ním a poškozeným V. existoval partnerský vztah, kterého si on považoval. Listinné důkazy jeho viny nepotvrzují, z tzv. lístečků nevyplývá jakýkoliv nátlak, výhrůžka, vydírání poškozeného. Rovněž nebylo prokázáno, že tyto lístečky otec poškozeného V. nevybíral, resp. nevybíral z těchto lístečků „pouze závadné“. Zmínil listinu sepsanou poškozeným V., ve které potvrzuje, že je mezi nimi vztah a že vše je dobrovolné a oboustranné. Pokud je o listinu označenou „B. Mír“, zde se nehovoří o navrácení zápůjčky, on však není právně vzdělán. Nebylo prokázáno, že by od poškozeného V. vylákal jakoukoliv finanční hotovost, že by vylákal intimní fotografie, že by mezi ním a poškozeným došlo k nedobrovolnému sexuálnímu kontaktu, že by jím byl poškozený V. přinucen k sexuálním praktikám pod pohrůžkou zveřejnění intimních fotografií. Poškozený V. náhradu škody neuplatnil. Obžalovaný se dále zabýval znaky skutkové podstaty trestného činu podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku s tím, že nebylo prokázáno, že nějaká konkrétní výhrůžka mohla v poškozeném V. vzbudit její důvodnost a poukázal na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 7. 2014, sp. zn. 8 Tdo 1415/2013. Pokud jde o skutky 2 – 5 napadeného rozsudku provedeným dokazováním nebyla zjištěna subjektivní stránka trestného činu. Pokud jde o skutky pod bodem 17 a 18 odůvodnění napadeného rozsudku, o těchto dvou skutcích nijak nepojednává. Pokud jde o skutky 22a, 22b, 23a, 23b, 24, 27 napadeného rozsudku provedeným dokazováním se nepodařilo prokázat, že by k těmto skutkům došlo. Jeho obhajoba nebyla vyvrácena, sexuální kontakt s poškozeným L. byl dobrovolný. Výpověď tohoto poškozeného nelze považovat za věrohodnou, komunikace prostřednictvím sociální sítě mezi ním a poškozeným L. neexistuje. Obžalovaný dále zpochybnil věrohodnost svědecké výpovědi svědka K. z důvodu zájmu o dívku svědkyni D., která však chovala city k němu tj. k obžalovanému. Pokud jde o skutky pod body 23a, 23b, jediný důkaz podporující obžalobu je samotná výpověď poškozeného K., kterou soud bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění označil jako pravdivou. K bodu 24 napadeného rozsudku upozornil na svědeckou výpověď poškozeného K. při hlavním líčení 30. 9. 2020. Ke skutku pod bodem 27 napadeného rozsudku, uvedl, že poškozený J. se s profilem „XXXXX“ nedržel zpátky, při konverzaci na něj nedělal žádný nátlak. Dle obžalovaného z konverzace vyplývá, že se mu sexuální kontakt s ním líbil a vyhledává ho znovu. Soud I. stupně nedostatečně zhodnotil tuto konverzaci. Obžalovaný nesouhlasí s hodnocením svědeckých výpovědí poškozených soudem I. stupně v odůvodnění rozsudku pod bodem 38. Nálezací soud nepřihlédl k zajištěným konverzacím s poškozenými J. a K.. Spáchání skutků ad 22a, 23a, 24a a části 27 napadeného rozsudku ze zjištěného skutkového stavu v žádném případě nevyplývá. Výrok

o trestu nebyl dostatečně odůvodněn, soud nepřihlédl k tomu, že v nezanedbatelné části skutků prohlásil vinu. Obžalovaný navrhl, aby Krajský soud v Brně výroky napadené odvoláním zrušil, zčásti byl zproštěn obžaloby podle § 226 písm. a) trestního řádu a ve zbytku zproštěn podle § 226b trestního řádu nebo aby věc vrátil soudu I. stupně k novému rozhodnutí.

3. Na základě podaného odvolání přezkoumal Krajský soud v Brně napadený rozsudek i řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Dále postupoval podle § 254 odst. 1 věta druhá trestního řádu.
4. Řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, nevykazuje podstatné vady. Byla zejména zachována ustanovení trestního řádu zabezpečující právo obhajoby, objasnění věci a práva na spravedlivý proces. O námitce podjatosti ohledně přisedícího JUDr. Karla Longavera již bylo rozhodnuto usnesením Okresního soudu v Hodoníně ze dne 12. 8. 2020 sp. zn. 3T 191/2020 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 25. 8. 2020 sp.zn. 8 To 273/2020 a následně usnesením Okresního soudu v Hodoníně ze dne 20. 1. 2021 č.j. 3T 143/2019-405 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 4. 2. 2021 sp.zn. 7 To 32/2021. Ani odvolací soud nezjistil žádné skutečnosti, které by prokazovaly vztah mezi přisedícím JUDr. Karlem Longaverem a T. V. (otcem poškozeného D.V.), který by byl důvodem pro vyloučení tohoto přisedícího z vykonávání úkonů v projednávané věci, tak jak to stanoví ust. § 30 odst. 1 trestního řádu. Nález Ústavního soudu citovaný v odůvodnění odvolání na tento případ nedopadá.
5. Soud I. stupně ve věci provedl rozsáhlé dokazování, a to v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu, tedy tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Provedené důkazy nalézací soud v naprosté většině zhodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu a v souladu se zásadami formální logiky (jedná se o skutky uvedené v napadeném rozsudku pod bodem 1 – 6, pod body 20, 21, 22a, 22b, 23a, 23b, 27). Pokud jde o skutek popsany ve výroku napadeného rozsudku pod bodem 24, zde došlo ze strany nalézacího soudu k zásadnímu pochybení. Skutkové věta napadeného rozsudku v části uvedené pod bodem 24 neodpovídá žádnému důkazu provedenému před nalézacím soudem. Pokud jde o tento skutek, nalézací soud měl k dispozici svědeckou výpověď poškozeného J.K. při hlavním líčení a výpověď obžalovaného. Ze žádné z těchto výpovědí se nepodává jednání obžalovaného tak, jak je popsáno ve výroku napadeného rozsudku pod bodem 24. Námitky obžalovaného uvedené v odůvodnění odvolání jsou proto v této části důvodné. Krajský soud se ztotožňuje i s námitkou obžalovaného, že v odůvodnění napadeného rozsudku chybí hodnocení důkazů k bodu 17 a 18. Pokud jde o ostatní námitky uvedené v odůvodnění odvolání, tyto jsou částečně neobjektivní a nelogické, částečně spekulativní.
6. Odvolání obžalovaného směřovalo především do hodnocení důkazů soudem I. stupně a je v podstatné části opakováním obhajoby, kterou obžalovaný uplatnil před nalézacím soudem. Obhajoba obžalovaného byla postavena na tvrzení, že všechny intimní kontakty s poškozenými probíhaly dobrovolně, nebylo prokázáno, že na poškozených vylákal intimní fotografie a finanční prostředky, nebylo prokázáno, že poškozeným vyhrožoval a současně nelogicky namítl, že nebylo prokázáno, že jeho výhrůžky byly způsobilé vzbudit u poškozených důvodnou obavu. Svědecké výpovědi poškozených nejsou dle obžalovaného pravdivé. Poškození vypovídali křivě, protože jsou napojeni na svědka M.K., se kterým se pohádal. D. V. nevyprávěl pravdu, protože se obával reakcí svého okolí a svých rodičů na skutečnost, že je gay. Obžalovaný se doznal pouze k méně závažné trestné činnosti, která byla prokázána mimo svědeckých výpovědí poškozených i emailovou korespondencí a také intimními fotografiemi poškozených uložených v jeho notebooku, v jeho stolním počítači, případně v jeho mobilním telefonu (odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat).
7. Obhajoba obžalovaného byla spolehlivě vyvrácena důkazy provedenými před nalézacím soudem. Ani odvolací soud stejně jako soud nalézací neměl pochybnosti o věrohodnosti svědecké výpovědi poškozeného D.V.. Rozpory v jeho výpovědích jsou naprosto nepodstatné. Rovněž je pro

posouzení věrohodnosti nepodstatné, že si poškozený nezapamatoval veškeré události, ke kterým v průběhu čtyř let došlo nebo že se k trestnímu řízení nepřipojil s nárokem na náhradu škody. Svědek D. V. přesně popsal, co vedlo ke vzniku kontaktu s obžalovaným, tj. poskytnutí půjčky na opravu počítače. Svědek také popsal, jak se z důvodu této půjčky stal předmětem vydírání obžalovaného, který po něm požadoval určitá plnění, finanční prostředky, focení intimních fotografií podle instrukcí obžalovaného, poskytnutí sexuálního uspokojování a další plnění. Výpověď tohoto svědka není vnitřně rozporná a není osamocená. Naopak je v souladu s dalšími důkazy provedenými před nalézacím soudem. Jedná se zejména o svědecké výpovědi rodičů tohoto poškozeného, svědecké výpovědi spolužáků poškozeného a obžalovaného. Svědecká výpověď poškozeného je v souladu se závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, psychiatrie a sexuologie, ze kterých se podává, že je poškozený D. V. heterosexuálně orientován, nemá sklony ke lhaní a zkreslování prožitých událostí. Poškozený je na rozdíl od obžalovaného submisivní osobou. Svědek D. V. jednoznačně vypověděl, že k fyzickým kontaktům s obžalovaným nikdy nedošlo z jeho strany dobrovolně, ale snažil se plnit pokyny obžalovaného ze strachu, aby nedošlo ke zveřejnění jeho intimních fotografií. Spolužákům se svěřil teprve poté, co se jeho intimní fotografie objevily na internetu, muži jej nepřitahovali. Je zřejmé, že to bylo právě zveřejnění intimních fotografií poškozeného a zvyšující se nátlak ze strany obžalovaného, co vedlo k odhalení jednání obžalovaného. Nemůže obstát názor obžalovaného, že rodiče poškozeného D.V. nepřijímali pozitivně skutečnost, že je jejich syn homosexuální, neboť se měli dotázat: „to si jako šukáte do prdele?“ Takto pronesená otázka názor na homosexualitu nevyjadřuje, ale pouze se týká sexuální praktiky. Zcela bezvýznamné je vyjádření svědkyně P.D., co pochopila z rozhovoru s rodiči poškozeného D.V.. Ze svědecké výpovědi lze zjistit pouze skutečnosti, které svědek viděl nebo slyšel. Úvahy svědka o tom, jak na něj zapůsobilo to, co slyšel, jsou subjektivním hodnocením a spekulací. Vzhledem k tomu, že syn svědkyně D. měl ve své dispozici intimní fotografie jejich syna, nabízí se logicky úvaha o obavách svědků ze zveřejnění těchto intimních fotografií. Odvolací soud stejně jako nalézací soud nezjistil žádné skutečnosti, pro které by svědek D. V. vypovídal záměrně v neprospěch obžalovaného a ani žádné jiné skutečnosti, které by jeho výpověď znevěrohodňovaly. Ke sdělením poškozeného v rámci znaleckého zkoumání nelze přihlížet. Výpověď tohoto svědky je v souladu zejména svědeckými výpověďmi spolužáků L.M., P.H. a R. G.. Z těchto výpovědí se podává, že obžalovaný dával poškozenému rozkazy, poškozený nechtěl být v přítomnosti obžalovaného, obžalovaný ho měl za otroka. Vztah podřízenosti poškozeného a nadřízenosti obžalovaného se podává ze svědecké výpovědi R. G., který chování obžalovaného vůči poškozenému označil za povýšenecké. Když poškozeného přistihl ve třídě, jak stojí se stáhnutými kalhotami před sedícím obžalovaným, poškozený mu to následně vysvětlil tak, že to musel udělat pod nějakou výhrůžkou. Poté co svědku P.H. došla na facebook zpráva z facebookového profilu „S.P.“ s intimními fotkami poškozeného, byl poškozený smutný, styděl se, svědkovi se svěřil, že je obžalovaným vydírán, že mu musí posílat intimní fotky. Falešný profil „S.P.“ obžalovaný použil následně ke kontaktu s dalším poškozeným T.K. (bod 7, bod 20 v napadeném rozsudku). Třídní učitelku poškozeného a obžalovaného svědkyni A.B. o této skutečnosti informovali. Tato obžalovaného označila za sebevědomého, ctižádostivého a člověka s organizačními schopnostmi. Z těchto svědeckých výpovědí se také podává, že spolužáci obžalovaného a poškozeného nijak zvlášť „neřešili“ skutečnost, že by mohli být milenecký pár, o věc se začali zajímat poté, co se stupňovalo nadřazené chování obžalovaného vůči poškozenému a poté, co se na internetové seznamce gayů objevily intimní fotografie poškozeného D.V., konkrétně intimní fotografie, které obžalovaný přechovával ve svém notebooku zn. Lenovo a které poškozeného přinutil vytvořit výhrůžkami (výpověď svědka D.V., kopie „lístečků“ s příkazy a pokyny obžalovaného). Výpověď poškozeného je také v souladu se svědeckými výpověďmi jeho rodičů a částečně se svědeckou výpovědí matky obžalovaného. Z těchto výpovědí se podává, že se rodiče poškozeného a matka obžalovaného snažili situaci řešit, a to na popud poškozeného, nicméně obžalovaný donutil poškozeného vyhrožováním k obnovení kontaktu, k dalšímu poskytování finančních prostředků, vytváření a zasílání fotografií v sexuálních pozicích podle jeho

instrukcí, podřizování se mu, znovu nutil poškozeného, aby ho sexuálně uspokojoval tak, jak je popsáno ve skutkové větě napadeného rozsudku pod bodem 1 až 5. Výpověď poškozeného je v souladu i s listinnými důkazy a s obsahem složky v notebooku obžalovaného. Nadřazenost obžalovaného vůči poškozenému se podává i z obsahu fotokopíi „lístečků“, které předložil otec poškozeného založených na čl. 7 až 14 svazku 6. spisu. Z těchto fotokopíi se podávají „rozkazy, nařízení a stanovení podmínek“ vydávaná obžalovaným poškozenému. Z trestné činnosti vůči tomuto poškozenému je obžalovaný usvědčován i obsahem kopie listiny označené jako „B. mír“ čl. 32 svazek 6. spisu, ze které se jednoznačně podává vydírání poškozeného ohledně poskytnutí finančních prostředků a nadřazené chování poškozeného vůči obžalovanému. Námitky obžalovaného o možném výběru „lístečků“ otcem poškozeného jsou pouhou spekulací. Zcela naivní je i námitka ke kopii listiny označené jako „B. mír“ ohledně skutečnosti, že obžalovaný není právně vzdělán. Obžalovaný byl studentem střední školy a zcela nepochybně byl schopen rozlišit rozdíl mezi vrácením a poskytnutím finančních prostředků. Navíc z obsahu této listiny se podávají další úkoly a povinnosti pro poškozeného. Krajský soud konstatuje, že dlouhodobé jednání obžalovaného má zejména s ohledem na skutečnost, že obžalovaný byl v průběhu školního roku s poškozeným téměř v každodenním kontaktu, spolu navštěvovali nejenom stejnou školu, ale i stejnou třídu, znaky týrání. Jednalo se o sledování, dlouhodobé pohružky, které spočívaly v informování rodičů poškozeného o poskytnuté půjčce a zveřejnění intimních fotografií, které podle instrukcí obžalovaného poškozený nafotil. Byly to zejména intimní fotografie poškozeného, co obžalovaný použil k vytvoření nátlaku a následnému přinucení poškozeného k plnění jeho pokynů, příp. příkazů. S ohledem na všeobecně známou velmi snadnou možnost sdílení fotografií na sociálních sítích, neměl ani odvolací soud žádné pochybnosti o tom, že pohružka obžalovaného zveřejněním intimních fotografií u poškozeného vzbuzovala důvodnou obavu. To, že vyhrožování obžalovaného bylo velmi účinné, potvrzuje doba, po kterou se poškozený obžalovanému podřizoval. Obžalovaný nakonec svoje výhrůžky také splnil tím, že intimní fotky poškozeného umístil na gay seznamku (svědecké výpovědi poškozeného, L.M. a P.H.) a ukázal je nejméně jednomu svému kamarádovi (výpověď svědka M.S.). V neprospěch obžalovaného vypovídali jako svědci i jeho kamarádi (výpověď svědka M.S.), a to svědci F.S., J.F. a M.S., před kterými řešil „vztahové problémy“ s poškozeným D. V.. Obžalovaný se označoval jako polobůh a velký manipulátor (výpověď svědka M.S.). Svědek J.F. uvedl, že obžalovaný na základní škole šikanoval poškozeného D.V., sledoval ho a chodil před jeho bydliště. Svědek F.S. vypověděl, že mu poškozený potvrdil, že mají s obžalovaným vztah, obžalovaný poškozeného oslovoval jménem nebo jako lvíčátko, o intimních fotografiích poškozeného nic nevěděl.

8. Chování obžalovaného vůči poškozenému je v souladu i s charakteristikou jejich osobností. Poškozený D. V. je dle závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, psychiatrie a sexuologie, méně vyvrážděnou osobností, než by odpovídalo jeho věku, se sníženou frustrační tolerancí, omezenou seberegulací, nadprůměrně zranitelným sebevědomím, vyšší submisivitou, zvýšenou závislostí na okolí, nevyhraněností v dimenzi intro extroverze. Intelekt poškozeného je mírně nadprůměrný bez známek patologie, ze sexuologického hlediska je heterosexuálně orientován, obecná věrohodnost je v podstatě zachována a reprodukce události může být ovlivněna faktorem času. Stejně tak je zachována specifická věrohodnost jeho výpovědi, nemá sklony k vymyšlení a záměrnému zkreslování událostí. Projednávanými událostmi v době jejich běhu byl nadlimitně psychicky zatížen. Prožíval strach z odhalení a negativně prožíval nutnost splnit a snášet některé úkony. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie a klinické psychologie se podává, že u obžalovaného nebyla zjištěna duševní choroba v užším slova smyslu. Jeho osobnost není plně vyvrážděná a jsou v ní přítomny narcistické rysy. Jeho chování bylo cílené, sexuálně motivované a dobře psychomotoricky koordinované. Z psychiatrického hlediska byly rozpoznávací i ovládací schopnosti obžalovaného plně zachovány. Pokud se týká sexuologického hlediska, i zde byly rozpoznávací schopnosti obžalovaného plně zachovány, jeho ovládací schopnosti byly sníženy až podstatně v důsledku psychosexuální nezralosti se sadistickými rysy. Ke snížení ovládacích schopností obžalovaného docházelo při

přímém fyzickém kontaktu, např. při sexuálních aktivitách. Obžalovaný je manipulátorem, který preferuje manipulativní nepřímé formy jednání. Jeho intelekt je umístěn mezi dobrým průměrem a mírným nadprůměrem.

9. Obžalovaný je z další trestné činnosti popsán v napadeném rozsudku pod body 20 – 23a,b, 25, 26, 27 usvědčen téměř shodným způsobem provedení, fotografiemi uloženými v jeho počítači a v jeho mobilním telefonu a svědeckými výpověďmi zejména poškozených T.K., D.K., Z.L., P.K., J.K., D.V. a D.J.. Obžalovaný navazoval opakovaně kontakty s osobami mužského pohlaví mladšími 18 let pod falešnými záminkami. Obžalovaný pod falešnou identitou mladé ženy a záminkou navázání kontaktu s mladou ženou získával od těchto nezletilých osob – poškozených intimní fotografie. Jedná se o skutky uvedené v napadeném rozsudku pod body 20, 21, 25, 26, 27. V některých případech obžalovaný vyhrožoval poškozeným i podáním trestního oznámení za údajné znásilnění - bod 22a napadeného rozsudku, nebo zmínkou o smyšleném trestním oznámení pro údajnou trestnou činnost a nabídkou pomoci ovšem za služby poskytované poškozeným - bod 23a napadeného rozsudku. Obžalovaný takto podvodně získal od poškozených materiál pro vydírání a následně tento materiál vůči poškozeným opakovaně pro uspokojení svých především sexuálních potřeb uplatňoval, obdobně jako vůči poškozenému D.V.. Obžalovaný od těchto poškozených vyžadoval pod pohrůzkou zveřejnění intimních fotografií nebo jinými výhrůzkami podobná plnění a služby jako po poškozeném D.V. tj. další intimní fotografie, finanční částky, služby v podobě poskytování sexuálního uspokojování tak, jak jsou popsána v napadeném rozsudku pod body 20, 21, 22a, 22b, 23a, 23b, 27 napadeného rozsudku, dokonce poškozené použil jako nástroj k manipulaci s dalšími poškozenými (výpověď svědků Z.L. a M.K.). Obžalovaný získané intimní fotografie poškozených přechovával ve svém stolním počítači případně mobilním telefonu - body 22b, 23b, 25, 26, 27 napadeného rozsudku. Ze svědeckých výpovědí poškozených se podává strach z jednání obžalovaného, současně i úcta k obžalovanému, který se označoval za poloboha a za schopného kohokoliv zničit, dále bezmoc, bezradnost (svědecké výpovědi D.J., M.K., P.K., Z.L.). O agresivitu obžalovaného vůči poškozeným svědčí i výpovědi svědků D.K. a M.K.. Svědek J.F. popsal chování obžalovaného od ledna 2019, kdy sebou bral „ven“ děcka, ke kterým se choval jako „šéf“ a snažil se s nimi manipulovat. Obžalovaný v tomto jednání pokračoval i přesto, že bylo proti němu zahájeno trestní stíhání ve věci poškozeného D.V. v lednu 2018 (skutky uvedené pod bodem 21, 22a,b až 27 napadeného rozsudku). Obžalovaný se i z vazby snažil ovlivnit výpověď nejméně jednoho svědka (výpověď svědka M.K.). Pouze poškozený D. J. se rozhodl vydírání ze strany obžalovaného ukončit oznámením na policii. Ani odvolací soud stejně jako soud I. stupně nezjistil ani u těchto svědků žádné skutečnosti, pro které by tito jednotliví poškození vypovídali záměrně v neprospěch obžalovaného, a také nezjistil žádné skutečnosti, které by svědecké výpovědi poškozených znevěrohodňovaly. Námitka obžalovaného ohledně ovlivnění svědeckých výpovědí poškozených svědkem K., je naivní snahou vyhnout se trestnímu stíhání pro závažnější trestnou činnost.

10. Skutková zjištění soudu I. stupně byla s výjimkou skutku uvedenému v napadeném rozsudku pod bodem 24 správná. Pokud jde o tento skutek, odvolací soud doplnil dokazování zopakováním svědecké výpovědi poškozeného J.K. a výpovědi obžalovaného. Po takto doplněném dokazování dospěl odvolací soud k závěru, že obžalovaný v blíže nezjištěné době začátkem letních prázdnin 2019 pod silničním mostem na ul. Strážovská v Kyjově při hře "flaška", kterou hrál s J.K., narozeným XXXXX, poté, co se J.K. zcela vysvlékl do naha, což bylo součástí hry, dal obviněný J.K. úkol spočívající v tom, že obviněnému umožní se sexuálně uspokojit „vystříkáním se“ na jeho zadek, což J.K. odmítl, chtěl z místa odejít, načež mu obviněný sdělil, že mu oblečení nedá a že se nesmí obléknout dokud nesplní zadaný úkol, vrácení oblečení podmiňoval splněním daného úkolu, obviněný oblečení vrátil až poté, co J.K. souhlasil, že se obviněný sexuálně uspokojí „vystříkáním se“ do prádla J.K., což obviněný učinil. Svědecká výpověď poškozeného v tomto případě koresponduje i s výpovědí obžalovaného. Toto jednání obžalovaného, kdy pohrůzkou jiné těžké újmy (krajně ponižující situace poškozeného, který se nacházel zcela nahý na místě veřejnosti

přístupným), obžalovaný donutil poškozeného, aby zůstal obnažený až do sexuálního uspokojení obžalovaného, naplňuje všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednoho z útoků přečinu sexuální nátlak podle § 186 odst. 1 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

11. Správná skutková zjištění ve výše uvedeném rozsahu však nalézací soud nepodřadil zcela pod správnou právní kvalifikaci. Obžalovaný se trestné činnosti uvedené v napadeném rozsudku pod bodem 2 až 4 dopustil jako mladistvý, proto toto jeho jednání mělo být kvalifikováno jako provinění ve smyslu § 6 zákona č. 218/2003 Sb.
12. Z výše uvedeného je zřejmé, že napadený rozsudek vykazuje vady uvedené v § 258 odst. 1 písm. b, c, d trestního řádu. Proto Krajský soud v Brně podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek zrušil ve výroku o vině, pod body 1 až 6, 20 až 27, v celém výroku o trestu a ve výroku o uložení ochranného opatření.
13. Odvolací soud na skutkových základech soudu I. stupně pokud jde o skutky uvedenými v napadeném rozsudku pod body 1 až 6, 20, 21, 22a, 22b, 23a, 23b, 25, 26, 27 tzn. s výjimkou bodu 24, napadeného rozsudku, kde rozhodl na základě doplnění dokazování, uznal obžalovaného vinným ad 1 přečinem vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, ad 2 až 4 trojnásobným proviněním znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku, ad 5 zvlášť závažným zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, ad 6 přečinem výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, ad 7, 8 (body 20, 21 v napadeném rozsudku) dvojnásobným přečinem sexuální nátlak podle § 186 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ad 9a, 10a, 14 (body 22a, 23a, 27 v napadeném rozsudku) zvlášť závažným zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a, b) trestního zákoníku, ad 9b, 10b, 11 (body 22b, 23b, 24 v napadeném rozsudku) přečinem sexuální nátlak podle § 186 odst. 1 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, ad 9b, 10b, 12 až 14 (body 22b, 23b, 25 až 27 v napadeném rozsudku) přečinem výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, přečinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkových podstat výše uvedených trestných činů. Pokud jde o subjektivní stránku trestných činů, jednal obžalovaný ve všech případech v úmyslu přímém.
14. Obžalovaný byl ohrožen úhrnným trestem odnětí svobody podle zákonné trestní sazby uvedené v § 185 odst. 2 trestního zákoníku ve výměře od dvou do deseti let. Obžalovanému pouze polehčovalo, že nebyl dosud soudně trestán. Obžalovanému naopak přitěžovalo, že mu byl ukládán trest za více úmyslných trestných činů, a to vysoce společensky škodlivých, kterých se navíc dopustil opakovanými útoky. Obžalovaný páchal trestnou činnost vůči poškozenému D.V. po velmi dlouhou dobu a při téměř každodenním kontaktu s poškozeným v průběhu školního roku. Obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl promyšleně a vůči více osobám. Obžalovanému také výrazně přitěžovalo, že páchal trestnou činnost i poté, co bylo zahájeno jeho trestní stíhání pro trestnou činnost spáchanou vůči poškozenému D.V.. U obžalovaného byla přitom z psychiatrického hlediska plně zachována schopnost své jednání ovládat a rovněž byla plně zachována schopnost rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost. Pouze ze sexuologického hlediska byly jeho schopnosti ovládat svoje jednání z důvodu psychosexuální nezralosti se sadistickými rysy sníženy až podstatně (závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie). Soud I. stupně při ukládání trestu nerespektoval ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku, přecenil výše zmíněné závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, zcela rezignoval na účel trestu, kterým je ochrana společnosti před pachateli závažných trestných činů. Nalézací soud při ukládání trestu nepřihlédl k závěrům znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, podle kterého lze z psychologického hlediska považovat resocializační možnosti obžalovaného za omezené. Tento závěr znalce koresponduje s chováním obžalovaného v průběhu trestního řízení, ze kterého se

nepodává ani minimální sebereflexe. Nálezací soud také nepřihlédl k tomu, že trestná činnost páchaná způsobem, jakým se jí dopustil obžalovaný, je na území České republiky značně rozšířena. Okresní soud tedy zcela ignoroval účel trestu, kterým je prevence. Trest odnětí svobody, který byl obžalovanému napadeným rozsudkem uložen, je proto trestem nepřiměřeně mírným, tedy nezákonným. Náprava obžalovaného a především ochrana společnosti by byla zajištěna při uložení úhrnného trestu odnětí svobody v poslední třetině zákonné trestní sazby. S ohledem na zásadu zákaz reformace in peius uložil krajský soud obžalovanému za trestnou činnost, kterou ho uznal vinným podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání pěti let nepodmíněně, tedy ještě v první polovině zákonné trestní sazby. Při splnění podmínek uvedených v § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou. Obžalovaný ke spáchání předmětné trestné činnosti užil stolní počítač s grafickou kartou, čtečku karet s DVD mechanikou a micro SD karty Kingston 16Gb. Proto krajský soud podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovanému uložil trest propadnutí těchto věcí.

15. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie se podává, že prognóza dalšího vývoje osobnosti obžalovaného ve vztahu k protispolečenskému jednání je problémová. Pobyt obžalovaného na svobodě bez uložení ochranného léčení je pro společnost nebezpečný, neboť vzhledem k velmi rozsáhlému a stereotypnímu sexuálně delikventnímu jednání je zde výrazné riziko recidivy. Dle závěrů citovaného znaleckého posudku by bylo vhodné obžalovanému uložit sexuologické ochranné léčení, které by bylo doplněno edukačním programem zaměřeným na normy lidského chování a právní předpisy. Proto krajský soud rozhodl podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a uložil obžalovanému ochranné sexuologické léčení ve formě ambulantní.
16. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným i přečinem sexuální nátlak podle § 186 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 186 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Těchto trestných činů se měl obžalovaný dopustit skutky popsány v napadeném rozsudku pod body 7 až 15, 17 a 18. Dále byl napadeným rozsudkem obžalovaný uznán vinným přečinem výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku. Těchto trestných činů se měl obžalovaný dopustit jednáním popsáným ve skutkové větě napadeného rozsudku pod body 7 až 19. Jednalo se o pokračující trestnou činnost. Obžalovaný měl přitom skutky uvedené pod body 7, 9 a 11 napadeného rozsudku spáchat na dětech mladších 15 let. Konkrétně se jedná o skutky pod bodem 7 poškozený J.N., narozený XXXXX, doba spáchání 17. 5. 2015, skutek pod bodem 9 poškozený J.P., narozený XXXXX, doba spáchání 8. 8. 2015 a 11. 8. 2015, skutek pod bodem 11 poškozený T.K., narozený XXXXX, doba spáchání 16. 8. 2015. Obžalovaný, pokud jde o skutky 7 až 16 a 19, prohlásil vinu a nálezací soud prohlášení viny přijal. Obžalovaný se těchto skutků dopustil jako mladistvý. Jednání obžalovaného mělo být kvalifikováno jako provinění sexuální nátlak podle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku. Na tento trestný čin stanoví trestní zákoník trest odnětí svobody ve výměře od 5 do 12 let. Vzhledem k této trestní sazbě je podle § 17 odst. 1 trestního řádu příslušným k projednání věci krajský soud v prvním stupni, nikoliv okresní soud. S otázkou věcné příslušnosti se měl vypořádat již soud I. stupně. Tato povinnost však přísluší i odvolacímu soudu.
17. Proto Krajský soud v Brně podle § 257 odst. 1 písm. a) trestního řádu napadený rozsudek zrušil ve skutcích pod bodem 7 až 19 a věc postoupil k rozhodnutí o příslušnosti nejbližší nadřízenému soudu Okresního soudu v Hodoníně a Krajského soudu v Brně, tj. Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o příslušnosti. Krajský soud v Brně takto postupoval, přestože si je vědom skutečnosti, že obžalovaný, pokud jde o skutky 7 až 16 a 19 napadeného rozsudku prohlásil vinu a okresní soud podle § 206c trestního řádu prohlášení viny obžalovaného přijal. Tento postup soudu I. stupně však nevylučuje postup odvolacího soudu podle § 257 odst. 1 písm. a) trestního řádu,

neboť dle názoru krajského soudu o prohlášení viny rozhodl věcně nepříslušný soud. V tomto případě si podal odvolání proti napadenému rozsudku pouze obžalovaný. Krajský soud v Brně rozhodl podle § 257 odst. 1 písm. a) trestního řádu, přestože si je s ohledem na zákaz reformace in peius vědom, že pokud by Vrchní soud v Olomouci rozhodl o tom, že je k projednání a rozhodnutí ve věci výše uvedených skutků příslušný krajský soud, tento soud by nemohl i v případě, že by dospěl k závěru, že byl spáchán trestný čin podle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, obžalovaného uznat vinným tímto trestným činem a nemohl by mu uložit ani další trest.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

Lze však proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání **činí 10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 3. 11. 2021

JUDr. Hana Kleinová v. r.
předsedkyně senátu