



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Lenkou Zapletalovou v právní věci

žalobce **VSO - Dřevo, spol. s r.o.**, IČO 46 99 08 28  
se sídlem Holubice, Holubice 296, PSČ 683 51

proti

žalovanému **VADAS, spol. s r. o. v likvidaci**, IČO 44 96 31 90  
se sídlem Brno, U Červeného Mlýna 1, č. p. 64, PSČ 612 00

**o zaplacení částky 197 664 Kč s příslušenstvím,**

**takto:**

- I. Žaloba, kterou se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 197 664 Kč s 3,5 % úrokem z prodlení od 11. 6. 2002 do zaplacení, se zamítá.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 18 640 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou ze dne 17. 1. 2003, doručenou soudu 21. 1. 2003, domáhal po žalovaném zaplacení částky 197 664 Kč s 3,5 % úrokem z prodlení od 11. 6. 2002 do zaplacení a také zaplacení nákladů řízení.
2. V žalobě žalobce uvedl, že uzavřel s žalovaným smlouvu o dílo č. 272/1 ze dne 22. 11. 2001 na zhotovení, dodávku a montáž euro oken a vchodových dveří KELTIK. Ke smlouvě o dílo byly vyhotoveny Dodatek č. 1 ze dne 6. 3. 2002, Dodatek č. 2 ze dne 18. 4. 2002 a Dodatek č. 3 ze dne 17. 5. 2002. Žalobce pro žalovaného zakázku zhotovil a namontoval podle montážního protokolu ze dne 2. 4. 2002 a 14. 5. 2002, které dokládají namontování oken, dveří a parapetů. Dílo bylo převzato bez připomínek a bez závad. Žalobce cenu díla vyúčtoval žalovanému fakturou č. 160516, splatnou 7. 1. 2001, znějící na částku 654 989 Kč, fakturou č.

260290, splatnou 29. 8. 2002, znějící na částku 50 360 Kč a fakturou č. 26071, splatnou 19. 4. 2002, znějící na částku 56 335 Kč, které žalovaný uhradil. Zbývající část ceny díla ve výši 197 664 Kč, kterou vyfakturoval žalobce fakturou č. 260140 ze dne 20. 5. 2002, splatnou 10. 6. 2002, již žalovaný nezaplatil. Na urgence žalobce k úhradě, ani na možnost návrhu splátkového kalendáře žalovaný nereagoval. Žalobce tedy požaduje dlužnou částku zaplatit včetně úroku z prodlení ve výši 3,5 %.

3. O věci bylo nejprve rozhodnuto platebním rozkazem č. j. 1 Ro 53/2003-23 ze dne 6. 3. 2003, proti kterému podal žalovaný včas odpor, jímž byl tento platební rozkaz zrušen. Žalovaný v odporu doručeném soudu 24. 3. 2003 uvedl, že žalobce nemá na zaplacení předmětné pohledávky a jejího příslušenství právo, s tím, že podrobně svoje stanovisko žalovaný zdůvodní nejpozději při prvním nařízeném soudním jednání.
4. Podáním doručeným soudu 14. 7. 2003 žalobce soudu sdělil, že předmětnou pohledávku, o jejíž zaplacení je vedeno toto řízení, postoupil smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 1. 7. 2003 postupníkovi panu R. H., XXXXX, XXXXX, PSC XXXXX, IČO XXXXX. Stejnou skutečnost sdělil žalobce soudu ještě podáním doručeným soudu 12. 7. 2005. Návrhu žalobce, aby na jeho místo do tohoto řízení vstoupil postupník pan R.H., soud usnesením č. j. 36 Cm 75/2003-51 ze dne 24. 6. 2010, nevyhověl, neboť nebyly splněny všechny potřebné podmínky ve smyslu § 107a, odst. 2 o. s. ř., a to z důvodu absence souhlasu pana R.H., který soudu sám nesdělil, zda souhlasí se svým vstupem do tohoto řízení na stranu žalobce a neučinil tak ani na výzvu soudu, za tímto účelem učiněnou, která byla panu H. doručena dne 29. 4. 2010, na niž nereagoval.
5. V rámci konkursního řízení, vedeného pod sp. zn. 39 K 56/2003, byl prohlášen na majetek žalovaného dne 11. 6. 2004 konkurs, v důsledku čehož došlo k přerušení tohoto řízení. Konkurs na majetek žalovaného byl zrušen usnesením 39 K 56/2003-514 ze dne 9. 11. 2009, které nabylo právní moci 4. 12. 2009. Na majetek žalobce byl také prohlášen konkurs v rámci insolvenčního řízení vedeného pod sp. zn. KSBR 44 INS 3610/2009. Tento konkurs byl pravomocně zrušen ke dni 10. 3. 2021 usnesením č. j. KSBR 44 INS 3610/2009-B-203 ze dne 14. 1. 2021. Po odpadnutí uvedených překážek přerušeno řízení podle konkursního a insolvenčního zákona soud tedy pokračoval v dalším řízení s původním žalobcem.
6. Ve věci proběhlo dne 17. 6. 2021 ústní jednání, kterého se žalobce ani žalovaný nezúčastnili, proto soud věc projednal v souladu s § 101, odst. 3 o. s. ř. v jejich nepřítomnosti.
7. V rámci důkazního řízení byl proveden důkaz smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 1. 7. 2003, ze které soud zjistil, že byla uzavřena mezi postupitelem – žalobcem a postupníkem – panem R. H., XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, kterou postupitel postupníkovi postoupil pohledávku ve výši 197 664 Kč, která je předmětem tohoto sporu, vyfakturovanou žalovanému fakturou č. 260140.
8. Dle § 3028, odst. 3, věty první zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, *není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona* (1. 1. 2014 – poznámka soudu), *jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.*
9. Podle § 524, odst. 1 občanského zákoníku (zákon č. 40/1964 S. – dále jen občanský zákoník) *věřitel může svou pohledávku i bez souhlasu dlužníka postoupit písemnou smlouvou jinému.*  
V odst. 2 uvedeného ustanovení se uvádí, že *s postoupenou pohledávkou přechází i její příslušenství a všechna práva s ní spojená.*
10. V řízení bylo prokázáno, že žalobce smlouvou ze dne 1. 7. 2003 pohledávku, která je předmětem tohoto sporu platně postoupil ve smyslu § 524, odst. 1 a 2 občanského zákoníku jinému subjektu, a to panu R. H., který se tak stal věřitelem platně postoupené pohledávky ve výši 197 664 Kč, vyfakturované žalovanému fakturou č. 260140, jejíž zaplacení je předmětem

tohoto sporu. S postoupenou pohledávkou nabyl postupník pan R.H. i aktivní věcnou legitimaci k uplatnění této pohledávky u soudu i k jejímu úplnému výkonu a žalobce ji tedy logicky ztratil.

11. Za daného zjištění, kdy bylo prokázáno, že žalobci již nenáleží aktivní věcná legitimace k předmětu sporu, nebylo na místě, aby se soud zabýval samotným skutkovým stavem dané věci, tedy hmotněprávní oprávněností předmětné pohledávky 197 664 Kč a jeho prokazováním, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadou ekonomie soudního řízení, neboť i kdyby bylo prokázáno, že žalovaná částka 197 664 Kč s příslušenstvím, tvořeným 3,5% úrokem z prodlení, je skutečně oprávněným dluhem žalovaného, žalobci bez aktivní legitimace k němu, by stejně přiznán být nemohl.
12. S ohledem na výše uvedená prokázaná zjištění musela být žaloba v plném rozsahu zamítnuta.
13. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142, odst. 1 o.s.ř. Žalovaný měl ve věci plný úspěch, proto mu soud přiznal náhradu vzniklých nákladů řízení, které jsou tvořeny náklady právního zastoupení ve výši 18 640 Kč (odměna za 2 úkony právní služby /převzetí věci, odpor/ po 9 020 Kč za 1 úkon dle § 7 a 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., tedy celkem 18 040 Kč + paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč ke každému z uvedených úkonů podle § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., tedy celkem 600 Kč).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení rozsudku, k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Jestliže žalobce nesplní dobrovolně povinnost stanovenou mu tímto rozsudkem, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Brno 17. června 2021

Mgr. Lenka Zapletalová v.r.  
samosoudce