

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 18. 8. 2020 o odvolání **poškozených M. M.**, nar. XXXXX, XXXXX a **J. M.**, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, v **trestní věci obžalované V. V. V.**, narozené XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu Brno – venkov ze dne 3. 6. 2020, č.j. 43T 66/2019-832,

### takto:

Podle § 253 odst. 1 trestního řádu za použití § 263 odst. 1 písm. a) trestního řádu se odvolání poškozených M. M. a J. M. **zamítá**, jako odvolání podané osobou neoprávněnou.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byla obžalovaná V. V. V. zproštěna obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu pro přečin lichvy podle § 218 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, kterého se měla dopustit jednáním, které je popsáno ve zprošťujícím výroku napadeného rozsudku. Podle § 229 odst. 3 trestního řádu byli poškození M. M. a Josef M. odkázáni s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Proti rozsudku si podali včas odvolání poškození M. M. a J. M.. Odvolání je podrobně odůvodněno, kdy poškození namítají nedostatečné skutkové zjištění ve věci a nesprávné právní posouzení.
3. Krajský soud v Brně jako soud odvolací z podnětu podaných odvolání přezkoumal podaná odvolání. Nejdříve vysvětlil ust. § 253 odst. 1 trestního řádu, kdy dospěl k závěru, že jde o odvolání osob neoprávněných.
4. Poškozenému přísluší právo odvolání pouze v rozsahu, který je vymezen v § 246 odst. 1 písm. d) trestního řádu. Výrok o náhradě škody má však oporu ve výroku o vině. Podle § 229 odst. 3 trestního řádu, jestliže soud obžalovaného zproští, odkáže vždy poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, případně na jiný příslušný orgán.
5. Všechna tato ustanovení je třeba vykládat ve vzájemné souvislosti a připustit odvolání poškozeného jen v tom případě, kdyby v odsuzujícím rozsudku bylo nesprávně rozhodnuto o jeho nárocích.

6. Odvolání poškozeného proti zprošťujícímu rozsudku, kterým byl podle § 229 odst. 3 trestního řádu poškozený odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních směřuje však svou povahou proti výroku o vině, a takové odvolání poškozenému nepřísluší.
7. Proto odvolací soud ve smyslu § 253 odst. 1 trestního řádu odvolání poškozených zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno, dne 18.08.2020

JUDr. Vlastimír Čech v. r.  
předseda senátu

Vypracoval:  
Mgr. Dan Krátký v. r.