

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl soudkyní Mgr. Silvií Štěpánovou v právní věci

navrhovatelky: **RYANAIR DAC**, registrační číslo 104547
sídlem Airside Business Park, Swords, Co. Dublin, Irsko
zastoupené advokátem Mgr. Zdeňkem Beránkem
sídlem Karlovo náměstí 671/24, 110 00 Praha 1 – Nové Město

proti
odpůrkyni: **Kiwi.com s.r.o.**, IČO 29352886
sídlem Palachovo nám. 797/4, 625 00 Brno – Starý Lískovec

o návrhu na nařízení předběžného opatření

takto:

- I. Odpůrkyně je povinna zdržet se informování o ceně letecké přepravy poskytované navrhovatelkou bez uvádění údajů o leteckém tarifu navrhovatelky, tj. o ceně, která se za leteckou přepravu platí navrhovatelce jako dopravci, a bez uvádění údajů o poplatcích účtovaných navrhovatelkou.
- II. Navrhovatelce se ukládá, aby do 30 dnů od doručení tohoto usnesení podala návrh na zahájení řízení ve věci samé.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se podáním doručeným Krajskému soudu v Brně dne 28. 6. 2021 domáhala proti odpůrkyni nařízení předběžného opatření ve znění uvedeném ve výrocích č. I. tohoto usnesení.
2. Navrhovatelka složila z návrhu na nařízení předběžného opatření jistotu ve výši 50 000 Kč, která byla zúčtována dne 25. 6. 2021 pod účetním dokladem č. 6015/117/2021 a položkou rejstříku č. 738/32/2021, k VS 104547, na účet Krajského soudu v Brně.
3. Navrhovatelka zaplatila z návrhu na nařízení předběžného opatření soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, který byl na příjmový účet soudu připsán dne 25. 6. 2021.
4. Navrhovatelka tvrdila, že je společností založenou podle irského práva, podnikající v oblasti letecké přepravy a že odpůrkyně je společností založenou podle práva českého, provozující kromě jiného internetový vyhledávač letenek na webu kiwi.com, umožňující rezervaci letenek a jejich koupi. Navrhovatelka prodává své služby přímo svým zákazníkům prostřednictvím svého webu. Navrhovatelka neuzavřela s odpůrkyní smlouvu, na jejímž

základě by odpůrkyně byla oprávněna zprostředkovávat prodej letecké přepravy zajišťované navrhovatelkou. Odpůrkyně porušuje zprostředkováváním prodeje letecké přepravy zajišťované navrhovatelkou Podmínky používání webových stránek navrhovatelky, které výslovně zakazují použití webových stránek k jinému než k soukromému nekomerčnímu využití. Jedná se zejména o články 2 a 3 Podmínek používání webových stránek. Navrhovatelka uvedla, že na základě zkušebních rezervací letů získala informace o tom, že odpůrkyně při zprostředkování uzavření smluv o letecké přepravě mezi cestujícími a navrhovatelkou jedná nekale, jelikož neuvádí rozpis celkové ceny, ze kterého by jasně vyplýval údaj o leteckém tarifu navrhovatelky, tj. o ceně, která se za leteckou přepravu hradí navrhovatelce jako dopravci, případně o jiných poplatcích účtovaných navrhovatelkou. Poukázala na výpisy z webových stránek odpůrkyně kiwi.com, ze kterých vyplývá informace o ceně, která neobsahuje údaj o leteckém tarifu navrhovatelky, případně údaj o jiných poplatcích účtovaných navrhovatelkou. Takové jednání má navrhovatelka za klamavé a to i vůči spotřebitelům, neboť tito nepoznají, jaká částka odpovídá leteckým tarifům navrhovatelky a jaká částka odpovídá za služby poskytnuté odpůrkyní. Navrhovatelka dovozovala, že je v souladu s právní úpravou nekalé soutěže soutěžitelkou na shodném trhu podnikání s žalovanou, že jednání žalované je jednáním v rozporu s dobrými mravy soutěže, ale také jednáním porušujícím zákon o ochraně spotřebitele. Rovněž poukázala na právní úpravu vyplývající zejména z nařízení evropského parlamentu a rady ES č. 261/2004, ze dne 11. 2. 2004, stanovujícího společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů. V případě zrušení letu má být nabídnuta cestujícím provozujícím leteckým dopravcem pomoc spočívající v náhradě pořizovací ceny letenky. Tím, že odpůrkyně nezveřejňuje výši leteckého tarifu a poplatků navrhovatelky a tím, že v případě zrušení letecké přepravy nevrací svou provizi, způsobuje, že cestující dopředu nevědí, že v případě zrušení letecké přepravy neobdrží celou částku, kterou zaplatili odpůrkyni ale pouze její část odpovídající leteckému tarifu a poplatkům, jejíž výši ale dopředu neznají. Dále odpůrkyně vzbuzuje v cestujících dojem, že konečná cena, jež je navýšena o cenu za zprostředkovatelské služby odpůrkyně, je cenou za leteckou přepravu poskytovanou navrhovatelkou. Navrhovatelka v tomto poukázala na konverzaci mezi navrhovatelkou a cestujícími, ze kterých vyplývá, že při zrušení letu navrhovatelky odpůrkyně nevrátila cestujícím celkovou částku, kterou za rezervaci letu cestující odpůrkyni zaplatili. V tomto spatřuje navrhovatelka újmu, neboť cestující mohou nabýt přesvědčení, že letecký tarif a poplatky navrhovatelky jsou vyšší, než jak tomu ve skutečnosti je, a zvolit si z tohoto důvodu přepravu u jiného leteckého dopravce. Toto pak představuje ušlý zisk z ceny za leteckou přepravu a jejích dalších služeb, které si cestující zakoupí u jiného leteckého dopravce. V důsledku toho může být způsobována i závažná újma spočívající v narušení pověsti a dobrého jména navrhovatelky. Z předmětného navrhovatelka dovozovala, že pro popsanou závažnost nemajetkové újmy a škody na majetku, které hrozí jí a také jejím zákazníkům, je nezbytně nutné zatímně upravit poměry účastníků řízení a navrhované předběžné opatření nařídit.

5. Podle § 74 odst. 1 o.s.ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.
6. Podle § 75 odst. 1 o.s.ř. předběžné opatření nařídí předseda senátu na návrh.
7. Podle § 75c) odst. 1 o.s.ř. soud nařídí předběžné opatření (které splňuje podmínky stanovené v § 75 odst. 2 o.s.ř.), jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

8. Podle § 76 odst. 1 a 2 o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníkům uloženo zejména, aby nenakládali s určitými věcmi nebo právy, něco vykonali, něčeho se zdrželi nebo něco snášeli, přičemž předseda senátu při nařízení předběžného opatření uloží navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení.
9. Soud dospěl k závěru, že v posuzované věci je dána pravomoc soudů České republiky (srov. nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1215/2012, ze dne 12.12.2012) a že zdejší soud je věcně i místně příslušným soudem k projednání věci (srov. § 9 písm. h), ve spojení s § 84, § 85 odst. 3 a § 85a o.s.ř.).
10. Soud vzal za osvědčené navrhovatelkou tvrzené skutečnosti, rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením, jednak z veřejně dostupného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 74565, z něhož zjistil právní osobnost žalované a její zapsaný předmět podnikání, jednak z listin navrhovatelky. Posoudil tak obsah Přílohy č. 6 – Podmínky používání webových stránek Ryanair, přílohy č. 7 – Obchodní podmínky, obsah Reservation Summary C2936Y, obsah výpisu z webových stránek odpůrkyně kiwi.com ze dne 25. 6. 2021, ze dne 28. 6. 2021, obsah konverzace mezi navrhovatelkou a cestujícími ze dne 12. 3. 2021, ze dne 6. 1. 2021, ze dne 15. 1. 2019, ze dne 19. 2. 2021, ze dne 6. 3. 2021, týkající se nevrácení celkové částky zaplacené za rezervaci letu, který byl zrušen, obsah výzvy navrhovatelky zaslané odpůrkyni za účelem zdržení se jejího nekalého jednání popsaného shora, datované 11. 6. 2021 a reakce odpůrkyně ze dne 25. 6. 2021.
11. Na základě skutkových tvrzení navrhovatelky podpořených shora cit. listinami soud vzal za prokázanou potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků řízení, jelikož zejména z tzv. konverzace bylo prokázáno, že mezi navrhovatelkou a cestujícími, kteří prostřednictvím odpůrkyně uzavřeli smlouvy o letecké přepravě, docházelo k jednáním, jejichž předmětem bylo řešení problémů vzniklých při realizaci jednotlivých přeprav, při kterých navrhovatelka nebyla schopna poskytnout potřebné informace a řádně plnit své finanční závazky. Pakliže bylo osvědčeno, že odpůrkyně neposkytuje cestujícím informace o části ceny odpovídající leteckému tarifu navrhovatelky, nebo poplatku za určitou službu navrhovatelky, pak se jedná i o jednání, které je v rozporu se zákonem o ochraně spotřebitele (srov. z. č. 634/1992 Sb. v platném znění), zejména však je v rozporu s pravidly hospodářského styku a soutěže (srov. z. č. 89/2012 Sb. v platném znění) a naplňuje znaky nekalé soutěže v kontextu skutečnosti, že o službách navrhovatelky odpůrkyně poskytuje informace neúplné, zavádějící, ve svém důsledku způsobílé poškodit jak navrhovatelku, tak cestující. Předmětné jednání ve svém důsledku může způsobovat vznik škody jak na straně cestujících, tak u navrhovatelky, může ovlivnit pověst navrhovatelky a způsobit jí kromě nemajetkové újmy také škodu na majetku. Soud proto uzavřel, že skutková tvrzení navrhovatelky rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením byla osvědčena a potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků řízení byla prokázána.
12. Soud má za to, že nařízení předběžného opatření ve znění výroků I. je opodstatněné. Ačkoliv zpravidla není přípustné, aby již předběžným opatřením dosáhl oprávněný toho, čeho lze dosáhnout až pravomocným rozsudkem ve věci, nelze vyloučit vydání předběžného opatření směřujícího k zákazu určitého jednání v případě žaloby o zdržení se tohoto jednání, jež naplňuje znaky jednání nekalé soutěže. Rozhodné je zde hledisko zabránění vzniku, případně rozšiřování újmy dotčeného účastníka (srov. 3 Cmo 1592/94 – JUD 6489 CZ).
13. Soud současně v souladu se zákonnou úpravou uložil navrhovatelce, aby ve lhůtě, která byla stanovena ve výroku II. tohoto usnesení, podala návrh na zahájení řízení ve věci samé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Brno 29. června 2021

Mgr. Silvie Štěpánová v.r.
soudkyně