



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. března 2019 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících Ing. Františka Dvořáčka a Michaely Slavičkové

**takto:**

**Obžalovaní**

- 1. J. Ch.**, narozen XXXXX ve XXXXX, důchodce, trvale bytem XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, XXXXX,
- 2. R. Ch.**, narozen XXXXX v XXXXX, zaměstnanec společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, XXXXX

**uznávají se vinnými, že**

v době nejméně od 1. 1. 2009 v Kroměříži, okr. Kroměříž, Zlínský kraj po vzájemné společné dohodě J. Ch. a R. Ch., a to v úmyslu neoprávněně obohatit společnost XXXXX IČO XXXXX dříve se sídlem XXXXX, nyní se sídlem XXXXX, o finanční prostředky v celkové výši 11. 121 044 Kč získané ze souhrnného rozpočtu Evropského společenství ve výši 85 % a z prostředků státního rozpočtu České republiky ve výši 15 % od poskytovatele Ministerstva průmyslu a obchodu ČR,

13/2018

IČO 47609109, Na Františku 1039, Praha 1 (dále jen poskytovatel), poskytnuté výhradně pro realizaci projektu číslo 2.2 RV 01/659 pod názvem „Zvýšení kapacity výroby firmy XXXXX, CZ. 1.03/2.2.00/11.00659 a to tak, že

**J. Ch. jako fyzická osoba** podnikající na základě živnostenského oprávnění pod obchodním názvem XXXXX, IČO: XXXXX se sídlem XXXXX, PSČ XXXXX požádal dne 28. 7. 2007 prostřednictvím zplnomocněné společnosti XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX o poskytnutí dotačních prostředků prostřednictvím kontaktní osobou R. Ch., kteréžto následně získal od poskytovatele Rozhodnutím o poskytnutí účelové dotace pod č. j.: 1030-08/2.2 RV01-659/08/08200 ze dne 17. 12. 2008, a to na realizaci projektu č. 2.2 RV01/659, který však vědomě nerealizoval v souladu se zněním žádosti a stanovených podmínek k poskytnutí dotace, když zásadním způsobem porušil podmínky uvedené v předmětném rozhodnutí o poskytnutí dotace, a bez vědomí poskytovatele dotace a i společnosti XXXXX, pak dne 1. 1. 2009 převedl veškerý majetek podniku fyzické osoby XXXXX jako nepeněžitý vklad do společnosti XXXXX ve které byli J. Ch. i R. Ch. společníky, o čemž byl sepsán notářský zápis č. NZ 1/2009 ze dne 1. 1. 2009, a to i přes to, že jak J. Ch., tak i R. Ch. jasně věděli, že změny mezi fyzickou osobou a právnickou osobou dle platných podmínek o poskytnutí dotace nebylo možné provést, jelikož se nejednalo o právní nástupnictví v souladu s ustanovením § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, přičemž dne 20. 4. 2010 na základě podané žádosti o platbu dotace ve výši 11.121.044 Kč, byly tyto finanční prostředky dne 7. 5. 2010 převedeny na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX vedený u XXXXX s vědomím, že majitelem účtu se po převodu podniku fyzické osoby stala společnost XXXXX, která byla založena již dne 16. 11. 2007, a to za účelem pokračování podnikatelské činnosti fyzické osoby J. Ch..

**R. Ch. jako jednatel a společník společnosti XXXXX** IČO XXXXX, dříve se sídlem XXXXX, nyní se sídlem XXXXX XXXXX a jako kontaktní osoba vedená v žádostech o poskytnutí a vyplacení dotačních prostředků fyzické osobě podnikající na základě živnostenského oprávnění pod obchodním názvem XXXXX, IČO: XXXXX se sídlem XXXXX, jednal za J. Ch., kdy vedl veškerou komunikaci s poskytovatelem předmětné dotace, prostřednictvím zplnomocněné společnosti XXXXX, IČO: XXXXX se sídlem XXXXX, které poskytoval veškeré informace a podklady k žadateli pro vypracování jednotlivých žádostí pro vyřízení předmětné účelové dotace, a to v elektronickém systému poskytovatele eAccount spravovaného XXXXX XXXXX, XXXXX, když bez vědomí poskytovatele dotace a společnosti XXXXX došlo dne 1. 1. 2009 k účelovému převodu veškerého majetku podniku fyzické osoby XXXXX na společnost XXXXX o čemž byl sepsán dne 1. 1. 2009 notářský zápis č. NZ 1/2009, což však výše jmenovaní nebyli oprávnění provést, protože změny mezi fyzickou osobou a právnickou osobou dle jasně stanovených podmínek o poskytnutí dotace nebylo možné takto provést, neboť se nejednalo o právní nástupnictví ve smyslu § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, když dne 20. 4. 2010 na základě podané žádosti o platbu dotace ve výši 11. 121 044 Kč, byly tyto finanční prostředky dne 7. 5. 2010 převedeny na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX vedený u XXXXX s vědomím, že majitelem účtu se po převodu podniku fyzické osoby stala společnost XXXXX, která byla založena dne 16. 11. 2007, a to za účelem pokračování podnikatelské činnosti fyzické osoby J. Ch., když tímto úmyslným účelovým jednáním způsobili poškozenému, a to České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR **celkovou škodu ve výši 11. 121. 044 Kč** z toho v rámci rozpočtu spravovaného Evropskou unií škodu ve výši **85%**, celkově způsobené škody, což prezentuje částku **9.452.887 Kč** a v rámci státního rozpočtu České republiky pak škodu ve výši **15%** z celkově způsobené škody, což prezentuje částku **1.668.157 Kč**,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ester Svobodová

13/2018

### **obžalování J. Ch. a R. Ch. společně**

- 1) neoprávněně použili finanční prostředky z rozpočtů spravovaných Evropskou unií a uvedeným činem způsobili škodu velkého rozsahu,
- 2) použili v nikoli malém rozsahu prostředky získané účelovou dotací na jiný než určený účel a způsobili takovým činem škodu velkého rozsahu,

### **čímž spáchali**

### **obžalování J. Ch. a R. Ch. společně**

- ad 1)** zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 2, odst. 5 trestního zákoníku.
- ad 2)** zločin dotační podvod podle § 212 odst. 2, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku oba spáchané formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a

### **odsuzují se**

#### **Obžalovaný J. Ch.**

Podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu obchodních korporací na dobu **5 (pět) let**.

#### **Obžalovaný R. Ch.**

Podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu obchodních korporací na dobu **5 (pět) let**.

13/2018

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní J. Ch. a R. Ch., povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradě škody Ministerstvu průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, částku 11 121 044 Kč.

### Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že obžalovaní se dopustili jednání popsáno ve výrokové části rozsudku. V průběhu hlavního líčení soud provedl následující důkazy:
2. Obžalovaný J. Ch. využil svého zákonného práva a k věci se nevyjádřil.
3. Obžalovaný R. Ch. uvedl, že otec (obžalovaný J. Ch.) podnikal v oboru výroba kartonových obalů a vzhledem k rozvoji uvedeného oboru jeho podnikání potřebovalo rozšířit výrobu, avšak v roce 2008 se zdravotní stav otce zhoršil natolik, že musel absolvovat operaci srdce a měl další zdravotní problémy. Hledali proto společně nejvhodnější řešení, jak zachovat podnik v chodu a nakonec se jim jevílo optimální pokračovat v podobě s.r.o. a do nově založeného s.r.o. fyzickou osobu vložit. Společnost s ručením omezeným by pak pokračovala v plnění dotačních podmínek. Obžalovaný uvedl, že díky pořízení strojů z dotací došlo ke značnému navýšení počtu zaměstnanců v podniku a pomohlo to zaměstnanosti v Kroměříži. Stroje pořízené z dotací na fyzickou osobu pak byly vloženy do společnosti XXXXX, a nadále vykonávaly činnost, ke které byly určeny. V průběhu projektu probíhaly kontroly, které nezjistily žádné pochybení, proto měli s otcem za to, že je všechno v pořádku. Obžalovaný uvedl, že po obdržení finanční dotace byla celá téhož dne použita na splacení úvěru, který byl čerpán na pořízení strojů. Stroje, které byly pořízeny za dotace, jsou stále umístěny ve společnosti XXXXX, jsou ve výrobním procesu. Obžalovaný uvedl, že je zaměstnancem firmy XXXXX, která je přes společnost XXXXX vlastníkem společnosti XXXXX
4. Následně k dotazům soudu obžalovaný R. Ch. doplnil, že v celé věci jednal na základě plné moci, kterou mu vystavil spoluobžalovaný, tedy jeho otec. Má za to, že nápad s dotacemi přišel asi od otce, on sám se nijak na podání žádosti nepodílel a žádost o dotaci neviděl, ale pracoval v rodinném podniku u otce a žádost o dotaci v rámci rodiny řešili. Má za to, že dotace byla poskytnuta v roce 2010 a byla vyplacena 7. 5. 2010. K převodu majetku z fyzické osoby XXXXX na společnost XXXXX, došlo dne 1. 1. 2009. Na tom se podílel obžalovaný R. Ch., neboť se jednalo o převod XXXXX, kde byl jednatelem. Převod na společnost řešil společně s otcem, bylo to z důvodu komplikace zdravotního stavu obžalovaného J. Ch.. Není mu známo, že by porušil podmínky pro poskytnutí dotace, ani při kontrolách na to nebyli upozorněni, a není mu nic známo o tom, že by k převodu příjemce dotace fyzické osoby XXXXX na XXXXX, byl potřebný písemný souhlas poskytovatele dotace. Svědk P. Z. nezná.
5. Následně se obžalovaný odmítl k věci blíže vyjadřovat a odpovídat na další dotazy.
6. V procesním postavení svědka byl vyslechnut T. H., který vypovídal zcela shodně jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že vedl společnost XXXXX, a díky výsledkům byl vybrán k vedení nové společnosti XXXXX. Do té doby společnost neznal. Poté, co převzal společnost, stal se jejím jednatelem. Zde se setkal s obžalovaným R. Ch., ovšem veškerá jednání kolem převodu probíhala bez účasti svědka, s Ch. jednali akcionáři. Svědek oficiálně převzal závod s tím, že se měl postarat o jeho provoz, aby společnost začala fungovat a právě v tom okamžiku mu byl představen obžalovaný R. Ch. jako ředitel závodu. Svědek uvedl, že v době, kdy přebírali společnost XXXXX,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ester Svobodová

13/2018

tak tato měla špatné vztahy se svými dodavateli a upadající vztahy s obchodními partnery. Vyráběla kartonové obaly na několika strojích v Kroměříži v XXXXX. Výrobní činnosti společnosti XXXXX, byla pro společnost XXXXX zásadní pro doplnění segmentu výroby, neboť společnosti XXXXX chyběla kartonážka. V době vstupu do společnosti XXXXX, tato byla plně fungující, zaměstnávala cca 30 lidí. Účetnictví prováděla paní S. uvnitř firmy a daňovou poradkyní byla paní M.. Svědek účetnictví firmy neřešil, to řešila finanční ředitelka společnosti XXXXX paní V. a dále jejich účetnická firma XXXXX J.. Za společnost XXXXX, předávala účetnictví daňová poradkyně paní M.. Svědek uvedl, že poté, co společnost XXXXX vstoupila do společnosti XXXXX, došlo k technickému zlepšení strojů a k velkému navýšení výroby, neboť společnost XXXXX má velké množství odběratelů kartonáže. Svědek to vnímal tak, že společnost XXXXX, byla v dobré kondici, ale v době krize neměla dostatek zákazníků pro překonání krize a právě proto společnost XXXXX měla společnost XXXXX zvednout, k čemuž skutečně došlo.

7. Pokud byl svědek T. H. dotázán na čerpání dotací a majetek společnosti XXXXX, který měl být z dotací pořízen, pak uvedl, že viděl pouze na cedulkách na stojích, že byly pořízeny z dotace, ale nic bližšího k tomu neví, nezajímalo se o to.
8. Obžalovaný R. Ch. byl ve společnosti XXXXX, ředitelem závodu a měl na starosti technickou podporu v rámci výroby. Když svědek vstupoval do společnosti XXXXX, obžalovaný J. Ch. byl nemocen, potkali se párkrát, obžalovaný však nevykonával v podstatě žádnou činnost. Svědkovi není známo, kde si společnost XXXXX, pořídila první vlastní výrobní technologii. Svědkovi není známo, proč došlo k částečnému převodu obchodního podílu R. Ch. ve společnosti XXXXX, na společnost XXXXX, k datu 29. 11. 2012. Pokud byl svědek ke dni 12. 11. 2014 odvolán z funkce jednatele společnosti XXXXX, bylo to částečně ze zdravotních důvodů a částečně z důvodů, že svědek obdržel nabídku od jiné společnosti a na místo nového jednatele nastoupil jeho bratr Jiří H..
9. K podnikající fyzické osobě XXXXX svědkovi není nic známo. Stejně tak neví nic o převodu podniku fyzické osoby XXXXX na společnost XXXXX, k 1. 1. 2009. K automatickému printeru – slotteru – Flexotiskovému komplexu svědek uvedl, že tento stroj byl umístěn při jeho vstupu do společnosti XXXXX, na provozovně, i když si tím není zcela jist. Pokud jde o poloautomatickou šičku kartonů, která měla být zahrnuta do předmětu plnění v rámci poskytnutých dotačních prostředků fyzické osoby XXXXX, svědek uvedl, že o tomto stroji nic neví.
10. K dotazům v hlavním líčení svědek uvedl, že když nastoupil do společnosti XXXXX, jako jednatel, téměř všichni dodavatelé byli vyměněni, vyměnili servisní týmy na stroje, kdy se jednalo o špičkové zahraniční servisní týmy, nákupní oddělení bylo přesunuto do XXXXX, v podstatě vše se změnilo, nezůstal dle něj kámen na kameni, zůstaly jen budovy a strojní vybavení. Není mu známo, zda v době převzetí společnosti XXXXX, tato byla zadlužená, nezajímalo se o ekonomický stav, neboť měl důvěru k akcionářům společnosti XXXXX, tedy v podstatě ke svému otci M. H., který samozřejmě měl vše zjištěno. Společnost nebyla velká, takže svědek například věděl o úvěru na auto apod.
11. Rovněž svědkyně J. M. vypovídala shodně jako v přípravném řízení. Svědkyně **uvedla, že zná fyzickou osobu podnikající pod názvem XXXXX, neboť pro** tuto osobu pracovala jako externí účetní přibližně v letech 2003 – 2004. Pro tuto osobou prováděla kompletní vedení účetnictví a mzdové agendy. Ohledně administrativy fyzickou osobu J. Ch. zastupovala M. Ch.. V té době J. Ch. v rámci této fyzické osoby pracoval, svědkyně uvedla, že jí snad párkrát dovezl účetní doklady přímo on. Pokud jde o obžalovaného R. Ch., svědkyně uvedla, že s odstupem času se nemůže vyjádřit k tomu, zda ve firmě pracoval, ale následně byl jednatelem společnosti XXXXX Fyzická

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ester Svobodová

13/2018

osoba podnikající pod názvem XXXXX dle svědkyně činnost prováděla původně v XXXXX a poté zakoupila areál v Kroměříži, kam se pravděpodobně přestěhovala. Firma se zabývala výrobou a prodejem kartonáže, měla nějaký majetek, ale blíže k tomu svědkyně nic neví. To bylo následně předáno do společnosti XXXXX. Svědkyně uvedla, že má za to, že společnost XXXXX, vznikla až vkladem majetku fyzické osoby XXXXX. Pokud jde o dotační prostředky, svědkyně uvedla, že o nich mohla maximálně účtovat, neměla však povědomí, čeho se dotace týkaly.

12. Pokud byla dotázána, co ví o převodu podniku fyzické osoby XXXXX k datu 1. 1. 2009 do společnosti XXXXX, pak uvedla, že předpokládá, že to bylo z důvodu, že právnická osoba měla větší důležitost a věrohodnost před obchodními partnery, bylo to na rozhodnutí majitelů. V souvislosti s tím poskytovala podklady pro zpracování znaleckých posudků, které souvisely s tímto převodem. Svědkyně uvedla, že u společnosti XXXXX, pokračovala ve vedení externího účetnictví, ale v určité době si začali vést účetnictví a mzdovou agendu přímo vlastními zaměstnanci, takže pro firmu zpracovávala pouze příznání k DPH měsíčně, roční výkazy, účetní závěrky, příznání k dani z příjmů apod. Společnost také zastupovala před finančním úřadem. V rámci společnosti jednala s obžalovaným R. Ch.. Společnost XXXXX, měla účty vedeny u více peněžních ústavů. Má za to, že ekonomická situace společnosti XXXXX, byla z počátku dobrá, ale v roce 2008 či 2009 začala mít finanční problémy podobně jako další firmy.
13. Pokud byla svědkyně dotázána konkrétně na provedenou platbu finančních prostředků ve výši 11 121 044 Kč k datu 7. 5. 2010, které byly převedeny na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelem byla společnost XXXXX, pak uvedla, že ví, že nějaká dotace byla poskytnuta, neboť o dotaci účtovali jako snížení hodnoty dlouhodobého majetku podle účetních předpisů. Za dotace byl pořízen nějaký stroj, což však neví přesně. Neví o převodu obchodního podílu R. Ch. ve společnosti XXXXX, na společnost XXXXX, k 29. 11. 2012. Byla to vnitřní věc těchto osob. Do společnosti XXXXX, pak předávala pouze kompletní účetnictví v polovině roku 2013.
14. V hlavním líčení svědkyně k dotazům soudu a stran doplnila, že neví, zda měl J. Ch. samostatný účet na dotace v účetní osnově. Pak uvedla, že určitě ano, ale netuší, zda bankovní účet jako takový. Pro firmu fyzická osoba XXXXX, tak XXXXX, pracovala jako účetní a zároveň daňová poradkyně, ale nikdy neřešila podmínky dotací, jednání o dotacích se neúčastnila a smlouvy ohledně dotací nepotřebovala k účetnictví. Vše zaúčtovala, jak měla a dál se o věc nezajímala. Ze začátku byla placena fyzickou osobou J. Ch.. Nevzpomíná si, jestli po vzniku společnosti s.r.o. měla novou smlouvu, neboť se vše odehrálo před dlouhou dobou.
15. Svědek R. K. vypovídal před soudem shodně jako v přípravném řízení, kdy uvedl, že pracuje u společnosti XXXXX, která pomáhá žadatelům žádat o dotace Evropské unie případně národní dotace. Pokud jde o konkrétní případ, pak si vzpomíná, že jejich společnost byla oslovena o pomoc o získání dotačních prostředků J. Ch., ale v podstatě z 99% jednali s obžalovaným R. Ch.. Dle dohody zpracovali žádost z dotačního programu, mohlo to být někdy v průběhu roku 2008, 2009. Po úspěšném získání příslibu dotace následovala samotná realizace projektu, kdy byly pořízeny stroje, a po ukončení bylo požádáno o proplacení dotace. Následně na to zajišťovali administraci v době udržitelnosti, což spočívalo v podání pravidelných ročních zpráv. Tyto zprávy se týkaly plnění parametrů, například pracovní místa, zvýšení obrátu, apod. Svědek uvedl, že v průběhu realizace projektu se obžalovaný R. Ch. ozval s tím, že by chtěl provést změnu právní formy z fyzické osoby na s.r.o. Svědek k této žádosti zjišťoval na XXXXX možnosti tohoto převodu, kdy jim bylo sděleno, že za určitých podmínek by to mělo být přijatelné, avšak za splnění dvou podmínek. První z podmínek byla, že fyzická osoba převede celý kompletní svůj majetek do s.r.o. včetně závazků, pohledávek a statutárním zástupcem musí být ta fyzická osoba, jejíž majetek se převádí. Druhou podmínkou bylo to, že změna musí být nejdříve odsouhlasena a schválena

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ester Svobodová

13/2018

XXXXX. Tyto skutečnosti svědek sdělil obžalovanému R. Ch.. Svědek vypověděl, že po nějaké době jim obžalovaný R. Ch. sdělil, že tuto změnu provedl sám bez nahlášení a schválení. Svědkovi obžalovaný R. Ch. uvedl, že provedl převod fyzické osoby na společnost XXXXX Svědek na to reagoval tak, že se snažil následně požádat přes eAccount systém o schválení provedené změny, ale XXXXX tuto změnu i následně zamítla. Poté doběhla doba udržitelnosti a někdy v roce 2017 mu obžalovaný R. Ch. telefonoval, že má problémy s finančním úřadem, s kontrolou dotace a žádal po svědkovi právní pomoc nebo konzultaci. Svědek mu uvedl, že mu pomoci nemůže, neboť se opětovně ptali na XXXXX, jaká existuje možnost řešení tohoto problému, ale bylo jim řečeno, že to již nelze zvrátit.

16. Svědek upřesnil, že z poskytnutých dotačních prostředků ze strany fyzické osoby XXXXX, bylo pořízeno zařízení na rozvoj firmy. Svědek uvedl, že podnikatelská činnost fyzické osoby XXXXX musela určitě fungovat minimálně tři roky před podáním žádosti, což byla jedna z podmínek pro poskytnutí dotace vedle dalších, ke kterým se v rámci své výpovědi vyjadřoval. Pokud jde o konkrétní bankovní účet u XXXXX, a.s., č. XXXXX/XXXXX, který byl veden v listinách v rámci vyřizování dotačních prostředků pro fyzickou osobu XXXXX, svědek uvedl, že mu není známo, kdo byl vlastníkem účtu, kdo k němu měl práva, neboť informace o bankovním účtu byla pouze jednou z položek žádosti a od žadatelů požadují sdělení čísla účtu a nekontrolují, o jaký účet se jedná. Svědek sdělil, že je pravdivý detail zprávy z nástěnky Ministerstva průmyslu a obchodu ČR ze dne 16. 3. 2010, který byl svědkem podán jako požadavek za J. Ch. v rámci řešení situace po převodu podniku fyzické osoby XXXXX na společnost XXXXX, včetně odpovědi na tento požadavek dne 30. 10. 2010, s tím, že je to právě požadavek, jak o něm vypovídal, který podal na základě požadavku R. Ch.. Svědek uvedl, že mu bylo známo, že byly proplaceny dotace, neboť to bylo uveřejněno v elektronickém systému, ale nebylo jim známo, že byly zaslány na účet společnosti XXXXX Ke společnosti XXXXX, svědek uvedl, že ví pouze to, co mu sdělil obžalovaný R. Ch., který mu oznámil, že firma existuje a že na tuto firmu převedli majetek fyzické osoby XXXXX a další bližší informace o této společnosti neměl. Nezná T. H.. Pokud jde o osobu P. Z., ví, že nějaký Z. figuroval na XXXXX jako manažer projektu, nikdy ho osobně neviděl.
17. V hlavním líčení svědek doplnil poté, kdy mu byly soudem předloženy zprávy z nástěnky Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky č. l. 194 – 195 (k této komunikaci se vyjadřoval jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem shodně), že se jednalo o dotaz, kdy se řešily nějaké problémy v průběhu realizací a 16. 3. 2010 šlo o dotaz ohledně převodu a vkladu fyzické osoby do společnosti XXXXX, žádali o změnu podmínek, ale stanovisko ministerstva bylo zamítavé, jak již uvedl. K dotazům uvedl, že příjemcem dotace byl J. Ch.. Při zpracování dokladů v době realizace programu spolupracoval svědek s R. Ch.. Monitorovací zprávy vytvářel a odesílal do systému svědek. Svědek uvedl, že monitorovací zprávy jsou něco jiného, než aby zkoumal, zda jsou splněny podmínky poskytnuté dotace. Zprávy zpracovával tři roky. Do zpráv se píše informace, které byly vyžádány v rámci monitoringu. Nedokáže odpovědět na otázku, proč byla dotace vyplacena, když nadřízené orgány měly informaci o porušení podmínek dotace.
18. Svědek M. H. vypovídal shodně jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že je bývalý zaměstnanec společnosti XXXXX a. s. Praha 4. Pro účely tohoto trestního řízení byl zproštěn mlčenlivosti představenstvem společnosti. Svědek uvedl, že od roku 2005 ve společnosti pracoval jako analytik, provozovnu měl na pobočce ve společnosti ve Zlíně. Náplní jeho činnosti byla finanční analýza podniku, který žádá o úvěr. Nezná obžalovaného J. Ch.. Pokud jde o obžalovaného R. Ch., s tímto jednal vesměs telefonicky, rozhovory měly návaznost na vypracování finanční analýzy na firmu XXXXX Svědek uvedl, že byl konkrétně navštívit provozovnu společnosti XXXXX v Kroměříži, i když už si nevzpomíná, co bylo předmětem jednání. Jednal s obžalovaným R. Ch.. Pokud byl výslovně dotázán k dotacím, pak uvedl, že o těchto nerozhoduje jeho společnost, tedy banka, ale

13/2018

ve většině případů je podmínkou k poskytnutí úvěru, který je spojen s dotací, schválení této dotace od příslušného řídicího orgánu, jinak úvěr není poskytnut.

19. Svědek se dále vyjádřil k úvěrové smlouvě číslo SU/01/INVI/01/XXXXXX ze dne 30. 3. 2009, uzavřenou mezi společnostmi XXXXX a společnostmi XXXXX, ke které uvedl, že se určitě podílel na návrhu úvěrových vybraných podmínek a zřejmě navrhoval i úvěrové podmínky, neboť to bylo náplní jeho práce, ale detaily si už nevybavuje. S klientem jedná spíše obchodní poradce. Pokud byl svědek dotázán k podmínce čerpání úvěru pod bodem IV/1. b) úvěrové smlouvy, pak uvedl, že se jedná o podmínku, která je v souladu s konzultací s právním oddělením. (Uvedená podmínka čerpání úvěru na straně klienta spočívá v tom, že bance předloží akceptovatelný doklad od Agentury pro podporu podnikání a investic XXXXX, že souhlasí s převodem podniku z firmy XXXXX, IČ: XXXXX na společnost XXXXX, s r. o., IČO: XXXXX, a že tato skutečnost nezabrání v poskytnutí dotace z programu OPPI, jak XXXXX, IČ: XXXXX, tak společnost XXXXX, IČO: XXXXX). V hlavním líčení k tomu svědek doplnil, že je to nestandardní podmínka, která se konzultuje s právníky, neboť v XXXXX podmínky čerpání kontroluje samostatné oddělení na centrále a podklady ke splnění posílá na obchodní místo. Poté dochází ke kontrole, a pokud jsou podmínky splněné, tak se úvěr čerpá, pokud nejsou splněné, úvěr se nečerpá.
20. Pokud byl svědek dotázán státním zástupcem, že pokud by nedošlo prohlášení od Z., pracovníka XXXXX, že souhlasí s podmínkou uvedenou v článku IV. odst. 1 písm. b) úvěrové smlouvy, tak by nebyla splněna podmínka pro čerpání úvěru a úvěr by čerpán nebyl.
21. Svědek se dále konkrétně vyjádřil k emailové komunikaci se svědkem Z., kterou realizoval z emailové adresy XXXXX@XXXXX ze dne 17. 3. 2009. Tuto emailovou korespondenci poskytla společnost XXXXX a. s. K tomu svědek uvedl, že není schopen si vybavit konkrétní korespondenci, ale nepopírá ji, určitě nebyla vyhotovena se záměrem někoho podvést. (V rámci této emailové komunikace č. l. 163 – 164 se svědek M. H. dotazuje svědka P. Z. z XXXXX, že na základě jejich předchozího telefonního rozhovoru by chtěl poprosit o souhlas s níže uvedeným s tím, že stačí potvrdit emailem. Z následujícího textu se podává : v případě automatického printer sloter žadatel o dotaci byla osoba XXXXX, IČO: XXXXX, příjemcem dotace je společnost XXXXX, IČO: XXXXX, v případě plnoautomatické šičky kartonů žadatelem o dotaci byla společnost XXXXX, IČO: XXXXX, příjemcem dotace bude společnost XXXXX, IČO: XXXXX a XXXXX souhlasí s převodem podniku ze společnosti XXXXX, IČO: XXXXX na společnost XXXXX, IČO: XXXXX a tato skutečnost tedy nezabrání poskytnutí dotace z programu OPPI jak společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, tak i společnosti XXXXX, IČO: XXXXX). Zato žádost byla z emailové adresy svědka H. 17. 3. 2009 v 8.17 hodin a téhož dne v 8.23 hodin na ni odpověděl svědek Z. z emailu XXXXX@XXXXX „souhlasím s níže uvedeným textem, P. Z., projektový manažer, oddělení technologického rozvoje, agentury pro podporu podnikání a investic XXXXX XXXXX, Praha 2“. Email je označen RE: Souhlas s převodem podniku ze společnosti XXXXX, IČO: XXXXX na společnost XXXXX, IČO: XXXXX. K tomu svědek H. uvedl, že souhlasné stanovisko od XXXXX v rámci předmětné úvěrové smlouvy SÚ/01/INVI/01/XXXXXX ze dne 30. 3. 2009 zjišťoval, ale nevzpomíná si na to blíže. Rovněž si nevzpomíná, proč tato žádost o souhlasné stanovisko směřovala právě na osobu P. Z., snad z důvodu, že tato osoba měla s předmětnou dotací něco společného. Banka určitě chtěla, aby dotace byla poskytnuta v souladu se zákonem, aby měli jistotu, že ji klient dostane. Svědkovi není známo, zda s P. Z. vedl obžalovaný R. Ch. jednání o převodu podniku fyzické osobě XXXXX na společnost XXXXX
22. Svědek P. Z. vypověděl, že obžalované nezná. Je v důchodu od září 2007, do konce roku 2015 pracoval v XXXXX a následně organizaci APPI. Náplní jeho práce projektového manažera byla administrace žádostí o dotaci. Žadatelé žádají, vyplní žádost a předloží doklady a on jako projektový



13/2018

manažer je kontroluje. Případně vyžaduje další potřebné podklady. Rozhodovací pravomoci ve věci poskytnutí dotací má Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR jako poskytovatel dotace, on sám ze své pozice žádnou rozhodovací pravomoc neměl, neměl oprávnění vydávat zamítavá či souhlasná stanoviska a nikdy se nestalo, že by nějaké takové stanovisko vydal. Svědek uvedl, že nezná pana H. z XXXXX, ale je možné, že s ním vedl emailovou komunikaci. Mohlo to být z emailu XXXXX@XXXXX nebo XXXXX@XXXXX. Svědek si vzpomněl na žadatele o dotaci fyzickou osobu XXXXX, ale neví detaily, protože to bylo před 11 lety. Vybavuje si, že šlo o nějaké kartonážnické stroje. Svědek měl k vyřizování minimálně 70 – 80 žádostí ročně, takže na konkrétní firmu si nevzpomíná. Svědek uvedl, že by bylo možné, kdyby zanikla původní fyzická osoba jako žadatel o dotaci a všechny majetek přešel do nástupnické právnické osoby, ale muselo by se žádat prostřednictvím XXXXX Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR jako poskytovatele dotace o schválení převodu, neboť se všemi změnami musí souhlasit poskytovatel dotace, tedy Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR. V konkrétním případě neví, že by bylo žádáno o udělení souhlasu.

23. Pokud byl svědek výslovně dotázán, zda v konkrétním případě dával souhlasné stanovisko v souvislosti s vyřizováním účelového úvěru u XXXXX firmě XXXXX, pak uvedl, že stanovisko jakéhokoliv projektového manažera nemá žádnou relevanci. Jedinou relevanci má stanovisko Ministerstva průmyslu. Email není žádné stanovisko. Neví, zda někdy dával souhlasné stanovisko, je to už jedenáct let.

24. Na to byla svědkovi předložena k nahlédnutí emailová komunikace mezi ním a svědkem H., jak je zmíněno shora, a která je založená ve spise na č. l. 163 – 164, svědek si ji prohlédl a uvedl, že pan H. z XXXXX je v projektu, v žádosti není vůbec nic, je to úplně cizí člověk. Nepopřel však, že email psal on, naopak to potvrdil. Pokud byl dotázán, zda je mu známo, jaký význam mělo jeho souhlasné stanovisko s textem uvedeným v emailové komunikaci, pak svědek odpověděl, že jeho souhlasné stanovisko nemělo žádnou relevanci.

25. Svědkovi bylo sděleno, že tento jeho vyslovený souhlas byl jednou z významných podmínek úvěrové smlouvy a bez splnění této podmínky by úvěr nebyl poskytnut, pak svědek uvedl, že pokud měl získat dotaci Ch. jako fyzická osoba, měl se řídit podmínkami, ve kterých je napsáno, jak se má chovat, a neměl si najít zprostředkovatele v XXXXX, který za něj měl vyjednávat. Pokud byl svědek dotázán, v kolika případech vydal obdobné souhlasné stanovisko, pak uvedl, že v jiném případě takto nejednal. Neví, proč takto jednak v konkrétním případě. Přišel mu email od člověka v XXXXX, na email odpověděl ze slušnosti jako projektový manažer společnosti XXXXX. Doplnil, že pokud by ze své pozice projektového manažera zjistil, že není splněna některá z podmínek pro poskytnutí dotací, pak by to určitě oznámil řídicímu orgánu Ministerstvu průmyslu a obchodu. Svědek uvedl, že zmíněný email a své souhlasné stanovisko nepředal Ministerstvu průmyslu a obchodu, neboť mu to nepřipadalo podstatné, jednalo se o korespondenci mezi ním a člověkem z XXXXX.

26. Svědkyně M. S. vypovídala před soudem shodně jako v přípravném řízení. Svědkyně uvedla, že od konce roku 2011 byla zaměstnána u společnosti XXXXX, pracovala zde do dubna 2013 a prováděla účetní agendu společnosti, což bylo účtování o dodavatelských fakturách, pokladní doklady a banku. Daňová příznání zpracovávala paní M.. Jednatel společnosti byl R. Ch., který byl jejím přímým nadřízeným. Společnost se zabývala výrobou kartonáže, neví, kolik měla zaměstnanců, jakou měla výrobní technologii. Svědkyně uvedla, že v době, kdy ve společnosti pracovala, byly problémy s dostatkem finančních prostředků k hrazení splatných závazků. Není jí nic známo o tom, že by společnost XXXXX řešila nějaké dotace v době, kdy u společnosti pracovala. Pokud jde o částečný převod obchodního podílu R. Ch. ve společnosti XXXXX na společnost XXXXX, a. s. k datu 29. 11. 2012, svědkyně uvedla, že má za to, že tímto krokem chtěl R. Ch. řešit špatnou

13/2018

finanční situaci společnosti. Svědkyně uvedla, že pouze slyšela, že než byla založena společnost XXXXX, tak J. Ch. pracoval jako živnostník ve stejném předmětu činnosti jako společnost XXXXX, ale nic bližšího k převodu mezi firmami neví.

27.Soud dále v hlavním líčení provedl důkazy listinné.

28.Z trestního oznámení Finančního úřadu pro Zlínský kraj ze dne 12. 9. 2017 se podává, že správce daně v rámci daňového řízení zjistil, že Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR poskytlo daňovému subjektu dotaci na realizaci projektu: Zvýšení kapacity výroby firmy XXXXX CZ.1.03/2.2.00/11.00659, kdy nedílnou součástí Rozhodnutí byly rovněž Podmínky poskytnutí dotace. V rámci provedené daňové kontroly správce daně zjistil, že daňový subjekt nerealizoval Projekt v souladu se žádostí o poskytnutí podpory a porušil Podmínky poskytnutí dotace tím, že převedl práva a povinnosti vyplývající z Rozhodnutí na jinou osobu bez souhlasu poskytovatele, čímž porušil ust. § 44 odst. 1, písm. b), § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech. Proto byly Finančním úřadem pro Zlínský kraj vydány vůči příjemci dotace J. Ch. platební výměry č. 2/2018 na odvod za porušení rozpočtové kázně zákona č. 218/2000 Sb. č. j. 12542/18/3300-31473-70618 ze dne 11. 1. 2018, kterým byl vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu ve výši 9 452 888 Kč, a č. 3/2018 na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. 12595/18/3300-31473-702618 ze dne 12. 1. 2018, kterým byl vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně do státního rozpočtu ve výši 1 668 157 Kč. Odvolání J. Ch. proti oběma platebním výměrům Odvolací finanční ředitelství Brno rozhodnutím ze dne 1. 3. 2019 č. j. 9040/19/5000-10470-700938 zamítlo.

29.Soud provedl důkaz Rozhodnutím o poskytnutí dotace č. j. 1030-08/2.2.RV01-659/08/08200 vydaným Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR dne 17. 12. 2008 v rámci Operačního programu Podnikání a inovace (OPPI), ze kterého bylo zjištěno, že žadatel a příjemce dotace je fyzická osoba XXXXX, narozen XXXXX, IČO: XXXXX. Dotace byla poskytnuta na stanovený účel Zvýšení kapacity výroby firmy XXXXX ve výši maximálně 55% způsobilých výdajů projektů. Absolutní částka může činit nejvýše: 9 817 500 Kč, tedy 85% ze strukturálních fondů a 15% ve výši 1 732 500 Kč ze státního rozpočtu, celkem tedy 11 550 000 Kč. Z Rozhodnutí se podává, že dotace bude vyplacena zpětně na základě již realizovaných způsobilých výdajů doložených příslušnými účetními a jinými doklady, tedy fakturami, dodavatelskými smlouvami, výpisy z účtu apod. Z poučení Rozhodnutí se podává, že při porušení Podmínek může být dotace nebo její část na základě § 44 zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech ve znění pozdějších předpisů vymáhána příslušným správcem daně. Součástí rozhodnutí jsou Podmínky poskytnutí dotace příjemci dotace XXXXX, IČO: XXXXX, kdy pod článkem II. /4 se stanoví povinnost příjemce dotace, že nesmí po dobu 5 let, případně 3 let u malých a středních podniků, ode dne skutečného ukončení projektu ukončit svoji podnikatelskou činnost, při níž je využíván dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek, jehož pořizovací cena byla zahrnuta do způsobilých výdajů projektu. V článku IV. /5 je stanovena povinnost příjemce dotace písemně předem informovat poskytovatele o změnách svého majetkoprávního či formálně právního postavení, jako je například změna společnosti dle zvláštního zákona, snížení základního kapitálu, zrušení, vstup do likvidace apod. Pod bodem IV. /6 se stanoví, že příjemce dotace není oprávněn převést práva a povinnosti vyplývající z Rozhodnutí na jiný subjekt. Poskytovatel však může s převodem těchto práv vyslovit na žádost příjemce dotace v případech hodných zvláštního zřetele písemný souhlas ve formě dodatku k Rozhodnutí, ve kterém uvede podmínky převodu.

30.Z protokolu o ústním jednání před Finančním úřadem pro Zlínský kraj ze dne 30. 8. 2017 se podává, že daňový subjekt J. Ch. udělil svému synovi R. Ch. generální plnou moc ke všem úkonům před správcem daně a tento generální plnou moc v plném rozsahu přijal.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ester Svobodová

13/2018

31. Soud provedl důkaz žádostí o platbu z Operačního programu podnikání a inovace ze dne 20. 4. 2010, ve které je identifikován příjemce XXXXX fyzická osoba pro projekt Zvýšení kapacity firmy XXXXX s uvedením bankovního spojení u XXXXX, a. s., číslo účtu XXXXX. Za kontaktní osobu je označen R. Ch.. V rozpisu financování jsou uvedeny celkové skutečné výdaje ve výši 23 450 080 Kč, celkové způsobilé výdaje ve výši 20 220 080 Kč a požadovaná dotace z veřejných prostředků OPPI ve výši 11 121 044 Kč. Žádost je dokladována přehledem účetních dokladů, dle kterých žadatel o dotaci pořídil Automatický printer-slotter- Flexotiskový komplex od CTA PLYGRAPH s. r. o. a poloautomatickou šičku rartonů od dodavatele IMG Klett GmbH. K žádosti jsou připojeny kopie účetních dokladů.
32. Soud provedl důkaz Smlouvou o dílo 300/08 ze dne 30. 3. 2008, kterou uzavřel zhotovitel XXXXX s objednatelům XXXXX na zhotovení díla flexotiskové linky s lepičkou za cenu díla bez DPH 17 000 000 s termínem splnění 30. 6. 2008. Soud provedl důkaz fakturou číslo 280100189 dodavatele XXXXX, pro odběratele XXXXX, XXXXX, vystavenou 25. 7. 2018 se splatností 31. 7. 2018, kterou je fakturováno zboží - flexotiskový komplex v hodnotě včetně DPH 20 230 000 Kč s tím, že je fakturováno 0 Kč, neboť 2. 4. 2008 byla zaplacená záloha ve stejné výši. To ostatně dokládá i výpis ze shora citovaného běžného účtu J. Ch. u XXXXX, ze kterého bylo zjištěno, že 31. 3. 2008 z účtu odešla částka 20 230 000 Kč jako úhrada dle smlouvy a 31. 3. 2008 na účet připsán kredit ve výši 17 000 000 Kč jako čerpání úvěru z úvěrové smlouvy č. SU/01/INVI/02/XXXXX sepsanou dne 20. 2. 2008 mezi XXXXX na straně jedné a klientem J. Ch. podnikajícím pod jménem XXXXX s místem podnikání XXXXX, a solidárním dlužníkem XXXXX s. r. o. se sídlem XXXXX. Klient se zavázal úvěr použít výhradně na pořízení Flexotiskového technologického komplexu.
33. Společnost XXXXX fakturovala dne 22. 6. 2009 fakturou číslo 3347 J. Ch. – XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX za jeden kus dodaného stroje v hodnotě 120 000 EURO, částku 12 000 EURO s tím, že záloha ve výši 36 000 EURO byla zaplacená 5. 6. 2009 a další částka 72 000 EURO dne 12. 6. 2009, o čemž svědčí následující zálohové faktury a shodně výpis z účtu fyzické osoby s názvem účtu J. Ch. vedený u XXXXX č. XXXXX z června 2009, ze kterého bylo zjištěno, že dne 10. 6. 2009 byla odeslána částka zmíněné německé firmě ve výši 36 000 EURO, tj. 967 320 Kč a dne 16. 6. 2009 částka 72 000 EURO, tj. 1 936 800 Kč a 24. 6. 2009 zůstávající nedoplatek ve výši 12 000 EURO, tedy 312 960 Kč.
34. Soud k uvedenému provedl důkaz Smlouvou o úvěru číslo SU/01/INVI/01/XXXXX sepsanou mezi XXXXX, na straně jedné a XXXXX se sídlem XXXXX, IČO: XXXXX na straně druhé, ze dne 30. 3. 2009. Předmětem smlouvy je poskytnutí investičního úvěru do maximální výše 3 330 000 Kč a klient se zavazuje použít úvěr poskytnutý podle této smlouvy výhradně na pořízení poloautomatické šičky kartonů. Z článku IV./1 b, který stanoví podmínky čerpání úvěru, vyplývá, že jednou z uvedených podmínek pro poskytnutí úvěru je, že klient předloží pro banku akceptovatelný doklad od XXXXX, že souhlasí s převodem podniku z osoby XXXXX, IČO: XXXXX na společnost XXXXX, IČO: XXXXX, a že tato skutečnost nezabrání v poskytnutí dotace z programu OPPI, jak XXXXX, IČO: XXXXX, tak společnosti XXXXX, IČO: XXXXX. Za XXXXX smlouvu podepsal jednatel společnosti R. Ch..
35. Z bankovního výpisu číslo 47 České národní banky ze dne 7. 5. 2010 bylo zjištěno, že na účet číslo XXXXX/XXXXX se specifickým symbolem XXXXX byla odeslána dne 7. 5. 2010 dotace ve výši 11 121 044 Kč. Z výpisu z účtu č. XXXXX/XXXXX vedeného u XXXXX a.s. na klienta XXXXX s. r. o. (otevřen 7. 12. 2007 na základě Smlouvy o zřízení a vedení běžného účtu, kterou podal a

13/2018

podepsal XXXXX téhož dne) bylo zjištěno, že uvedená částka byla zapsána jako příchozí platba od Ministerstva průmyslu a obchodu dne 7. 5. 2010.

36. XXXXX, poskytla orgánům činným v trestním řízení rovněž záznam emailové komunikace, kterou měl její pracovník svědek M. H., analytik obchodu, obchodní místo Zlín, XXXXX, a.s. dne 17. 3. 2009 s P. Z. projektovým manažerem, oddělení technologie rozvoje XXXXX, XXXXX, kterou M. H. kontaktoval Z. s tím, že odkazuje na předchozí téhož dne učiněný telefonní rozhovor a žádá ho o souhlas s níže uvedeným textem s tím, že postačí potvrdit emailem. Obsahem žádosti o schválení je totožný text, jak je uvedeno shora, následně převzatý do smlouvy o úvěru do článku IV./1 b. Na email obratem odpovídá P. Z. emailovou zprávou ze své emailové adresy XXXXX@XXXXX dne 17. 3. 2009 v 08.23 hodin, že souhlasí se zasláným textem.
37. Ministerstvo průmyslu a obchodu dne 12. 10. 2017 orgánům Policie ČR sdělilo, že žadatel dotace na realizaci projektu číslo 2.2RV/01659 pod názvem Zvýšení kapacity výroby firmy XXXXX, IČO: XXXXX podal žádost o platbu jako fyzická osoba a jako taková byl v době kontroly zapsán v obchodním rejstříku i v ARES. Dotace byla vyplacena na běžný účet žadatele – J. Ch., XXXXX, nikoli na účet založené s. r. o. (viz shora). Z karty majetku vyplývá, že hmotný majetek byl veden v účetnictví žadatele XXXXX, IČO: XXXXX. Konstatuje se, že žádost o změnu Rozhodnutí a převod příjemce dotace na s. r. o. byla Ministerstvem průmyslu a obchodu zamítnuta, jak je patrné z textu zprávy na nástěnce ze dne 30. 3. 2010. Změna tak dle poskytovatele dotace neměla být žadatelem vůbec realizována a pokud byla, došlo k neoprávněnému převodu práv a povinností na jiný subjekt, čímž došlo k porušení ustanovení v Hlavě I., Obecná část., článek IV. /6 Podmínek poskytnutí dotace, dle které příjemce dotace není oprávněn převést práva a povinnosti vyplývající z rozhodnutí na jiný subjekt. Obecná část porušení rozpočtové kázně spočívající v nesplnění článku IV. / 6 Podmínek bude postižena odvodem ve výši celkové částky dosud vyplacené dotace za každý jednotlivý případ. Ve zprávě se uvádí, že v souvislosti s tím se příjemce dotace dopustil porušení dalších ustanovení v Hlavě I. článek IV/ 5., kdy neinformoval písemně předem poskytovatele o změnách svého majetkoprávního či formálně právního postavení a v Hlavě I. článek IV. /3, dle níž příjemce dotace může písemně žádat o jakoukoliv změnu podmínek či Rozhodnutí prostřednictvím aplikace eAccount, kdy tato žádost musí být podána před termínem, kdy má být daná povinnost splněna. Ministerstvo průmyslu a obchodu považuje u příjemce dotace za nesplnění podmínek rovněž povinnost uvedenou v článku VII./2, když zjišťuje neoprávněné použití prostředků dotace ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona o rozpočtových pravidlech. Zjištěné nesrovnalosti jsou ve výši celkem vyplacené dotace, tj. ve výši 11 121 044 Kč. Současně se Ministerstvo průmyslu a obchodu připojilo s nárokem na náhradu škody právě s částkou 11 121 044 Kč.
38. Ministerstvo průmyslu a obchodu doložilo další důkazy listinné, které soud provedl v hlavním líčení, a to jednak Rozhodnutí o poskytnutí dotace, které je již citováno shora, neboť jej měl k dispozici správce daně, který jej rovněž poskytl do spisu, opis živnostenského listu J. Ch., IČO: XXXXX, který byl vydaný fyzické osobě 27. 10. 2003 s předmětem podnikání výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů, což koresponduje s výpisem z obchodního rejstříku. Soud měl k dispozici kontrolní list pro kontrolu podepsaných podmínek ze dne 11. 12. 2008, kdy kontrolu programu podpory Rozvoj u projektu Zvýšení kapacity firmy XXXXX, provedl P. Z., který kontrolní list podepsal. Z listu se podává, že Podmínky obsahují všechny strany a každá strana Podmínek je parafována agenturou a žadatelem. Na žadatele nebyl prohlášen konkurz a nebyla vyhlášena likvidace a bylo ověřeno, že jsou doloženy přílohy ze strany příjemce dotace dle požadavku Programu.

13/2018

39. Dle důkazů listinných svědek P. Z. vyřizoval žádost příjemce dotace fyzické osoby XXXXX, projekt č. 2.2RV/01659, který žádal dne 16. 3. 2010 o změnu Rozhodnutí na Nástěnce projektu, v žádosti zdůvodňuje svůj vklad do společnosti XXXXX Ministerstvo průmyslu a obchodu dne 17. 3. 2010 sdělilo vyřizujícímu P.Z. své stanovisko, že dle platných metodik jde o nepřijatelnou změnu a projekt musí zůstat u původního nositele, tj. příjemce dotace fyzické osoby XXXXX. K uvedenému je připojeno interní sdělení Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 29. 3. 2010, že nelze akceptovat přechod práv a povinností z titulu rozhodnutí o poskytnutí dotace z fyzické osoby na právnickou osobu, neboť v tomto případě se nejedná o právní nástupnictví, a nelze proto žadateli požadovanou změnu schválit a žádají proto XXXXX, aby o vydaném stanovisku informoval žadatele.
40. Z notářského zápisu Nz 614/2007 ze dne 16. 11. 2007 bylo zjištěno, že R. Ch., J. Ch., M. Ch. uzavřeli společenskou smlouvu o založení obchodní společnosti s ručením omezeným s názvem XXXXX, se sídlem XXXXX s výší základního kapitálu 200 000 Kč.
41. Soud dále provedl důkaz notářským zápisem sepsaným před notářem v Holešově JUDr. Petrem Skopalem pod Nz 1/2009 dne 1. 1. 2009, který osvědčil obsah rozhodnutí valné hromady společnosti XXXXX, kdy valná hromada rozhodla o schválení nepeněžitýho vkladu předem určeného společníka pana J. Ch., r. č. XXXXX / XXXXX bytem XXXXX, který tvoří podnik fyzické osoby XXXXX, se sídlem XXXXX, IČO XXXXX, kdy tento nepeněžitý vklad využije společnost XXXXX, v souladu s předmětem podnikání k výrobním účelům. Oprávnění nakládat s podnikem přechází na společnost dnem rozhodnutí valné hromady, hmotnou složku podniku tvoří věci nemovitě, movité včetně zásob finančního majetku. Valná hromada, tedy J. Ch., M. Ch. a R. Ch. rozhodli o zvýšení základního kapitálu z dosavadních 200 000 Kč na částku 14 500 000 Kč, kdy nepeněžitý vklad byl oceněn znalcem na 15 700 000 Kč. Rozdíl mezi hodnotou určenou znaleckým posudkem a částkou, kterou se zvyšuje, tj. 1 400 000 Kč bude zahrnut do rezervního fondu společnosti XXXXX
42. Z notářského zápisu sepsaného stejným notářem pod Nz 218/2009 dne 6. 5. 2009 bylo zjištěno, že obsahuje darovací smlouvu a smlouvu o zrušení společného jmění manželů pana J. Ch. a paní M. Ch., kteří se dohodli na zúžení vypořádání společného jmění manželů tak, že v zápise uvedené nemovitostmi se všemi součástmi, právy a povinnostmi budou ve výlučném vlastnictví paní M. Ch..
43. Z notářského zápisu Nz 280/2009 ze dne 14. 10. 2009 bylo zjištěno, že účastníci smlouvy XXXXX, a.s., a společnost XXXXX, sepsali zástavní smlouvu, ve které prohlašují, že uzavřeli 30. 3. 2009 smlouvu o úvěru číslo SÚ/01/INVI/01/XXXXX, podle které zástavní věřitel jako věřitel poskytl zástavci jako dlužníku peněžní prostředky ve výši 3 232 800 a zástavce k zajištění pohledávek dává zástavnímu věřiteli do zástavy poloautomatickou šičku kartonů. Zástava pak byla zapsána do rejstříku zástav.
44. Dne 4. listopadu 2009 dárce J. Ch. a M. Ch. a obdarovaný R. Ch. uzavřeli smlouvu o převodu obchodního podílu, dle které J. Ch. daruje svůj obchodní podíl ve společnosti XXXXX, o velikosti 14 300/14 500 se všemi právy a povinnostmi synovi R. Ch. a v rámci převodu obchodního podílu se z dárce na obdarovaného převádí i vklad ve výši 14 300 Kč. Stejně tak paní M. Ch. vlastní obchodní podíl o velikosti 20/14 500, daruje svému synovi R. Ch. a ten obchodní podíl přijímá a v rámci převodu obchodního podílu se z dárce na obdarovaného převádí i vklad ve výši 20 000 Kč. Uvedenému předcházelo usnesení valné hromady společnosti XXXXX, které je obsahem notářského zápisu Nz 612/2009 z téhož dne.

13/2018

45. Soud provedl důkaz smlouvou o převodu obchodního podílu uzavřenou dne 29. listopadu 2012 mezi převodcem R. Ch. a nabyvatelem společnosti XXXXX, dle které je převodce společníkem společnosti XXXXX, se základním kapitálem 14 000 500 Kč, který je splacen a je majitelem obchodního podílu ve společnosti odpovídající splacenému vkladu 14 000 480 Kč a převádí část svého obchodního podílu ve výši 80 % nabyvateli ve výši 11 600 000 Kč. Nabyvatel převážený podíl od převodce přijal. Z notářského zápisu ze dne 29. 11. 2012 bylo zjištěno ke společnosti XXXXX, že k 30. 11. 2012 se odvolává dosavadní jednatel R. Ch., novým jednatelem se jmenuje T. H., narozen XXXXX a valná hromada souhlasí s rozdělením obchodního podílu společníka R. Ch., který si ponechává dosavadní vklad ve výši 2 880 000 Kč a 11 600 000 Kč případně jako vklad s jeho převodem na společnost XXXXX, a. s. Svůj zbývající podíl ve firmě společník R. Ch. převedl k 27. 9. 2017, tj. základní kapitál ve výši 2 880 000 Kč na společníka společnost XXXXX, o čemž rozhodla valná hromada.
46. Soud provedl důkaz rozhodnutím valné hromady účetní jednotky XXXXX, o rozdělení hospodářského výsledku za rok 2010 se závěrem, že za rok 2010 byla vykázána ztráta ve výši - 413 760,60 Kč, která bude převedena na účet neuhrazených ztrát a bude pokryta ze zisku budoucích let. Soud provedl důkaz přiznáním k dani z přidané hodnoty fyzické osoby J. Ch., XXXXX, za rok 2008, a obchodní firmy XXXXX, za období 2009 - 2014 a dále přiznání k dani z příjmů právnických osob XXXXX, XXXXX za rok 2008 s hlavní činností výroba kartonových obalů s výsledkem hospodaření k 31. 12. 2008 s výsledkem - 14 991 Kč. Daňové podání zpracovala J. M., rozvahu podepsal společně s výkazem zisků a ztrát jednatel R. Ch.. Z přílohy se podává, že společnost nezaměstnávala žádné zaměstnance, nevykazuje úvěry a půjčky a za rok 2008 vykazuje pouze zřizovací výdaje. Za rok 2009 vykazuje společnost ztrátu 1 815 680 Kč.
47. K osobě svědka P. Z. Ministerstvo průmyslu a obchodu sdělilo, že tento pracoval na pozici projektového manažera a je při administraci projektů povinen se řídit páteřním manuálem Operačního programu podnikání a inovace. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že pokud žadatel podává návrh na změnu Podmínek, může změnu předem konzultovat s XXXXX. XXXXX však o každém požadavku na změnu vydaného Rozhodnutí od příjemců dotací informuje neprodleně předsedu příslušné pracovní skupiny programu a ve věci postupuje na základě jeho instrukcí. XXXXX informuje vysloveně příjemce, že o změně je oprávněn rozhodnout výlučně Řídící orgán - ředitel sekce strukturálních fondů Ministerstva průmyslu a obchodu, který plní funkci poskytovatele dotace. XXXXX v žádném případě není oprávněna činit jakékoliv přísliby vůči příjemci, zda daná změna bude ze strany poskytovatele dotace schválena, není oprávněn předjímat jakákoliv rozhodnutí Řídícího orgánu nebo činit jakékoliv závazky jeho jménem.
48. Agentura pro podporu podnikání a investic XXXXX sdělila, že jménem žadatele byla dne 16. 3. 2010 R. K. pověřeným dle plné moci vložena zpráva na Nástěnku projektů systém eAccount. Zpráva informuje o již realizovaném převodu společnosti XXXXX do společnosti XXXXX. Žádost žadatele byla 17. 3. 2010 postoupena k rozhodnutí Řídícímu orgánu jako poskytovateli dotace, který 29. 3. 2010 vydal stanovisko a žádost o změnu zamítl, jelikož nešlo o nástupnictví společnosti. Informace byla předána žadateli přes nástěnku dne 30. 3. 2010. Citované dokládají výpisy z Nástěnky. Agentura poskytla rovněž pracovní smlouvu ze dne 31. 8. 2007 mezi XXXXX XXXXX a P. Z., který byl přijat do pracovního poměru do 31. 12. 2015 jako projektový manažer v divizi rozvoje podnikání. Z obsahu materiálů nevyplývá oprávnění zaměstnance Z. činit jakékoliv rozhodnutí, naopak má stanovenou povinnost provádět konzultační činnost, podílet se na tvorbě nových aktivit, podávat informace klientům, navrhnout provedení kontrol a účastnit se monitorovacích návštěv.

13/2018

49. Dne 27. listopadu 2018 Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje vydalo rozhodnutí o vyloučení věci ze společného řízení - věci podezření z trestné činnosti, které se mohl dopustit P. Z., nar. XXXXX, který se mohl dopustit zvláště závažného zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 2, odst. 5 trestního zákoníku a zločinu dotační podvod dle § 212 odst. 2, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku jako účastník ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.
50. K osobám obžalovaných bylo zjištěno, že v místě bydliště nebyli projednáváni pro přestupek. Obžalovaný J. Ch. nemá záznam v evidenci rejstříku trestů, obžalovaný R. Ch. byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Kroměříži ze dne 2. 12. 2014, č. j. 2 T 80/2014-209, který nabyl právní moci dne 31. 12. 2014, pro přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 12 měsíců. Okresní soud v Kroměříži usnesením ze dne 10. 2. 2016 pod č. j. 2 T 20/2014-246 rozhodl, že se odsouzený R. Ch. osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení.
51. Po takto provedeném dokazování v hlavním líčení strany trestního řízení neměly další důkazní návrhy. Soud má za to, že provedl dokazování v intencích ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu, provedené důkazy následně hodnotil ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu, tedy podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení případu jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Soud dospěl k následujícím závěrům :
52. Obžalovaný J. Ch. ve všech stádiích trestního řízení využil svého práva a k věci se nevyjádřil. Obžalovaný R. Ch. se vyjádřil velmi stručně, kdy v podstatě nepopřel skutkové okolnosti, tedy že nejdříve v oboru výroby kartonových obalů podnikal jeho otec spoluobžalovaný J. Ch., ale z důvodu zhoršení zdravotního stavu v roce 2008 hledali vhodnější řešení, jak zachovat podnik a rozhodli se, že budou pokračovat v podobě společnosti s ručením omezeným a tato následně pokračovala v plnění dotačních podmínek. Obžalovaný R. Ch. nezpochybňuje, že stroje pořízené z dotací byly pořízené na fyzickou osobu jeho otce a následně byly vloženy do společnosti XXXXX. Uplatnil obhajobu, že stroje pořízené z dotací dále vykonávaly činnost, ke které byly určeny, a následné kontroly nezjistily žádné pochybení, měli proto za to, že je vše v pořádku. Doznal, že k převodu majetku z fyzické osoby XXXXX na společnost XXXXX, došlo dne 1. 1. 2009 a na tomto převodu se podílel rovněž on, neboť ve společnosti XXXXX, byl jednatelem a v podstatě jediným společníkem. Obžalovaný R. Ch. popřel, že by mu bylo známo, že k tomuto převodu byl nutný písemný souhlas poskytovatele dotace. Obhajoba obžalovaného R. Ch. byla vyvrácena důkazy provedenými v hlavním líčení, a to jak výpověďmi svědků, tak důkazy listinnými, které na sebe navazují a potvrzují se. Z provedených důkazů bylo spolehlivě zjištěno, že žadatelem o dotaci na zvýšení kapacity výroby, tedy na pořízení dvou strojů, byla fyzická osoba XXXXX, který sám žádost o dotaci podal dne 28. 7. 2007 a jeho žádosti bylo vyhověno Rozhodnutím o poskytnutí dotace ze dne 17. 12. 2008, přičemž z tohoto materiálu se podává přesné označení příjemce dotace, kterým je XXXXX, IČO: XXXXX, kterému byla přiznána dotace ve výši 85 % ze strukturálních fondů ve výši 9 817 500 Kč a ve výši 15 % ze státního rozpočtu, tj. 1 732 500 Kč. Nedílnou součástí žádosti o dotaci a Rozhodnutí o poskytnutí dotace jsou ustanovení týkající se Podmínek, které stanoví poskytovatel dotace, tedy Ministerstvo průmyslu a obchodu dle § 14 odst. 3 písm. g) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (rozpočtová pravidla). Dle zmíněného Rozhodnutí je kontaktní osobou dle plné moci založené ve spise obžalovaný R. Ch., který nepopírá, že za spoluobžalovaného jednal. Tedy, jak obžalovanému J. Ch., tak obžalovanému R. Ch., musely být známy Podmínky pro poskytnutí dotace - včetně podmínek stanovené pod bodem II./4, že příjemce dotace nesmí po dobu 3 let v případě malých a středních podniků ode dne skutečného ukončení projektu ukončit svou podnikatelskou činnost, při níž je využíván

13/2018

dlouhodobý hmotný, nehmotný majetek, jehož pořizovací cena byla zahrnuta do způsobilých výdajů projektu, přičemž skutečným dnem ukončení projektu se rozumí den poslední úhrady závazků dodavatelům, které se týkají způsobilých výdajů projektu nebo den vydání kolaudačního souhlasu. V článku IV./5 se stanoví povinnost příjemce dotace písemně předem informovat poskytovatele o změnách svého majetkoprávního či formálně-právního postavení, jako je například přeměna společnosti dle zvláštního zákona, snížení vlastního kapitálu, atd. Pod IV./6 je stanoveno, že příjemce dotace není oprávněn převést práva a povinnosti vyplývající z Rozhodnutí na jiný subjekt. Poskytovatel však může s převodem těchto práv vyslovit na žádost příjemce dotace v případech hodných zvláštního zřetele písemný souhlas ve formě dodatku k Rozhodnutí, ve kterém uvede podmínky převodu. Součástí Podmínek je rovněž poučení o možnostech odstoupení příjemce dotace od splnění podmínek, čímž zaniká jeho nárok na výplatu dotace, ustanovení o kontrolách, o porušení rozpočtové kázně, za které se považuje neoprávněné použití nebo zadržení prostředků dotace ve smyslu § 44 odst. 1 rozpočtových pravidel, dle § 14 odst. 6 rozpočtových pravidel rovněž nesplnění podmínek Rozhodnutí, tedy nesplnění povinností příjemce dotace s tím, že příjemce je povinen písemně informovat poskytovatele o každém porušení rozpočtové kázně do 10 dnů ode dne, kdy toto porušení zjistil. Soud má za prokázané, že obžalovaní byli velmi detailně seznámeni s obsahem listin obsahujícím shora citované Podmínky. Tento závěr soudu potvrzuje i svědek R. K., který vypovídal před soudem shodně jako v přípravném řízení. Svědek nemá blízký vztah ke kterékoliv straně trestního řízení, nebylo zjištěno, že by měl snahu obžalovaným svou výpovědí přitížit či pomoci, a soud tak shledává jeho výpověď hodnověrnou, neboť koresponduje s dalšími provedenými důkazy, zejména listinnými, které svědek zmiňuje ve své výpovědi. Svědek K. podrobně popsal, že v rámci spolupráce s obžalovaným R. Ch. probíral veškeré podmínky žádosti o dotaci. Svědek potvrdil, že v průběhu realizace projektu se na něj obžalovaný R. Ch. obrátil s tím, že by chtěl provést změnu právní formy z fyzické osoby na s.r.o. Svědek K. na to zjišťoval, za jakých podmínek by to bylo přijatelné a obžalovanému R. Ch. sdělil, co zjistil, tedy že by musel splnit dvě podmínky, které jsou totožné s podmínkami obsaženými v Rozhodnutí o poskytnutí dotace i v žádosti o dotaci, tj. že fyzická osoba převede celý kompletní svůj majetek do nového subjektu včetně závazku, pohledávek, ovšem musí se stát statutárním zástupcem, a další nezbytnou podmínkou je, že změna musí být nejdříve odsouhlasena a schválena agenturou XXXXX, resp. Ministerstvem průmyslu a obchodu jako poskytovatelem dotace. Svědeckvím svědka K. je tak jednoznačně vyvrácena obhajoba obžalovaného R. Ch., že mu tato skutečnost a zmíněné podmínky nebyly známy. Svědek K. potvrdil, že po nějaké době jej obžalovaný R. Ch. kontaktoval s tím, že změnu se spoluobžalovaným provedli bez nahlášení a schválení. Svědek K. měl snahu dodatečně uvést věc do náležitého stavu, ale jak se podává z důkazů listinných, které potvrzuje svědek K., Ministerstvo průmyslu a obchodu k žádosti až ze dne 16. 3. 2010, dne 30. 3. 2010 sdělilo jednoznačně zamítavé stanovisko k žádosti o změnu Rozhodnutí z důvodu převodu práv firmy jako příjemce dotace na společnost XXXXX, s odůvodněním, že se nejedná o právní nástupnictví, neboť změny mezi fyzickou osobou a právnickou osobou nejsou možné, nejedná se tak o právní nástupnictví dle § 14a až § 14d zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech.

53. Z citovaných hodnověrných důkazů není pochyb o tom, že oba obžalovaní úmyslně nerespektovali striktní zákonné podmínky prezentované v Rozhodnutí o poskytnutí dotace, když na Nový rok dne 1. 1. 2009, jak se podává z notářského zápisu, provedli nezákonný převod firmy fyzické osoby XXXXX do společnosti XXXXX Majetek, který byl převeden z firmy fyzické osoby XXXXX na s.r.o. zahrnoval také finanční prostředky v celkové výši 11 121 044 Kč získané ze souhrnného rozpočtu Evropského společenství ve výši 85 % a z prostředků státního rozpočtu České republiky ve výši 15 % od poskytovatele Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, jak se podává z důkazů listinných a vyjádření Ministerstva spravedlnosti ČR, tj. z žádosti o finanční plnění a následného odeslání dotace 7. 5. 2010 v uvedené výši 11 121 044 Kč na účet číslo

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ester Svobodová



13/2018

XXXXX/XXXXX. Uvedený účet byl zřízen jako běžný účet XXXXX dne 7. 12. 2007 a byl uveden obžalovaným J. Ch. v žádosti o poskytnutí úvěru jako účet, na který má být jeho firmě vyplacena dotace, pokud bude schválena. Soud zjistil z důkazů listinných, že uvedený účet byl ke dni poskytnutí dotace užíván klientem XXXXX, tj. dotace byly zaslány na účet osoby odlišné od příjemce dotace, aniž by tuto skutečnost obžalovaní poskytovateli dotace sdělili. Činili tak nepochybně z důvodu, že si byli vědomi, že toto závažné zjištění by vedlo k tomu, že na účet osoby odlišné od příjemce dotace by dotace z účtu ČNB poskytovatelem nebyly zaslány.

54. Z dalších důkazů listinných bylo zjištěno, že dotace měly pokrýt náklady spojené s pořízením dvou strojů a to zejména automatického printer-slotter Flexotiskového komplexu, který byl pořízen objednatelem XXXXX, v roce 2008 od zhotovitele XXXXX, za částku včetně DPH 20 230 000 Kč, kdy hodnota stroje byla placena zálohově z běžného účtu obžalovaného J. Ch. z čerpaného úvěru ve výši 17 000 000 Kč. Úvěrovou smlouvu na tuto výši s XXXXX, a.s., dne 20. 2. 2008 podepsal dlužník XXXXX, a solidární dlužník XXXXX Soud má za to, že pokud již 20. února 2008 firma obžalovaného R. Ch. XXXXX, figuruje v úvěrové smlouvě jako spoludlužník, nelze vyloučit záměr obžalovaných již v této době, následně převést firmu XXXXX, na společnost XXXXX Nelze přehlédnout podstatnou skutečnost a to, že druhý stroj, který byl pořízen z dotace poskytnuté XXXXX - poloautomatická šička kartonů, byl pořízen z prostředků získaných z úvěrové smlouvy opět od XXXXX, a.s., dne 30. 3. 2009 na částku 3 330 000 Kč, ve které je již za dlužníka označena toliko firma XXXXX, tj. firma odlišná od příjemce dotace. Jak bylo zjištěno z výpovědi svědka M. H., finančního analytika společnosti XXXXX, a.s., bance bylo známo, že ve většině případů podmínkou poskytnutí úvěru, který je spojen s dotací, bývá podmínka schválení této dotace od příslušného řídicího orgánu, který spadá pod daný projekt o poskytnutí dotace, jinak úvěr neposkytnou. Z uvedeného titulu zjišťoval svědek souhlasné stanovisko od Agentury pro podporu podnikání a investic XXXXX. Sjednáním podmínky pod bodem IV 1/b obchodních podmínek pro čerpání k úvěru, chtěla mít banka jistotu, že klient předloží pro banku akceptovatelný doklad od Agentury pro podporu podnikání a investic XXXXX, že souhlasí s převodem podniku z XXXXX, na společnost XXXXX, a že tato skutečnost nezabrání v poskytnutí dotace z programu OPPI, jak XXXXX, tak i společnost XXXXX Svědek H. tuto nezbytnou podmínku osobně emailem konzultoval s projektovým manažerem XXXXX svědkem P. Z., kterému emailem ze 17. 3. 2009 zaslal ke schválení text, který je totožný se zněním Podmínek úvěrové smlouvy. Svědek Z. text obratem za poskytovatele dotace schválil, ač k tomu neměl žádné oprávnění. Z uvedeného důvodu pak XXXXX úvěr ve výši 3 330 000 Kč na zakoupení šičky společnosti XXXXX, tj. právnické osobě odlišné od příjemce dotace, poskytla. Svědek H. potvrdil, že pokud by souhlasné stanovisko od XXXXX k této podmínce úvěrové smlouvy nedošlo, pak by nebyla splněna podmínka čerpání úvěru a úvěr by tak nebyl poskytnut. Soud zkoumal okolnosti, které vedly svědka P. Z. k zaslání podstatného souhlasného stanoviska. Bylo zjištěno, že Z. byl ve společnosti běžným administrativním pracovníkem a rozhodně nebylo v jeho kompetenci vydávat za Ministerstvo průmyslu a obchodu jakákoliv souhlasná či zamítavá stanoviska a jak se podává z výslechu svědka P. Z., ten si toho byl jasně vědom. Svědek Z. před soudem vypovídal nejednoznačně, vyhýbavě. Svěho jednání zdůvodnil značně nepřesvědčivě, že zmíněné kladné stanovisko odeslal jen jedenkrát, nepřisuzoval mu velkou vážnost, neboť ho zasílal pouze „nějakému člověku z banky“. Z důkazů se podává, že rovněž tento svědek je důvodně podezřelý, že se tímto svým jednáním mohl dopustit trestné činnosti. Z dalších důkazů bylo zjištěno, že v následující době obžalovaný J. Ch. se svojí manželkou darovali svůj podíl ve firmě XXXXX, obžalovanému R. Ch., který postupně veškerý svůj podíl a majetek ve firmě v hodnotě vyšší jak 14 000 000 Kč převedl na firmu XXXXX, jako svůj vklad do této firmy.

55. Soud v hlavním líčení neprovedl jediný důkaz, který by prokazoval, že k jednání, kterým byli obžalovaní uznáni vinnými, nedošlo, a že se ho nedopustili obžalovaní J. Ch. a R. Ch.. Naopak

13/2018

provedené důkazy jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech potvrzují, že se jednání popsaného ve výrokové části rozsudku úmyslně dopustili oba obžalovaní. Nebylo prokázáno, že by tak obžalovaný J. Ch. činil z důvodu svého závažného onemocnění. Byť soud nepochybně, že může být osobou nemocnou, a to i vážně, obžalovaný po celou dobu řízení nebyl schopen doložit objektivně, kdy se měl podrobit případné operaci srdce, když ze spisového materiálu se podává, že tato měla následovat až v pozdější době, než k 1. 1. 2009. Jak bylo zmíněno shora, veškerá transakce mohla být připravována již dlouhou dobu před 1. 1. 2009. Obžalovaný J. Ch. nebyl celou dobu nečinný, neboť ještě dne 20. 4. 2010 jako fyzická osoba XXXXX, podal žádost na Ministerstvo obchodu a průmyslu o platbu dotace ve výši 11 121 044 Kč, ačkoliv si byl plně vědom toho, že nepodniká, když veškeré své aktivity k 1. 1. 2009 převedl na společnost XXXXX. O této skutečnosti poskytovatele dotace neinformoval, ačkoliv to bylo jeho základní povinností. V žádosti o platbu svým podpisem potvrdil, že přijímá veškerou odpovědnost za formální a věcnou správnost předložených dokladů a je si plně vědom následků plynoucích z nesprávně uvedených údajů. Dne 7. 5. 2010 pak uvedené dotace byly převedeny na bankovní účet, který uvedl ve své žádosti jako účet fyzické osoby XXXXX, ačkoliv v době vyplacení dotací již náležel společnosti XXXXX. Tyto skutečnosti byly známy rovněž obžalovanému R. Ch., který na základě plné moci obžalovaného J. Ch. ve všech podstatných okolnostech a jednáních zastupoval, jak mj. zmiňuje svědek K., že z 99 % jednal právě s tímto obžalovaným. Z výpovědi svědkyň J.M., M.S., které pracovaly jako účetní u firmy XXXXX, a XXXXX, se podává, že k převodu společnosti mohlo dojít z důvodu špatné finanční situace, což dokládají i důkazy listinné, a pokud následně firmu XXXXX převedl obžalovaný R. Ch. na společnost XXXXX, s.r.o., jak vyplývá z důkazů listinných a z výpovědi svědka T. H., mohlo to být opět z důvodů finančních. Provedené důkazy nepochybně potvrzují tvrzení obžalovaného R. Ch., že stroje pořízené z dotací nadále fungují a plní činnost, na kterou byly pořízeny na základě žádosti o poskytnutí dotace. Tato skutečnost je v dané trestní věci irelevantní s ohledem na skutkový děj popsaný ve výrokové části rozsudku, kdy sama okolnost, že prostředky, věci hmotné, nehmotné, pořízené z dotací slouží svému účelu, ještě sama osobě neznamená, že byly příjemcem dotace, příp. jím zmocněnou osobou, dodrženy striktní Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace, které vycházejí ze zákona č. 218/2018 Sb., o rozpočtových pravidlech. Soud tak uzavírá, že na základě provedení dokazování v hlavním líčení nemá pochybnosti o tom, že se oba obžalovaní dopustili jednání popsaného ve výrokové části rozsudku.

56. Jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku obžalovaní naplnili v jednočinném souběhu znaky skutkových podstat dvou zločinů - a to poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 2, odst. 5 trestního a dotačního podvodu dle § 212 odst. 2, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku. Dle stanoviska Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 300/2017 ze dne 26. 4. 2018 úprava obsažená v ustanovení § 260 trestního zákoníku navazuje na dřívější úpravu v ustanovení § 129a tr. zák., který postihoval trestný čin poškození finančních zájmů Evropských společenství. Česká republika se ve Smlouvě o přistoupení k Evropské unii ze dne 16. 4. 2003 zavázala přistoupit i k Úmluvě o ochraně finančních zájmů Evropských společenství, což provedla implementací zájmu Evropského společenství. U zmíněného trestného činu nejde o typicky podvodné jednání ve smyslu českého pojetí, ale o trestný čin postihující porušení hospodářské disciplíny, neboť ve všech případech se u pachatele nevyžaduje podvodný úmysl, tj. aby měl již od počátku úmysl někoho oklamat nebo využít něčího omylu. Z uvedených důvodů bylo ustanovení o tomto trestném činu v současném trestním zákoníku zahrnuto mezi trestné činy proti závazným pravidlům tržní ekonomiky a oběhu zboží ve styku s cizinou. Jde tak o specifickou ochranu hospodářských zájmů České republiky a nadnárodního uskupení, jehož je Česká republika členem. Dle § 260 odst. 2 trestního zákoníku se činu dopustí ten, kdo neoprávněně zkrátí nebo použije finanční prostředky, které tvoří příjmy nebo výdaje souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem. V případě obžalovaných J. Ch. a R. Ch. bylo provedenými

13/2018

důkazy prokázáno, že svým jednáním naplnily znak zákonný „*neoprávněné použití*“, kterým trestní zákoník rozumí jakékoliv protiprávní jednání, v jehož důsledku nastaly výdaje z některého z evropských rozpočtů na účely, na něž nebyly určeny. Obžalovaní svým jednáním porušili ustanovení § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, které byly začleněny do Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí účelově dotace ze dne 17. 12. 2008, když ke dni 1. 1. 2009 obžalovaný J. Ch. převedl veškerý majetek podniku fyzické osoby XXXXX jako nepeněžitý vklad do společnosti XXXXX za situace, kdy oběma bylo známo, že k tomuto převodu jim nebyl dán nutný souhlas poskytovatele dotace a bez udělení tohoto souhlasu by společnosti XXXXX, nebyl poskytnut úvěr na pořízení strojů, na které následně byla po vyčerpání úvěru uplatněna dotace. Tyto skutečnosti oba obžalovaní zastřeli poskytovateli dotace a použili tak v nikoliv malém rozsahu (nejméně 25 000 Kč dle § 138 odst. 1 trestního zákoníku) prostředky získané účelovou dotací na jiný než určený účel, neboť nerealizovali projekt v souladu se žádostí o poskytnutí dotace, čímž se dopustili rovněž zločinu dotačního podvodu dle § 212 odst. 2 trestního zákoníku. Zmíněné ustanovení je samostatnou skutkovou podstatou vztahující se k použití prostředků získaných účelovou dotací, subvencí nebo návratnou finanční pomocí nebo příspěvkem v nikoliv malém rozsahu. Konkrétně účelová dotace se poskytuje za podmínek stanovených zásadami dotační politiky, které byly zakomponovány do Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace, účel dotace je striktně dán a musí být dodržen. V případě obou zločinnů soud jednání obžalovaných posoudil podle kvalifikovaných skutkových podstat dle § 260 odst. 2, odst. 5 trestního zákoníku a § 212 odst. 2, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, neboť v souladu se Stanoviskem Nejvyššího soudu ze dne 26. 4. 2018 sp. zn. Tpjn 300/2017 je jednočinný souběh trestných činů dotačního podvodu dle § 212 trestního zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 trestního zákoníku možný a jeli při naplnění znaků obou těchto trestných činů skutek spáchaný zčásti ke škodě Evropské unie a zčásti ke škodě jiného subjektu (zpravidla České republiky nebo územního samosprávného celku), je třeba pachatelé klást za vinu v rámci ustanovení § 212 trestního zákoníku celou způsobenou škodu, tj. součet obou dílčích částek, zatímco v rámci ustanovení § 260 trestního zákoníku jen její dílčí část způsobenou ve vztahu k finančním prostředkům Evropské unie. U trestného činu § 212 trestního zákoníku byla zjištěna celková způsobená škoda na neoprávněně vyplacených dotacích ve výši 11 121 044 Kč, což je škoda velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, která je dána minimální částkou 5 000 000 Kč. U trestného činu dle § 260 trestního zákoníku je obžalovaným kladena k tíži dílčí část škody způsobená ve vztahu k finančním prostředkům Evropské unie, která představuje 85 % ze shora uvedené částky, tj. částku 9 452 887 Kč, která rovněž výrazně přesahuje spodní hranici škody značného rozsahu dle § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Bylo prokázáno, že obžalovaní jednali nejméně v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť věděli, že jednáním popsáním ve výrokové části rozsudku mohou způsobem uvedeným v zákoně porušit zájem chráněný trestním zákoníkem, tj. že svým úmyslným účelovým jednáním si mohou zajistit prospěch spočívající v neoprávněném čerpání dotace z rozpočtu spravovaných Evropskou unií a rozpočtem státu, respektive České republiky, čímž ohrozili zájmy na ochraně poskytování dotací, jakož i jejich účelové určení, a v konečném důsledku ochranu cizího majetku v oblasti poskytování dotací, subvencí, návratných finančních výpomocí nebo příspěvků a to nejen ve vztahu k zájmům České republiky, ale i ve vztahu ochrany finančních zájmů Evropského společenství. Obžalovaní jednali ve vzájemné dohodě, společným jednáním, ve společném úmyslu, tj. jako spolupachatelé dle § 23 trestního zákoníku.

57. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Soud přihlédl rovněž k chování obžalovaného po činu, zejména snaze nahradit škodu nebo odstranit

13/2018

škodlivé následky činu. Soud přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného.

58. Podle § 39 odst. 2 trestního zákoníku povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou je jeho zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
59. Dle § 39 odst. 3 trestního zákoníku soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédně k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.
60. Obžalovaní J. Ch. a R. Ch. se úmyslným jednáním dopustili společensky závažné trestné činnosti, kterou porušili finanční zájmy České republiky a Evropského společenství. Závažnost jejich jednání zvyšuje, že jednali jako spolupachatelé po vzájemné dohodě a kooperace činností. Obžalovaní se nedopustili toliko jediného porušení povinností vyplývajících ze zákona o rozpočtových pravidlech, potažmo Podmínek pro poskytnutí dotace, ale vedle nejzávažnějšího porušení zmíněného ve výrokové části rozsudku, i porušení dalších shora popsanych. Na straně druhé je nutné oběma obžalovaným přiznat ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku polehčující okolnost, že vedli před spácháním trestného činu řádný život, neboť nebyli projednáváni v místě bydliště pro přestupek, obžalovaný J. Ch. nebyl dosud soudně trestán a na obžalovaného R. Ch. se hledí jako na osobu netrestanou. Obžalovaným byl ukládán trest úhrnný dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť byli odsouzeni za dva trestné činy. Úhrnný trest se dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku ukládá podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný. Vzhledem k tomu, že trestní sazby uvedené v § 260 odst. 5 trestního zákoníku a v § 212 odst. 6 trestního zákoníku jsou shodné a dle nich je pachatel trestného činu ohrožen trestní sazbou od 5 do 10 let odnětí svobody, soud trest uložil obžalovaným úhrnné tresty dle § 212 odst. 6 trestního zákoníku, který je v trestním zákoníku uveden před § 260 odst. 5 trestního zákoníku. Vzhledem k okolnostem případu, zejména následně snaze obžalovaných alespoň dodatečně zhojit nezákonný stav, který trestnou činností vyvolali, byť toto dle právních předpisů nebylo možné, jakož i s ohledem na osoby obou obžalovaných, na které se hledí jako na osoby bezúhonné, přičemž obžalovaný J. Ch. je osobou důchodového věku, jakož i ke skutečnosti, že obžalované současně postihne povinnost celou vyplacenou dotací ve výši 11 121 044 Kč vrátit, což nepochybně bude mít výrazné důsledky na život obžalovaných i jejich rodin, dospěl soud k závěru, že pokud by jim byl vyměřen trest odnětí svobody, byť na samé spodní hranici trestní sazby v trvání 5 let, jednalo by se o trest nepřiměřeně přísný. Soud je přesvědčen s ohledem na okolnosti shora uvedené, že v jejich případě lze účelu trestu dosáhnout i trestem kratšího trvání. Soud proto užil ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody a oběma obžalovaným vyměřil tresty pod spodní zákonnou hranici. Za přiměřený a odpovídající všem zákonným hlediskům se soudu jeví uložení úhrnného trestu odnětí svobody v trvání 3 let a to každému z obžalovaných, neboť každý se svým rovným dílem, svým příspěvem podílel na spáchání trestných činů, kterými byli tímto rozsudkem uznáni vinnými. Protože soud neshledal zákonné předpoklady pro to, aby byli obžalovaní zařazeni pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, byli dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku pro výkon trestu zařazeni do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že se obžalovaní trestné činnosti dopustili v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti a z pozic rozhodujících osob, soud považuje za nezbytné jim uložit rovněž tresty zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu obchodních korporací na středně dlouhou dobu v trvání 5 let.

13/2018

61. S nárokem na náhradu škody se řádně a včas připojilo Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky s částkou 11 121 044 Kč. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že požadovaná částka představuje proplacenou dotaci žadateli o dotaci obžalovanému J. Ch., která však byla poukázána na účet ke dni vyplacení dotace 7. 5. 2010 již užívaný společností XXXXX, kde byl jednatelem a společníkem obžalovaný R. Ch.. Obžalovaní svým jednáním porušili ustanovení zákona o rozpočtových pravidlech č. 218/2000 Sb. v ust. § 3 písm. e) zákona o rozpočtových pravidlech, kterým se rozumí neoprávněné použití peněžních finančních prostředků státního rozpočtu, jiných peněžních prostředků státu, prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státních finančních rezerv, státního fondu nebo Národního fondu, jejich výdej, jejich výdej, jehož provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, rozhodnutím, případně dohodou o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušením podmínek, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty. Dle § 44 odst. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech, je porušením rozpočtové kázně neoprávněné použití nebo zadržetí peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu státního fondu, Národního fondu nebo státní finančních aktiv jejich příjemcem. Dle § 44a odst. 3 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlech je fyzická osoba nebo právnická osoba jiná, než stát, která porušila rozpočtovou kázeň, povinna provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu odvod za porušení rozpočtové kázně do státního rozpočtu, jestliže porušila rozpočtovou kázeň dle § 44 odst. 1 písm. b) tím, že neoprávněně použila nebo zadržela peněžní prostředky dle § 44 odst. 2 písm. h) citovaného zákona. Porušení rozpočtové kázně u obžalovaných, respektive příjemce dotace J. Ch., zjistil již Finanční úřad pro Zlínský kraj, který vydal platební výměr číslo 2/2018 a platební výměr číslo 3/2018 na odvody za porušení rozpočtové kázně, kterým byly vyměřeny odvody za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu ve výši 9 452 880 Kč a do státního rozpočtu ve výši 1 668 157 Kč. Odvolání podaného J. Ch. prostřednictvím zmocněného R. Ch. odvolací Finanční ředitelství v Brně rozhodnutím č. j. 9040/19/5000-10470-700938 zamítlo a napadená rozhodnutí Finančního úřadu pro Zlínský kraj potvrdilo. Soud na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že škoda poškozenému vznikla v přímé souvislosti s úmyslným trestním jednáním, kterým tímto rozsudkem byli uznáni vinnými nejen žadatel a příjemce dotace obžalovaný J. Ch., ale rovněž spolupachatel obžalovaný R. Ch., a proto v rozsudku uložil oběma obžalovaným dle § 228 odst. 1 trestního řádu způsobenou škodu představující celkovou částku poskytnuté dotace ve výši 11 121 044 zaplatit poškozenému Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR společně a nerozdílně.

### **Poučení:**

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozumění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

13/2018

Jestliže odvolání nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 18. března 2019

JUDr. Iveta Šperlichová, v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ester Svobodová