

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D. a Mgr. Petra Šebka v právní věci navrhovatelů: **a) Ing. I. M.**, bytem xxx, **b) Ing. J. O.**, bytem xxx, **c) P. Š.**, bytem xxx, **d) Mgr. K. R.**, bytem xxx, **e) Ing. M. V.**, bytem xxx **f) Ing. I. M. L.**, bytem xxx, **g) Ing. H. K.**, bytem xxx, **h) Ing. P. R.**, bytem xxx, **i) Ing. M. S.**, bytem xxx **j) I. K.**, bytem xxx,

**k) RNDr. M. V.**, bytem xxx, **l) NESEHNUTÍ Brno**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1935/18, Brno – Černá Pole, **m) Líšeň sobě o.s.**, se sídlem Náměstí Karla IV. 4/4, Brno – Líšeň, **n) Občanské sdružení Masarykova čtvrť, z.s.**, se sídlem Preslova 398/50, Brno – Stránice, **o) Židenice pro občany, občanské sdružení**, se sídlem Škrochova 3607/22, Brno – Židenice, všichni zastoupeni Mgr. Sandrou Podskalskou, advokátkou, Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem Údolní 567/33, Brno, proti odpůrci: **Statutární město Brno**, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, Brno, za účasti: **1. NEUMANN bytový dům a.s.**, se sídlem Příkop 4, Brno, zastoupený JUDr. Stanislavem Kadečkou, Ph.D., advokátem, KVB advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Teplého 2786, Pardubice, **2. Mgr. L. Z.**, bytem xxx, po rozhodnutí o návrhu na zrušení opatření obecné povahy č. 3/2014 – Změna Územního plánu města Brna „Aktualizace ÚPmB“ – vydaného Zastupitelstvem města Brna dne 17. 6. 2014,

### t a k t o :

Odpůrce **je povinen** nahradit navrhovatelům a) – o) náklady řízení ve výši 327 285 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Sandry Podskalské, advokátky, Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem Údolní 567/33, Brno.

### O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé se u zdejšího soudu domáhali vydání rozsudku, kterým by byla zrušena Změna Územního plánu města Brna, označená jako „Aktualizace ÚPmB“, vydaná Zastupitelstvem města Brna dne 17.6.2014 ve formě opatření obecné povahy č. 3/2014. Rozsudkem č.j. 67 A 15/2014-551 ze dne 23.1.2015 zdejší soud opatření obecné povahy č. 3/2014 – Změna Územního plánu města Brna „Aktualizace ÚPmB“ – vydané Zastupitelstvem města Brna dne 17.6.2014, zrušil dnem vyhlášení tohoto rozsudku, vyjma části týkající se změny funkčních ploch z funkční plochy bydlení na plochu smíšenou obytnou na pozemcích p.č. 2134 a p.č. 2135 v k.ú. Žabovřesky, ve vztahu k níž návrh odmítl. Ohledně nákladů řízení rozhodl mimo jiné výrokovou částí II. rozsudku tak, že odpůrce je povinen nahradit navrhovatelům a) – o) náklady řízení ve výši 95 570 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jejich advokátky. Ústavní soud nálezem ze dne 17.5.2016 ve věci sp. zn. IV. ÚS 529/16 tuto

výrokovou část rozsudku zdejšího soudu zrušil. O nákladech řízení navrhovatelů tedy zdejší soud nyní rozhoduje znovu.

Navrhovatelé byli ve věci úspěšní. Podle § 60 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s.ř.s.“), mají právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložili, proti odpůrci. Důvodně vynaloženými náklady navrhovatelů jsou podle zdejšího soudu náklady na soudní poplatky (75 000 Kč, každý z patnácti navrhovatelů měl poplatkovou povinnost ve výši 5 000 Kč) společně s náklady právního zastoupení za pět úkonů právní služby podle § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, společně s pěti režijními paušály podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky (převzetí a příprava zastoupení, podání návrhu, účast na jednáních soudu dne 16.1.2015 a dne 23.1.2015, z toho v prvním případě trvajícím déle než dvě hodiny), za použití § 12 odst. 4 téže vyhlášky, ve výši 208 500 Kč (3 100 Kč x 0,8 x 15 x 5 + 300 Kč x 15 x 5), společně s částkou odpovídající DPH ve výši 252 285 Kč. Celkem tedy navrhovatelům přísluší náhrada nákladů řízení ve výši 327 285 Kč. Pokud jde o vyúčtované náklady za dvě porady s klienty, které se měly uskutečnit ve dnech 9.1.2015 a 16.1.2015, pak tyto náklady nelze podle zdejšího soudu pokládat za vynaložené důvodně a zdejší soud by nepokládal za spravedlivé, aby byly přeneseny na neúspěšného odpůrce. Od počátku řízení byl postup navrhovatelů založen na konstantní argumentaci, jež v průběhu řízení nebyla měněna ani věcně doplňována, ani jejich obecná procesní strategie se neměnila, zdejší soud ani neuložil navrhovatelům reagovat na procesní postoj odpůrce plynoucí z jeho vyjádření. Argumentace navrhovatelů tedy byla dána již samotným návrhem a plyne-li dále ze záznamů z jednání, že jejich obsahem bylo též probrání vyjádření odpůrce, informování o tom, že proběhne jednání, dohoda na společné účasti u jednání a rekapitulace uskutečněného soudního jednání, nic to na návrhové argumentaci věcně nezměnilo.

K zaplacení byla odpůrci stanovena přiměřená lhůta.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s.).

V Brně dne 17. srpna 2016

Za správnost vyhotovení:  
Romana Lipovská

David Raus, v.r.  
předseda senátu