

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Rezka a soudců JUDr. Ladislava Pavlíčka a JUDr. Karla Šabaty, PhD., ve věci

žalobců: a) **Oxyo, svěřenský fond**, IČO 07772700  
sídlem Podolí 73, XXXXX  
zastoupený advokátem JUDr. Bc. Michalem Březovjákem  
sídlem Školní 3362, 760 01 Zlín

b) **Poxon, s. r. o.**, IČO 07668856  
sídlem Podolí 73, XXXXX  
zastoupený advokátem JUDr. Bc. Michalem Březovjákem  
sídlem Školní 3362, 760 01 Zlín

c) **Z. Z.**, IČO XXXXX, narozený dne XXXXX  
sídlem XXXXX, XXXXX  
zastoupený advokátem JUDr. Bc. Michalem Březovjákem  
sídlem Školní 3362, 760 01 Zlín

proti  
žalovanému: **J. P.**, narozený dne XXXXX  
bytem XXXXX, XXXXX  
zastoupený advokátem JUDr. Bc. Stanislavem Brunckem, Ph.D.  
sídlem Vídeňská 849/15, 369 00 Brno

### o nařízení předběžného opatření

o odvolání žalobců a) - c) proti usnesení Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 20. 12. 2019, č. j. 15 Nc 43003/2019-37

### takto:

- I. Ve vztahu mezi žalobcem a) a žalovaným se napadené usnesení ruší a řízení se zastavuje.
- II. Ve vztahu mezi žalobci b), c) a žalovaným se napadené usnesení potvrzuje.
- III. Ve vztahu mezi žalobcem a) a žalovaným nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.
- IV. Žalobce b) je povinen nahradit žalovanému náklady odvolacího řízení ve výši 1.724,30 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalovaného.
- V. Žalobce c) je povinen nahradit žalovanému náklady odvolacího řízení ve výši 1.724,30 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalovaného.

### Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 20. 12. 2019, č. j. 15 Nc 43003/2019-37, bylo rozhodnuto tak, že byl zamítnut návrh na nařízení předběžného opatření, na jehož základě se žalobci domáhali stanovení povinnosti žalovanému odstranit z parcely p. č. XXXXX v k. ú. XXXXX: šedou ocelovou buňku na betonových deskách a betonové desky této buňky, plastové potrubí na betonových deskách a tyto betonové desky,

dřevěné kmeny stromů na betonových deskách a dřevěných paletách a tyto betonové desky a dřevěné palety, betonové panely a jiný stavební materiál na nich, položené na dřevěných paletách a tyto dřevěné palety, oplocení při hranici s parcelou s p. č. XXXXXX v k. ú. XXXXXX tvořené na jeho severozápadním konci dvěma zelenými ocelovými bednami, na jihovýchodním konci dvěma zelenými ocelovými bednami, uprostřed dvěma zelenými ocelovými bednami a dvěma hnědými ocelovými bednami a dále tvořené v částech mezi ocelovými bednami šesti červenobílými sloupky s červenobílými podstavci a nataženou žlutou páskou, hnědošedou ocelovou bednu (výrok I.). Dále bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).

2. Své rozhodnutí odůvodnil soud I. stupně v podstatných částech tím, že není dána potřeba zatímní úpravy poměrů. Podaným návrhem sledují navrhovatelé úpravu faktických vztahů. Navíc se jedná o úpravu konečnou a nikoliv prozatímní. Navrhovatelé neprokázali, že je zapotřebí zatímně upravit poměry účastníků. Jednotlivé movité věci nebyly dostatečně specifikovány. Proto soud návrh zamítl. Žalovaný byl úspěšný, avšak náklady řízení mu nevznikly.
3. Proti tomuto usnesení podali odvolání žalobci a) - c), a to v celém jeho rozsahu. Své odvolání odůvodnili v podstatných částech tím, že návrhem na předběžné opatření má dojít pouze k prozatímní úpravě. Konečné úpravy se hodlají domáhat až podanou žalobou. Žalobou hodlají požadovat zdržení se umístování všech ostatních věcí. Zásada, že návrhem na nařízení předběžného opatření se žalobce nesmí domáhat téhož co žalobou, neplatí bezvýjimečně. V dané věci existují právní poměry mezi účastníky. Základním smyslem předběžného opatření je ochrana toho, kdo o jeho vydání žádá. Došlo k odepření soudní ochrany. Soud I. stupně nevedl dokazování záznamy Policie ČR. Žádá z věcí, jejíž odstranění se žalobci domáhají, nemají evidenční čísla, věci byly specifikovány dostatečně. Navrhli, aby odvolací soud změnil napadené usnesení a vyhověl návrhu na předběžné opatření.
4. V doplnění odvolání uvedli žalobci a) - c), že žalovaný odstranil z parcely p. č. XXXXXX movité věci. Pro odvolací soud je rozhodující stav, který tu byl v době vyhlášení rozhodnutí. Proto žalobci navrhují, aby odvolací soud zrušil napadené usnesení a aby jim byla přiznána náhrada nákladů řízení.
5. K odvolání žalobců se písemně vyjádřil žalovaný v podstatných částech tak, že žalobce a) nemá způsobilost být účastníkem řízení. Žalobci neosvědčili nárok na užívání pozemku parc. č. XXXXXX v k. ú. XXXXXX. Žalobci dovozují právo na užívání předmětného pozemku ze skutečnosti, že je toto užívání nezbytné pro obsluhu haly žalobců. Do ulice Pastviště (jejíž část předmětný pozemek tvoří) je zakázán vjezd vozidel. S halou a pozemkem sousedí jen část předmětného pozemku. Žalobci k obsluze haly mohou využít přístup z vlastních pozemků. Žalovaný pozemek pronajal společnosti P.-KOVOVÝROBA s.r.o, která začala pozemek užívat ke skladování materiálu. Žalobce na pozemek materiál neskladoval. Svěrenecký fond nemůže být účastníkem řízení. Nutná potřeba obslužnosti pozemku či stavby nezakládá právo k užívání cizího pozemku. Nejsou podmínky pro určení nezbytné cesty. Obsluha haly žalobců je možná i bez využití předmětného pozemku. Na komunikaci na předmětném pozemku je zakázán vjezd vozidel. Žalobci předmětnou parcelu užívali proti vůli vlastníka a proti výslovnému zákazu. Žalobci neprokázali potřebu zatímní úpravy poměrů. Haly jsou průjezdné. Nejsou důvody pro vydání předběžného opatření. Žalobci neprokázali, že jejich práva jsou rušena jednáním žalovaného. Jednání třetí osoby (společnosti P. -KOVOVÝROBA s.r.o.) nelze přičítat žalovanému. V projektové dokumentaci původní stavby haly je uvedeno, že hala nebude obsluhována těžkými nákladními vozidly. V projektové dokumentaci k přístavbě výrobní haly stavebník uvedl, že nové parkovací plochy nejsou navrhovány. Ze strany žalobců nejde o jednání v dobré víře a jedná se o zneužití práva. Navrhl, aby odvolací soud řízení v části týkající žaloby svěreneckého fondu zastavil a ve zbytku, aby potvrdil napadené usnesení a přiznal žalovanému náhradu nákladů řízení.

6. Odvolatelé se písemně vyjádřili k vyjádření žalovaného v podstatných částech tak, že soud měl nejprve vyzvat žalobce k opravě specifikace žalobce a). Žalobci tvrdili držbu práva. V čl. IV. návrhu odůvodnili potřebu zatímní úpravy poměrů. Není pravdou, že obsluha haly je možná i bez využití parcely č. XXXXX. Průjezd větších vozidel halou není možný. V hale probíhá výroba. Provoz haly se zastavil a došlo k omezení provozu. Zákaz vjezdu platí pouze pro první křižovatku, navíc je umístěn v rozporu s právními předpisy. Žalobci nemusí projíždět po komunikaci, kde by měl platit zákaz vjezdu. Žalovaný potvrzuje, že žalobci, resp. jejich zástupci užívali předmětnou parcelu. Žalovaný postupuje s cílem poškodit žalobce. Až se stala obec Podolí vlastníkem a syn žalovaného se stal zastupitelem v obci, začaly se objevovat problémy. Žalovaný se v dopise z 17. 12. 2019 přiznává, že to byl on, kdo rušil žalobce v držbě a nezmiňuje se o nájmu. Žalobci měli zájem o jednání vedoucí k mimosoudnímu řešení. Ani z podání žalobce z 20. 12. 2019 nevyplývá, že by žalovaný dal předmětnou parcelu do podnájmu. Stavba haly byla povolena s tím, že k její obsluze bude užívána komunikace na parcele č. XXXXX. Nesouhlasí s námitkou, že sami žalobci se odstavením dvou vozidel zúžili průjezd. Ze strany žalobců nejde o zneužití práva, ale o obranu jejich práva užívat pozemní komunikaci, kterou nerušeně vykonávali včetně předchůdců od roku 2009.
7. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích vyplývajících z odvolání (§ 212 o. s. ř.) a o odvolání rozhodl, aniž by ve věci musel nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.).
8. Žalobce a) je v podaném návrhu na vydání předběžného opatření vymezen určitým způsobem jako přesně označený svěřenecký fond.
9. Svěřenecký fond je upraven v hmotněprávních ustanoveních § 1448 a násl. o.z.
10. Svěřenecký fond není právnickou osobou a nemá právní subjektivitu. Nejedná se o subjekt, ale ani o věc.
11. Podle ustanovení § 19 o. s. ř. způsobilost být účastníkem řízení má ten, kdo má právní osobnost, jinak jen ten, komu ji zákona přiznává.
12. Svěřenecký fond nemá způsobilost být účastníkem občanského soudního řízení.
13. Nedostatek způsobilosti být účastníkem řízení představuje neodstranitelný nedostatek podmínky řízení. Jelikož jde o neodstranitelnou podmínku řízení, nebylo na místě vyzývat žalobce k odstranění vad návrhu.
14. Neodstranitelný nedostatek podmínky řízení vede vždy k zastavení řízení.
15. Za těchto okolností soud I. stupně rozhodl ve vztahu mezi žalobcem a) a žalovaným, aniž byly splněny podmínky řízení.
16. Za těchto okolností bylo rozhodnutí soudu I. stupně stíženo vadou, neboť řízení ve vztahu mezi žalobcem a) a žalovaným nemělo proběhnout pro nedostatek podmínek řízení.
17. Proto odvolací soud ve vztahu mezi žalobcem a) a žalovaným zrušil rozhodnutí soudu prvního stupně podle § 219a odst. 1 písm. a) o. s. ř. a podle ustanovení § 221 odst. 1 písm. c) o. s. ř. rozhodl o zastavení řízení
18. S ohledem na skutečnost, že žalobce a) nemá právní osobnost, nebylo možno ani uložit žalobci a) povinnost k náhradě nákladů odvolacího řízení.
19. Pokud jde o rozhodnutí soudu I. stupně ve vztahu mezi žalobci b), c) a žalovaným, pak podle ustanovení § 75c odst. 1 o. s. ř. jsou dva alternativní důvody pro vydání předběžného opatření, jimiž jsou potřeba prozatímní úpravy poměrů účastníků a obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Zadruhé je potřeba osvědčit skutečnosti, kterou jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

20. Pro rozhodnutí o předběžném opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) rozhodnutí soudu prvního stupně (§ 75c odst. 4 o. s. ř.).
21. Nejvyšší soud ve stanovisku občanskoprávního a obchodního kolegia ze dne 8. 3. 2017, sp. zn. Cpjn 202/2016 uzavřel, že při rozhodování o odvolání proti usnesení soudu prvního stupně ve věci předběžného opatření je rozhodující stav, který tu byl v době vyhlášení (vydání) napadeného usnesení. Odvolací soud nepřihlíží k tomu, po vyhlášení (vydání) usnesení soudem prvního stupně pominuly důvody, pro které bylo předběžné opatření nařízeno. Za stav v době vyhlášení stanovisko pokládá stav spisu, který zde byl v době rozhodování soudu prvního stupně. Procedura odvolání proti usnesení soudu prvního stupně ve věci předběžného opatření proto plní význam čistě přezkumný, tj. odvolací soud posuzuje, zda na základě skutečností a důkazů, které měl při svém rozhodnutí k dispozici soud prvního stupně v době, kdy o návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodoval, je odvoláním napadené rozhodnutí věcně správné.
22. Odvolací soud ve shodě se soudem prvního stupně dospěl k závěru, že ve vztahu mezi žalobcem b), c) a žalovaným nebyly splněny všechny zákonné předpoklady pro vydání předběžného opatření.
23. Žalovaný ještě před tím, než soud prvního stupně vyhlásil (vydal) předběžné opatření poukázal na možnosti přístupu k provozovně žalobců b), c) jiným způsobem než přes předmětnou parcelu (č. l. 36a).
24. Za těchto okolností soud I. stupně učinil správný závěr, že v době usnesení o návrhu na nařízení předběžného opatření žalobci b), c) neosvědčili a neprokázali potřebu prozatímní úpravy poměrů účastníků (ani obavu, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen). Podle stavu spisu k v době rozhodování soudu prvního stupně tedy nebyli žalobci b), c) prokázány a osvědčeny důvody pro vydání předběžného opatření, neboť neosvědčili a neprokázali, že přístup k předmětným provozovněm je možný pouze přes předmětnou parcelu.
25. Nařízení předběžného opatření je výjimečným opatřením, které musí být odůvodněno naléhavostí a neodkladností. Podstatné pro nařízení předběžného opatření je prokázání nezbytnosti zatímní úpravy poměrů. Před vydáním předběžného opatření soud dokazování neprovádí.
26. Dále pak učinil soud I. stupně správný závěr, že předmětný návrh na vydání předběžného opatření směřoval v zásadě ke konečné úpravě poměrů mezi účastníky, neboť je zřejmé, že to, co označovali žalobce jako záměr k podání žaloby se věcně svým předmětem překrývalo s tím, co žalobci sledovali návrhem na předběžné opatření.
27. Účelem předběžného opatření není urychlené řešení sporné záležitosti, která je předmětem řízení ve věci samé.
28. Předběžné opatření rovněž vzhledem ke své prozatímnosti nemá a nemůže předjímat ani nahrazovat meritorní rozhodnutí, ke kterému soud musí dospět po provedeném dokazování ve věci (srov. obdobně nález Ústavního soudu ČR ze dne 3. 3. 2011, sp. zn. II. ÚS 2471/10).
29. I v tomto směru soud I. stupně nepochybil, pokud učinil takový závěr. Odvolatelům lze sice přisvědčit, že to, že návrhem na nařízení předběžného opatření se žalobce nesmí domáhat téhož, co žalobou neplatí bezvýjimečně, avšak v podmínkách této konkrétní věci žalobci neosvědčili důvody pro výjimku z označeného pravidla, tedy nutnost právě v takovém rozsahu a s takovým předmětem podat návrh na nařízení předběžného opatření.
30. Za těchto okolností odvolací soud potvrdil rozhodnutí soudu I. stupně ve vztahu mezi žalobci b), c) a žalovaným jako ve výroku věcně správné (§ 219 o. s. ř.).

31. Z hlediska fotodokumentace situace samotné předmětné parcely a doložení situace na předmětné parcele, již se návrh na nařízení předběžného opatření týkal, měl soud I. stupně ve spise ke dni svého rozhodnutí dostatek podkladů a nebylo zapotřebí provádět další listiny navržené žalobcem. Dokazování se před vydáním předběžného opatření neprovádí.
32. Žalovaný byl procesně úspěšný a přísluší mu právo na náhradu nákladů odvolacího řízení proti žalobcům b), c) (§ 142 odst. 1 o. s. ř., § 224 odst. 1 o. s. ř.).
33. K nákladům žalovaného náležela náhrada nákladů právního zastoupení v podobě odměny právního zástupce žalobce, a to za převzetí a přípravu právního zastoupení (§ 11 odst. 1 písm. a/ vyhlášky č. 177/1996 Sb.), a za vyjádření k odvolání (§ 11 odst. 2 písm. c/ vyhlášky č. 177/1996 Sb.) přičemž výše odměny činí podle § 9 odst. 1 § 7 bod 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., za převzetí a přípravu právního zastoupení 1.500 Kč a za vyjádření k odvolání 750 Kč. Dále náleží právnímu zástupci žalobce náhrada hotových výdajů za 2 úkony právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., a náhrad za DPH podle § 137 odst. 3 o. s. ř. ve výši 21 %.
34. Náhradu nákladů vzniklých žalovanému uložil zaplatit žalobcům b), c) každému jednou polovinou, a to k rukám zástupce žalovaného s odkazem na ustanovení § 149 odst. 1 o. s. ř. ve lhůtě podle ustanovení § 160 odst. 1 o. s. ř., neboť nezjistil důvody pro její prodloužení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné.

Zlín 23. března 2020

JUDr. Jiří Rezek v. r.  
předseda senátu