

USNESENÍ

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Rezka a soudců JUDr. Ladislava Pavlíčka a JUDr. Karla Šabaty, PhD., ve věci

žalobců: a) **Oxyo, svěřenský fond**, IČO 07772700
sídlem Podolí 73, 686 04 Kunovice
b) **Poxon, s. r. o.**, IČO 07668856
sídlem Podolí 73, 686 04 Kunovice
c) **Z. Z.**, IČO XXXXX
sídlem XXXXX, XXXXX
všichni zastoupeni advokátem JUDr. Bc. Michalem Březovjákem
sídlem Školní 3362, 760 01 Zlín

proti
žalovaným: 1. **Obec Podolí**, IČO 00291242
sídlem Podolí 190, 686 04 Podolí
zastoupená obecným zmocněncem Mgr. Janem Tejkalem
bytem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno-Černá Pole
2. **J. P.**, narozený XXXXX
bytem XXXXX, XXXXX
zastoupený advokátem JUDr. Bc. Stanislavem Brunckem, Ph.D.
sídlem Vídeňská 849/15, 639 00 Brno

pro určení neplatnosti nájemní smlouvy

o odvolání Z. Z., narozeného XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, a Z. Z., narozeného XXXXX, bytem XXXXX, svěřenských správců Oxyo, svěřenský fond, IČO: 07772700, proti usnesení Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 21. května 2020, č. j. 4 C 375/2019-178

takto:

- I. Odvolání se odmítá.
- II. Ve vztahu mezi odvolateli a ostatními účastníky řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 21. května 2020, č. j. 4 C 375/2019-178, bylo rozhodnuto tak, že řízení o návrhu žalobce a) se zastavuje (výrok I.), v souvislosti se zastavením řízení vůči žalobci a) žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení (výrok II.).
2. Své rozhodnutí odůvodnil soud I. stupně v podstatných částech tím, že svěřenský fond není právnickou osobou, svěřenský fond nemá právní osobnost, právní subjektivitu a není subjektem práva. Práva před soudy je oprávněn uplatňovat svěřenský správce. Jelikož žalobce a) nemá právní osobnost, nemá způsobilost být účastníkem řízení. Proto soud I. stupně řízení zastavil v souladu s ustanovením § 104 odst. 1 o. s. ř.

3. Proti tomuto usnesení podali odvolání Z. Z., narozený XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, a Z. Z., narozený XXXXX, bytem XXXXX, svěřenský správci Oxypo, svěřenský fond, IČO: 07772700. V podstatných částech svého odvolání uvedli, že nesprávnost napadeného rozhodnutí spatřují ve skutečnosti, že soud prvního stupně postupoval v rozporu s § 43 občanského soudního řádu a § 17 odst. 2 občanského zákoníku. Soud I. stupně zamítl návrh na nařízení předběžného opatření, přičemž nezmínil, že označení žalobce a) je nesprávné a používal označení žalobce a). Žalobci uvedli, že očekávají výzvu soudu I. stupně k opravě specifikace žalobce a že soud by měl vykládat označení žalobce a), že jde o svěřenské správce Oxypo, svěřenského fondu, a to Z. Z., nar. XXXXX, s trvalým pobytem XXXXX, XXXXX, a Z. Z., nar. XXXXX, s trvalým pobytem XXXXX. Rozhodnutí soudu I. stupně je překvapivé. Soud I. stupně měl sám provést opravu a v řízení jednat s tím, kdo je nositelem právní osobnosti. Soud I. stupně měl s ohledem na znění žaloby jednat jako s žalobcem a) se svěřenskými správci, anebo vyzvat žalobce k opravě žaloby. Řízení je postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Navrhli, aby odvolací soud změnil napadené usnesení tak, že řízení o žalobě žalobců a) se nezastavuje.
4. Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 občanského soudního řádu, dále jen „o. s. ř.“), zkoumal, zda odvolání bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o. s. ř.), osobou oprávněnou (§ 201 o. s. ř.) a zda směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné (§ 201, § 202 a contrario o. s. ř.).
5. Z ustanovení § 201 o. s. ř. vyplývá, že účastník může napadnout rozhodnutí okresního soudu odvoláním, pokud to zákon nevyklučuje.
6. Podle ustanovení § 90 o. s. ř. účastníky řízení jsou žalobce a žalovaný.
7. Vymezení účastníků řízení se v tomto případě zakládá čistě procesním způsobem; žalobcem je ten, kdo podal u soudu návrh na zahájení řízení (žalobu).
8. Z ustanovení § 79 odst. 1 věty druhé a třetí o. s. ř. vyplývá, že žalobce musí v žalobě označit účastníky řízení tak, aby bylo nepochybné, kdo je účastníkem řízení, aby ho nebylo možné zaměnit s někým jiným (s jinou osobou), a aby s ním soud mohl jednat. Fyzickou osobu jako účastníka řízení je proto třeba označit jménem, příjmením a bydlištěm, popřípadě dalšími údaji. Právnícká osoba se jako účastník řízení označuje uvedením obchodní firmy, názvu, sídla, identifikačního čísla.
9. Jestliže žaloba neobsahuje označení účastníků řízení, všechny údaje potřebné k označení účastníků řízení nebo je-li žaloba v označení účastníků řízení neurčitá nebo nesrozumitelná (tj. obsahuje-li takové označení účastníků řízení, které neumožňuje jejich přesnou identifikaci), je soud povinen pokusit se takovéto vady podání odstranit - neučinil-li tak žalobce dříve sám (z vlastní iniciativy) - postupem podle ustanovení § 43 o. s. ř.
10. Příčinou toho, proč je žaloba v označení účastníků řízení vadná, mohou být i chyby v psaní nebo jiné zřejmé nesprávnosti, které se žalobci přihodily při vyhotovení žaloby. Může jít o nesrozumitelnost či neurčitost v označení účastníků. O odstranění tímto způsobem vzniklých vad podání je soud povinen se pokusit postupem podle ustanovení § 43 o. s. ř., jsou-li z obsahu žaloby zjevné.
11. Označí-li však žalobce v žalobě účastníky řízení úplně (přesně), určitě a srozumitelně, není vadou podání skutečnost, že nemají způsobilost být účastníkem řízení.
12. Byl-li v žalobě označen za účastníka řízení ten, kdo nemá způsobilost být účastníkem řízení, jde o nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit.
13. Ten, kdo nemá způsobilost být účastníkem řízení, nemůže v občanském soudním řízení vstoupit do procesních vztahů. V takto vadně zahájeném řízení nemůže vzniknout procesněprávní vztah, neboť zde chybí jeden z jeho základních prvků - jeden ze subjektů

procesněprávního vztahu (způsobilá strana sporu). Soud je proto povinen v kterémkoliv stadiu řízení k tomuto nedostatku podmínky řízení přihlédnout a řízení zastavit (§ 103, § 104 odst. 1 o. s. ř.). Způsobilost být účastníkem řízení je přitom procesní podmínkou, kterou soud zkoumá z úřední povinnosti a jejíž nedostatek vždy vede k zastavení řízení.

14. V případě neodstranitelného nedostatku podmínky řízení nemůže soud v řízení pokračovat a je povinen řízení zastavit. Do takto vadně zahájeného řízení nemůže přistoupit další účastník (§ 92 odst. 1 o. s. ř.) a nemůže dojít ani k záměně účastníka (§ 92 odst. 2 o. s. ř.).
15. V tomto konkrétním případě označil žalobce v podané žalobě jako žalobce a) Oxypto, svěřenský fond, IČO 07772700, sídlem Podolí 73, 686 04 Kunovice. Žalobce a) je v podaném návrhu vymezen určitým způsobem jako přesně označený svěřenecký fond.
16. Svěřenecký fond je upraven v hmotněprávních ustanoveních § 1448 a násl. o.z.
17. Svěřenecký fond není právnickou osobou a nemá právní subjektivitu. Nejedná se o subjekt, ale ani o věc.
18. Podle ustanovení § 19 o. s. ř. způsobilost být účastníkem řízení má ten, kdo má právní osobnost, jinak jen ten, komu ji zákon přiznává.
19. Svěřenecký fond nemá způsobilost být účastníkem občanského soudního řízení.
20. Nedostatek způsobilosti být účastníkem řízení představuje neodstranitelný nedostatek podmínky řízení. Jelikož jde o neodstranitelnou podmínku řízení, nebylo na místě vyzývat žalobce k odstranění vad návrhu.
21. Neodstranitelný nedostatek podmínky řízení vede vždy k zastavení řízení.
22. Byl-li v žalobě označen za účastníka řízení ten, kdo nemá způsobilost být účastníkem řízení, jde o nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci sp. zn. 30 Cdo 792/2010); vyzývat žalobce k odstranění vad žaloby proto nebylo namístě. Neodstranitelnost nedostatku podmínky řízení je důvodem pro zastavení řízení.
23. Jelikož žaloba obsahuje označení účastníků řízení a všechny údaje potřebné k označení účastníků řízení a žaloba v označení účastníků řízení není neurčitá a ani nesrozumitelná (tj. obsahuje takové označení účastníků, které umožňuje jejich přesnou identifikaci), nebylo povinností soudu pokusit se vady podání odstranit postupem podle ustanovení § 43 o. s. ř.
24. Překvapivost rozhodnutí soudu I. stupně není dána, neboť v řízení mezi stejně označenými účastníky Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně v usnesení ze dne 7. 5. 2020, č. j. 58 Co 57/2020-116, zaujal shodný právní názor a zastavil řízení ohledně takto označeného žalobce ad a), a to právě z důvodu existence neodstranitelné podmínky řízení.
25. Jde-li o podání žalobce z 25. 3. 2020, z obsahu tohoto podání je zřejmé, že žalobce neopravuje označení účastníků, ale domáhá se toho, aby soud za podmínky, že zde bude nedostatek procesní způsobilosti označeného žalobce a) provedl vyklad označení žalobce a).
26. Podle § 41a odst. 2 o. s. ř. naše právo nezná podmíněný procesní úkon, a proto podmíněný procesní úkon nemůže mít žádné procesní účinky.
27. Při výkladu procesního úkonu neplatí pravidla výkladu hmotněprávního úkonu, ale zásadně se postupuje podle § 41 odst. 2 o. s. ř., tzn. podle jeho obsahu.
28. Z obsahu označeného podání nevyplývá, že žalobce opravuje označení účastníků, ale domáhá se toho, aby soud vykládal jednoznačně určeného žalobce jinak. K opravě žalobce tímto podáním nedošlo.
29. Pro posouzení procesních úkonů proto totiž není významné, jaký obsah účastník svému procesnímu úkonu přisuzuje, ale skutečný obsah daného procesního úkonu.

30. Z uvedeného podání navíc vyplývá, že žalobce ví o tom, že označil jako žalobce a) osobu, která nemá právní osobnost, přesto žalobu neopravil. I z tohoto důvodu nelze v podmínkách této konkrétní věci dovést nevstřícný postoj orgánů státu vůči žalobci.
31. Podle § 218 písm. b) o. s. ř. odvolací soud odmítne odvolání, které bylo podáno někým, kdo k odvolání není oprávněn. Odvolatelé nebyli označeni v podané žalobě jako účastníci řízení.
32. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází ze skutečnosti, že v odvolacím řízení žádnému z účastníků nevznikly náklady, k jejichž náhradě by dle § 146 odst. 3 ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. byl povinen odvolatel.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. e/ o. s. ř.).

Zlín 14. září 2020

JUDr. Jiří Rezek v. r.
předseda senátu