



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. června 2021 v Brně v senátě složeném z předsedy Mgr. Petra Jirsy a přísedících Ing. Vladimíra Svobody a Bc. Blaženy Švestkové takto:

obžalovaný

Jan M.,

nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, doručovací adresa – datová schránka: XXXXX, zaměstnán ve vinařství na dohodu o provedení práce,

j e v i n e n , ž e

1. poté, co F. M., nar. XXXXX, postupně i za přispění obžalovaných M. M., nar. XXXXX a R. Z., nar. XXXXX, od blíže nezjištěné doby po roce 2006 až do 24.4.2019, vybudoval a technicky vybavil ilegální velkokapacitní chemickou laboratoř určenou pro nelegální výrobu metamfetaminu, a to v rodinném domě nacházejícím se na adrese třída XXXXX, XXXXX, za účelem další distribuce metamfetaminu koncovým uživatelům (za což již byli jmenovaní pravomocně odsouzeni), obžalovaný M. od přesně nezjištěné doby roku 2014 až do 24.4.2019 pravidelně jednou za týden či čtrnáct dní jako tzv. obchodník odebíral od M. metamfetamin pro jeho distribuci dalším odběratelům, kdy se za uvedenou dobu jednalo řádově o stovky gramů, kdy metamfetamin distribuoval např.

J. A., nar. XXXXX, kterému látku metamfetamin prodal v blíže nezjištěné dny v období od roku 2014 do ledna 2019, na různých místech, např. ve Vrbátkách, v Kyjově a Hodoníně, v 5-ti až 10-ti případech, v celkovém množství 20 až 25 g za celkovou částku 30 až 50 tisíc Kč, při sjednané ceně 2.500 Kč za 1 g,

F. M., nar. XXXXX, kterému metamfetamin předával, a to opakovaně a průběžně na různých místech jako např. v místě svého trvalého bydliště, v Brně nebo v Uherském Hradišti, přesně nezjištěných dnech od počátku roku 2015 do dubna 2019, kdy mu takto celkově předal celkově nejméně 100 až 150 g, jako splátku dluhu, který činil 200 tisíc Kč, při sjednané ceně 1.500 Kč za 1 g,

A. M., nar. XXXXX, kterému metamfetamin prodal v blíže nezjištěné době v průběhu roku 2017, minimálně ve dvou případech v obci Kyjov, přičemž se jednalo o celkové množství 15 g za celkovou částku 9.000 Kč,

D. T., nar. XXXXX, kterému metamfetamin prodával opakovaně v blíže nezjištěné dny od roku 2017 do února 2019, na různých místech, zejména v Kyjově nebo Uherském Hradišti, celkově nejméně ve 20-ti případech v celkovém množství okolo 10 g, za celkovou částku 30 až 50 tisíc Kč, při sjednané ceně 0,5 gramu za 2.000 Kč,

J. F., nar. XXXXX, kterému metamfetamin předal v době od roku 2018 do roku 2019 v jednom případě v Kyjově v přesně nezjištěném množství,

P. M., nar. XXXXX, které metamfetamin prodal v jednom případě v blíže nezjištěný den v měsíci listopad 2018, na její narozeniny, v Kyjově za částku 700 Kč,

N. S., nar. XXXXX, které metamfetamin předal koncem měsíce dubna 2019 v Kyjově u benzínové čerpací stanice naproti restaurace U Nováků, a to takovým způsobem, že jej ponechal ukrytý v trubce, která drží plechovou stříšku, přičemž se jednalo o 0,5 g jako o splátku dluhu, který vůči ní měl, a následně za asi 14 dní v Kyjově, jí dále prodal 0,1 g metamfetaminu za částku 200 Kč;

přičemž ke dni 24. 4. 2019 byl výše uvedené nemovitosti za účelem další distribuce přechováván již vyrobený metamfetamin v množství **7 787,5** gramů s obsahem účinné látky metamfetamin báze **4 645,16** gramů, z čehož bylo ve výrobním procesu pro následnou distribuci zajištěno 628,4 g účinné látky tzv. pravotočivého metamfetaminu, kdy obžalovaný M. věděl, že se svým dílem dlouhodobě účastní na výrobě a distribuci vyrobeného metamfetaminu,

který je drogou, jež je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády o seznamech návykových látek číslo 463/2013 Sb. jako psychotropní látka zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, a to v rozporu s podmínkami stanovenými pro legální nakládání s omamnými a psychotropními látkami zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých zákonů, a vědom si skutečnosti, že nedisponuje oprávněním pro nakládání s látkou metamfetamin, byl současně srozuměn s tím, že v České republice není bez příslušného

zákonného povolení možno s touto návykovou látkou, využitelnou pro toxikomanii nakládat, ani s ní dále obchodovat,

2. od přesně nezjištěné doby do 24. 4. 2019, ve svém bydlišti v rodinném domě v ul. XXXXX v obci XXXXX, ve svém pokoji přechovával pro svou potřebu k užití jako drogy celkem 27,839 g sušiny konopí zvané marihuana s obsahem 2,94 g účinné látky delta-9-THC, přičemž si byl vědom, že se jedná o konopí, které je uvedeno mezi omamnými látkami zařazenými do seznamu 3 přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v platném znění, vydaného na základě § 44c zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a delta-9- THC je psychotropní látkou uvedenou příloze č. 5 citovaného vládního nařízení;

t e d y

neoprávněně vyrobil, jinému nabídl, prodal, jinak jinému opatřil psychotropní látku ve velkém rozsahu (bod 1.),

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí (bod 2.),

č í m ž s p á c h a l

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku,

z a c o ž s e o d s u z u j e

- I. podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznic se **zvýšenou ostrahou.**

- II. Podle § 70 odst.2 písm.a) trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu propadnutí věci, a to :

modrá plechová krabice se sušenou rostlinnou hmotou (šišťice) - Δ 9 - tetrahydrocannabinol, 2,70g THC

průhledný plastový sáček se sušenou rostlinnou hmotou - Δ 9 - tetrahydrocannabinol, 0,18 g THC
ve žluté plastové krabičce sušená rostlinná hmota - Δ 9 - tetrahydrocannabinol, 0,10g THC

mobilní telefon HUAWEI P Smart IMEI 862160041568048, 862160041568052 se SIM kartami tel. č. XXXXX a XXXXX

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

plastová injekční stříkačka o objemu 3ml naplněná po rysku 0,6 ml bílou krystalickou látkou - metamfetamin hydrochlorid, 0,35g
bílá plastová stříkačka s obsahem bílé krystalické látky - fenylethylamin hydrochlorid

O d ů v o d n ě n í :

1. Dne 23.4.2020 byla ke krajskému soudu podána obžaloba na F. M., R. Z., M. M., J. M. a M. P. pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (obžalovaní M. a M.), podle § § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (obžalovaný Z.), podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku (obžalovaní M. a P., pro zločiny vývoje, výroby a držení zakázaných bojových prostředků podle § 280 odst. 1 trestního zákoníku a nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1, odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku (obžalovaný M.), pro zločiny výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku (obžalovaní Z. a M.), pro zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku (obžalovaný Z.), pro přečiny obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1 trestního zákoníku a přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku (obžalovaný M.) a pro přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku (obžalovaní M. a M.), jichž se obžalovaní měli dopustit jednáním popsáním pod body I. až V. obžaloby).
2. Dne 15. 10. 2020 byl v dané trestní věci vyhlášen rozsudek, kterým, po určité úpravě skutkových zjištění, byl F. M. uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, přečinem obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1 tr. zákoníku, přečinem přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 tr. zákoníku a zločinem nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1, odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, R. Z. byl uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, zločinem výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a zločinem přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 tr. zákoníku, M. M. byl uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, zločinem výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a přečinem přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku, J. M. byl uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku a přečinem přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku, a M. P. byl uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy

podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. Za uvedené trestné činy byl F. M. uložen trest odnětí svobody v trvání 11 let a trest propadnutí věci a propadnutí náhradní hodnoty, R. Z. trest odnětí svobody v trvání 10 let a trest propadnutí věci a propadnutí náhradní hodnoty, M. M. trest odnětí svobody v trvání 9 let a trest propadnutí věci, J. M. trest odnětí svobody v trvání 10 let a trest propadnutí věci a M. P. trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let, a trest propadnutí věci. Rozsudek ohledně obžalovaných M., Z., M. a P. již nabyl právní moci, však ohledně obžalovaného M. byl tento rozsudek usnesením vrchního soudu zrušen a věc vrácena krajskému soudu k novému rozhodnutí.

3. Dle odvolacího soudu se zdejší soud nevypořádal se všemi provedenými důkazy, byly zjištěny nedostatky ve vazbě mezi skutkovými zjištěními a úvahami soudu při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé. Dále měl krajský soud v určité míře bagatelizovat obhajobu obžalovaného bez návaznosti na skutečnou důkazní situaci. Zdejšímu soudu tedy bylo uloženo, aby opětovně zhodnotil všechny provedené důkazy, popř. provedl důkazy další, hlouběji zohlednil všechny okolnosti případu a řádně se vypořádal s uplatněnou obhajobou obžalovaného.
4. Krajský soud tedy v hlavním líčení doplnil dokazování o výslech obžalovaného M. a o spisový materiál týkající se svědka L. M. a poté dopěl k následujícím závěrům.
5. Vzhledem k tomu, že pro skutkové a právní závěry ohledně účasti obžalovaného M. na výrobě resp. distribuci metamfetaminu vyrobeného v domě již odsouzeného M., jsou zásadní důkazy provedené v původním hlavním líčení, je nutno tyto důkazy zopakovat i v rámci nového rozhodnutí týkajícího se pouze obžalovaného M. Je tedy možno znovu uvést, že již v původním hlavním líčení provedl soud dokazování výslechem obžalovaných M., Z., M. a P., výslechem níže uvedených svědků resp. čtením protokolů o výpovědích těchto svědků z přípravného řízení, záznamy telekomunikačního provozu, prostorovými záznamy z laboratoře obžalovaného M., znaleckými posudky z odvětví kybernetiky a toxikologie, jakož i níže specifikovanými listinnými důkazy. Po zhodnocení provedených důkazů pak soud dospěl ke zjištění, že důkazní materiál lze rozdělit na čtyři související okruhy důkazů. První důkazní okruh zahrnuje předměty zajištěné v rámci domovních prohlídek a na ně navazující odborná vyjádření a znalecké posudky, do druhé skupiny lze zařadit zaznamenanou komunikaci původně spoluobžalovaných jednak mezi sebou a jednak i s dalšími osobami a dále monitoring prostoru výroby metamfetaminu v bydlíšti nyní již odsouzeného M., třetí okruh představují výpovědi svědků a poslední důkazní okruh obsahuje vlastní výpovědi osob, na které byla podána obžaloba.
6. Skutkové závěry obžaloby vycházející z uvedených důkazů lze pak ve stručnosti shrnout tak, že M. zřídil v přesně nezjištěné době od roku 2006 ve svém domě výrobu látek obsahujících metamfetamin, které jednak předával nejen původně spoluobžalovaným Z., M. a P., ale i obžalovanému M., přičemž všichni jmenovaní vyrobený metamfetamin dále distribuovali dalším uživatelům. Již odsouzení Z. a M. později M. poskytovali součinnost ohledně technologického vybavení výroby resp. při jeho opravě. Obžalovaný M. dále měl ve svém bydlíšti přechovávat marihuanu. Jakkoli bude detailní rozbor jednotlivých důkazních okruhů včetně jejich vzájemné Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

provázanosti specifikován v dalších částech odůvodnění, lze již na tomto místě konstatovat, že zejména skutkové závěry týkající se zřízení výroby metamfetaminu a přechovávání konopí, lze prohlásit za prokázané již na základě prvního důkazního okruhu.

7. Dne 24. 4. 2019 po zadržení M., Z., M. a M. byly realizovány prohlídky nemovitostí, které užívali. Zejména se jednalo o domovní prohlídky v domech č. XXXXX a XXXXX s pozemky na XXXXX v Kyjově-Nětčicích, ve vlastnictví M.. Průběh prohlídek a seznam zajištěných věcí je pak zřejmý z vyhotovených protokolů včetně připojených náčrtků a fotodokumentace resp. z pořízeného videozáznamu (č.l. 290 – 400). Vzhledem k vysokému nebezpečí vzniku výbuchu či požáru zapříčiněného naprosto neodborným hromaděním a skladováním různých chemikálií a výbušnin, musela být nejprve speciálními složkami provedena nezbytná bezpečnostní prohlídka uvedených objektů, takže orgánům přípravného řízení bylo zpočátku umožněno pouze vypnutí vyhřívacích těles pod dvěma odpařovacími mísami se žlutou krystalickou látkou (v níž bylo následnou odbornou expertízou zjištěno více než 12 g účinné látky metamfetaminu – viz. níže) a hnědé krystalické látky z nálevky. V domě č. XXXXX bylo následně zjištěno množství důkazů podrobně popsaných v protokolu a označených čísly ve fotodokumentaci. Kromě již zmíněných misek se žlutou krystalickou látkou a baňky s hnědou krystalickou látkou, byly zajištěny zejména:

- vzorky z kapalin v baňkách a nálevkách či celé jejich obsahy, a to celkem 20 položek,
- vzorky či celé obsahy 2 kanystrů s kapalinami,
- vzorek obsahu láhve s krystalickou látkou,
- 7 lahví s kyanidem sodným, 1 balení chromanu sodného, 1 balení dvojjchromanu amonného, 1 balení oxidu chromového, 2 lahve kysličníku arsenitého, 1 balení kyanidu draselného, 1 balení fosforu, 1 lahev arzenu, 2 balení bromu,
- sáček, 8 zip-lock sáčků, 4 zkumavky, 3 stříkačky, psaníčko a polykací kapsle s krystalickou látkou, stříkačka s hnědou hmotou, sklenička se sušenou rostlinnou hmotou,
- rukopisné poznámky, odborné texty a záznamy z chromatografu,
- 198.000 Kč v hotovosti,
- 3 telefony se SIM kartami,
- papír s poznámkami „Lidový 600, Ekonom 200, Krystal 400, N. 100“,
- 5 ks tablet.

8. Dodatečně byla provedena prohlídka další nemovitosti užívané M., a to stodoly v k.ú. Boršov u Kyjova, přičemž byl v tomto objektu zajištěn plechový sud s obsahem označeným jako monomethylamine, 4 plechové sudy s obsahem označeným jako morpholine, 3 sudy označené jako netrium borohydrid a dva sudy označené jako potassium methyllate a sodium borohydride.

9. V průběhu vyšetřování M. ještě dále vydal z jím užívaných domů na Komenského třídě 3 sudy s obsahem označeným jako styren, 1 sud s obsahem označeným jako alfamethylstyren, rtuť ve skleněné lahvičce o hmotnosti 338 g, dva smaltové reaktory o objemu 50 l, dělený kotel zn. Friess o objemu 156 l, vakuovou rotační odparku zn. Heidolp, 3 ks pevných počítačových disků a základní jednotku PC s dvěma pevnými disky.

10. K posouzení věcí zajištěných v průběhu domovních prohlídek bylo znaleckým pracovištěm zpracováno odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie (č.l. 1154 – 1182), v němž byly nejprve z obecného hlediska popsány teoretické základy výroby metamfetaminu, a to jak tzv. českou cestou, tak cestou reduktivní aminace z prekursoru P-2-P s tím, že metamfetamin se vyskytuje ve dvou optických formách, nazývaných D či S (dextrometamfetamin) a L či R (levometamfetamin), přičemž D či S forma vykazuje mnohem vyšší psychotropní vlastnosti. Výsledkem výroby z prekursoru P-2-P je plně racemický produkt, tedy směs obou těchto forem D a L, takto vyrobený produkt má tedy menší účinnost než D-metamfetamin vyrobený z prekursoru efedrinu či pseudoefedrinu. K výrobě tímto způsobem je potřebný hliník, chlorid rtuťnatý, methylamin, hydrid sodno-boritý, vodík a hydrogenní katalyzátory, reakce probíhá v tlakových nádobách a nikoli v malém, kuchyňském měřítku. Tlakové reakční nádoby zajištěné v bydlíšti M. jsou technologickými zařízeními sloužícími k úspěšnému provedení řízené chemické reakce za vysokých teplot a tlaků. Odstředivka je rotačním zařízením sloužícím k oddělení různých látek, k oddělení kapalných látek slouží destilační a retifikační kolony a aparatury, plynový chromatograf je zařízením oddělujícím od sebe složky ve vzorcích k analytickým účelům. Látky zajištěné v uvedených nemovitostech pak byly identifikovány jako:

- S-metamfetamin - položky 1,2,8,9, 11-14, 18-22, 52, 55-61, 63 a 78 (z toho položky 52, 55 a 58 byly vyrobeny tzv. českou cestou),
- metamfetamin – položka 15,
- S/R metamfetamin – položky 54, 64 a 80,
- P-2-P – položky 4-6, 10,
- kanabinoidy včetně delta-9-THC – položka 53, 65, 66,
- MDMA – položky 76 a 77,
- octan sodný trihydrát (položka 3), benzyl alkohol (položky 7, 16, 24-26, 38-39), fenethylamin (položka 17), kyselina vinná (položka 23), styren (položka 40), kyanid sodný, kyanid zinečnato draselný, kyanid draselný (položka 41), chroman sodný (položka 42), dichroman amonný (položka 43), oxid chromový (položka 44), oxid arsenitý (položka 45), kyanid draselný (položka 46), chlorid fosforitý (položka 47), arsen (položka 48), brom (položka 51), 4-CI- α -PVP (položka 79), přičemž byla též zjištěna hmotnost těchto látek.

Metamfetamin, MDMA, delta-9-THC a 4-CI- α -PVP jsou látkami psychotropními, P-2-P prekursorem. Stopy 1, 2, 8, 9, 11-14, 18-20 a 61 o souhrnné hmotnosti 7 787,5 g, obsahovaly celkem 4 645,16 g báze metamfetaminu, z toho pravotočivého D či S metamfetaminu 891,4 g. Stopy 53, 65 a 66 o hmotnosti 16,160 g obsahovaly celkem 1,75 g delta-9-THC, stopy 76 a 77 o hmotnosti 1,821 g obsahovaly 0,78 g báze MDMA.

11. Dle odborného vyjádření byla v daném případě výchozí látkou pro výrobu metamfetaminu styren a později alfa-methylstyren, tyto chemické úpravy byly vysledovatelné dle poznámek autora a vytištěných patentových dokumentů (v této souvislosti soud poukazuje např. na záznam hovoru z 7.3.2019, v němž M. hovoří o tom, že se výrobek dělá z efy, on vyrábí z polysterenu). Dále znalecký ústav popsal výrobní cestu s tím, že autorovy poznámky obsahují velmi podrobné chemické a technologické návody na přípravu potřebných sloučenin včetně množství výchozích látek, popisu technologického zařízení atd., zároveň byla M. systematicky Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

prováděna kontrola kvality produktů reakce s pomocí plynového chromatografu, o čemž svědčí přítomnost vytištěných chromatogramů. Zásadní pro přípravu byla přítomnost prekursoru označeného zjednodušeně P-2-P. Nezbytný methylamin byl připravován z chloridu amonného a formaldehydu. Vzniklý produkt ve formě racemické směsi obsahuje jak levotočivý tak pravotočivý enantiomer směsi, které od sebe šlo oddělit s využitím např. kyseliny vinné. Znalci původně uváděli množství 100 kg této látky, kterou si měl M. pořídit, nicméně následně provedli korekci na 61 kg (čl. 3393v) s tím, že právě přítomnost této látky na místě činu je zásadní pro posouzení výroby OPL, protože bez přítomnosti opticky aktivní látky by nebylo možné jednoduše separovat enantiomerní formy vyráběné látky metamfetamin (na tomto místě lze opět poukázat na záznam hovoru ze dne 15.3.2019, v němž M. hovoří o medíku, převařeném pervitinu, který se pokoušel krystalizovat kyselinou sírovou nebo kyselinou vinnou a dále poznámky obžalovaného popisující výrobu metamfetaminu na čl. 1172). Předložené listiny obsahovaly řadu dalších postupů, včetně např. experimentu na přípravu metamfetaminu tzv. českou cestou. Ve stěrech z reakční nádoby pak nebyly nalezeny kontrolované substance. Příložená fotodokumentace zobrazuje části technologie, poznámky k produkčnímu postupu, výstupy z chromatografu i odkazy na faktury k nákupům styrenu, alfamethylstyrenu a kyseliny vinné.

12. Dále byly odborným pracovištěm zkoumány předměty zajištěné dodatečně při prohlídce jiných prostor – stodoly v k.ú. Boršov u Kyjova. V předložených látkách byl zjištěn methylamin, morfolin, tetrahydridoboritan sodný a methoxid draselný. Methylamin byl s nejvyšší pravděpodobností užíván k reduktivní aminaci P-2-P, sloužící k výrobě metamfetaminu racemátu, morfolin byl nezbytný pro přípravu pomocné látky kyseliny fenyloctové, ze které byl následně připravován prekursor P-2-P pro výrobu metamfetaminu reduktivní aminací (M. disponoval značným množstvím morfolinu, styrenu monomeru a rovněž elementární sírou, tj. všemi nezbytnými výchozími látkami pro výrobu kyseliny fenyloctové, zároveň byly v předložených PC discích nalezeny podrobné návody s touto problematikou). Tetrahydridoboritan sodný lze využít i právě při reduktivní aminaci jako významné činidlo, tedy při přípravě metamfetaminu racemátu. Nelze vyloučit ani použití methoxidu draselného k výrobě omamných či psychotropních látek. Přílohou vyjádření je fotodokumentace poznámek M. k výrobě P-2-P (čl. 1419 – 1428).

13. Ze znaleckého posudku z oboru kybernetiky (čl. 1327 – 1343) jsou podstatné informace zajištěné na disku přiloženého k PC, a to v částech navštěvovaných internetových stránek, stahovaného obsahu, historie prohlížení apod. Z těchto je zřejmé, že M. vyhledával velké množství chemických látek, firmy obchodující s chemií a technologiemi k chemické výrobě, navštěvoval stránky s chemickou tematikou. Takto vyhledával např. 4. 8. 2017 seznam prekursorů drog, 6. 8. 2011 ketamine xxx, 17. 7. 2017 www.drogove testy drugwipe 5S, 8. 4. 2017 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004, 17. 8. 2017 A Laboratory History of Narcotics. Dále pak ve stolním počítači ve složce zálohované soubory bylo zajištěno velké množství dokumentace související s činností firmy Ramat, jejímž prostřednictvím M. objednával chemikálie a zařízení. Jde např. o faktury, objednávky, ceníky, výrobní postupy atd. Extrahovaná data byla návazně předložena k odbornému chemickému zkoumání ještě znaleckému ústavu, který zpracoval předchozí chemická vyjádření. Ten sdělil (čl. 1414 – 1416), že stolní PC obsahoval informace o výrobě prekursoru P-2-P a pomocné látky kyseliny

fenyloctové, daňové doklady za nákup kotle z materiálu hastelloy, který zřejmě sloužil k výrobě drogy, nabídku na styren, který s nejvyšší pravděpodobností sloužil jako výchozí surovina při výrobě metamfetaminu. Na disku WD 160 přiloženém k počítači byla nalezena nabídka na látku morfolin, která byla pravděpodobně určena jako výchozí látka pro výrobu metamfetaminu, neboť ve složce se nacházely též vědecké články k potřebné reakci a bezpečnostní list k látce morfolin a text nařízení vlády č. 463/2013 Sb. Ve složce chemie byly nalezeny články a patentové dokumenty k výrobě řady chemických látek, včetně pomocných látek a prekurzorů pro výrobu drog, chemické postupy výroby drog a prekurzorů, včetně literatury výrobu popisující, vědecký článek k separaci racemátu metamfetaminu (viz. čl. 1430).

14. V uvedené souvislosti je dále nutno zmínit i odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, které je výsledkem zkoumání zajištěné e-mailové komunikace k nákupům komponentů a chemických látek M.. Z předložených fakturačních údajů byly vybrány informace o objednaných či dodaných látkách v návaznosti na jejich pravděpodobný účel. U mnoha látek bylo zjištěno, že tyto slouží pro organickou syntézu či jiné obecné využití s tím, že se nelze vyjádřit k využití k výrobě omamných či psychotropních látek. Nicméně fakturovaných 540 kg styrenu a 180 kg alfa methylstyrenu bylo v souladu s předchozím vyjádřením označeno za pravděpodobnou výchozí látku výroby metamfetaminu, 111 kg (po korekci 61 kg – pozn.soudu) kyseliny vinné jako chirální činidlo k oddělení racemické směsi při jeho výrobě, 100 kg chloridu amonného pak k aminaci P-2-P na metamfetamin (čl. 1205 – 1208).
15. Uvedené důkazy tedy ve vzájemné kombinaci jednoznačně prokazují, že v domě, který výlučně užíval M., byla zřízena výrobní metamfetaminu, o čemž svědčí jak vybavení předmětné místnosti, tak i značné množství zajištěného metamfetaminu, přičemž právě probíhající výrobu dostatečně dokumentuje zajištění dvou misek, na kterých byla právě vysoušena látka obsahující více než 12 g účinné látky S-metamfetaminu, nehledě na další značné množství báze S-metamfetaminu zajištěného v baňkách tvořících součást destilační kolony.
16. Domovní prohlídka byla provedena i v bydlíšti obžalovaného M. (čl. 637 – 677), kde byla zajištěna sušená rostlinná hmota a další předměty. Tyto stopy byly rovněž předloženy k odbornému zkoumání, z něhož pak vyplynulo (čl. 1189- 1192), že v těchto stopách byla zjištěna přítomnost látky delta-9-THC, jedinečné pro rostlinu konopí. U jednotlivých položek byla zjištěna jejich hmotnost i podíl této účinné látky, kdy celkové množství rostlinné hmoty činilo 3.081 g a podíl delta-9-THC pak 66,7 g, přičemž přímo v pokoji užívaného obžalovaným M. byla zajištěna sušená rostlinná hmota o hmotnosti 27,839 g s obsahem účinné látky delta 9-THC 2,94 g (stopy č. 17 – 19). Stopa č. 6 vydaná obžalovaným M. obsahovala hydrochlorid metamfetaminu v množství 0,506 g s podílem účinné látky 0,35 g, tj. 69,9%, stopa č. 7 pak obsahovala fenylethylamin hydrochlorid. Předložený metamfetamin nepochází ze syntetické výroby, jak byla zjištěna u obžalovaného M., nýbrž z pseudoefedrinu tzv. českou cestou.
17. Další důkazní okruhy již dále rozvíjejí skutková zjištění směrem od zřízení výrobní metamfetaminu v domě M. k výrobě látek obsahujících metamfetamin a k následné distribuci vyrobených látek, přičemž tyto důkazy již směřují přímo i k osobě obžalovaného M.
18. Na základě soudního rozhodnutí bylo za použití skrytě umístěných technických prostředků prováděno sledování vnitřních prostor domu užívaného M. a to v době od 24. 2. 2019 do 24. 4. 2019. Samostatně bylo prováděno sledování kamerou (datový nosič jako příloha u čl. 1555) a Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

audionahráváním. Kamera byla umístěna v domě č. 71 v místnosti označené jako varna (odkud byly později při prohlídce zajištěny misky se sušící se krystalickou látkou obsahující metamfetamin a mnoho předmětů sloužících k výrobě metamfetaminu, jak již bylo zmíněno výše. Příslušné kamerové záznamy byly jako důkazy provedeny v hlavním líčení a přepis jejich obsahu je založen na čl. 1555 – 1569. Ve stručnosti lze realizované záznamy shrnout tak, že v místnosti byl v uvedeném období zaznamenán při různých pracovních činnostech M., ale i Z., který manipuloval s laboratorním sklem. V místnosti se opakovaně pohyboval též M., který sledoval dění v zařízeních, podílel se na manipulacích s baňkami apod. a byl zde přítomen též obžalovaný M.. Na záběrech je zřejmé, že M. aktivně na zařízeních (v baňkách, na varných miskách atd.) něco produkuje, manipuluje často s jejich obsahem s nažloutlou barvou, často přechází k chromatografu.

19. Obsah uvedených záznamů je pak nutno spojit se závěry odborných vyjádření týkajících se analýzy předmětů zajištěných právě v nemovitosti, kde byl zřízena varna metamfetaminu. Tento varný proces je zaznamenán v době od 18.4. do 23.4.2019 (čl. 1563-1564). Pokud je pak na záběrech z varny zřetelně vidět manipulace M. nejprve s kapalnou látkou nažloutlé barvy a poté proces vysoušení krystalické látky žluté barvy, pak následujícího dne (tzn. 24.4.2019) byly v rámci domovní prohlídky zajištěny na vařičích dvě varné misky s obsahem žluté krystalické látky, v níž bylo následnou expertízou bylo zjištěno téměř 270 g látky s obsahem 12,2 g báze S-metamfetaminu. Rovněž ve spodní baňce tvořící součást z destilační kolony byla zajištěna látka obsahující 66% S-metamfetaminu, což opět vyvrací tvrzení M., že předmětné zařízení sloužilo k výrobě aromatických trestí či jakýchsi stimulantů neobsahujících metamfetamin. Značné množství S-metamfetaminu obsahovaly i další baňky, který byly ve výrobně zajištěny. Nadto v injekční stříkačce a ve dvou zkumavkách byl (krom dalších předmětů obsahujících metamfetamin) zjištěn metamfetamin vyroben klasicky tzv. Českou cestou. Opakované použití chromatografu M., jak bylo monitoringem zaznamenáno, pak zcela odpovídá závěrům odborného zkoumání resp. vlastním tiskovým výstupům z chromatografu na čl. 1177 – 1179.

20. Samostatně pak byly zpracovány audiozáznamy pořízené ve sledovaném objektu. Vzhledem k jejich nižší kvalitě, kdy některé části zachycených rozhovorů jsou při poslechu na běžné technice jen částečně srozumitelné či nesrozumitelné, byl ke zkvalitnění těchto záznamů a k jejich přepisu do textové podoby přibrán znalec z odvětví kybernetika. Znalcem odrušené audiozáznamy byly v hlavním líčení jako důkazy provedeny, přičemž jejich přepis je součástí zpracovaného znaleckého posudku (čl. 1351 – 1396). Z těchto záznamů pak vyplývá, že dne 22. 12. 2018 M. sděluje neustanovené osobě, že B. sdělil, že má ještě přes kilo, že se může stavit, dělal to do sedmi do rána, neměl náladu to vážít, upravil postup dodělovací fáze. Dne 2. 1. 2019 M. sděluje M., že mu zbývá jen 200 g v této várce, všichni budou smutní, podle této nové vařicí teorie zpracuje i velorex, aby byl ještě oblíbenější a vypadal stejně jako normální výrobek, aby to ty kurvy mohly prodávat místo něj (čl. 1358). Tentýž den později M. sděluje Z., že možná dostane ten poslední jubilejní pytlíček, posledních deset dnů má denně 50 až 100 g, Z. řeší cenu za 200, když to agent-M. (přezdívka obžalovaného M.) nezhodil, chtěli po dvoustovkách. M. pak ještě sděluje, že je tu ještě přes 500, ještě něco zbude do konce týdne, dalších 800 ještě dodělá, to měsíc vydrží, pak ty tři měsíce nebude.

21. Z uvedeného vyplývá, že M. se zabýval výrobou chemické látky ve značném množství, kterou následně prodával dalším osobám. Těžko pak může obžalovaný tvrdit, že jeho produkty Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

neobsahovaly metamfetamin, když jen z výrobního postupu, který byl u něj v rámci domovní prohlídky zajištěn, je zřejmé, že látka metamfetamin byla jedním z výsledků výrobního postupu, přičemž z této látky měl být dále vyroben např. produkt s názvem velorex (čl. 1168), o kterém hovořil M. dne 2.1.2019. V poznámkách jmenovaného (čl. 1172) je dokonce uváděno množství 1,6 kg metamfetaminu (z minulého dne). I zde je zmínka o velorexu. Jakoukoliv polemiku pak vylučuje zajištění více než 4,6 kg báze S-metamfetaminu v laboratoři. Ostatně i např. z výsledků chromatografického měření prováděného samotným M. pak jasně vyplývá, že látka označená názvem „medík „ (srov. obsah níže zaznamenané komunikace, kde je hovořeno o „ medíku „) obsahovala 45 % metamfetaminu, z toho 10% levometamfetaminu a 35% S-metamfetaminu (čl. 1177). Uvedené závěry pak zcela názorně dokumentuje i obsah kamerových záznamů z prostoru domu M., kde byla zřízena výrobní, jak již bylo uvedeno výše.

22. Dne 27. 2. M. sděluje, že se nechce s M. namočit do nějaké sračky, kdyby se to šlo kupovat, musel by být u toho a kdyby to byli fízli, byl by průser, nebude to M. financovat. M. si bude měřit vzorky, co bude dělat a u toho změří tu věc a když to bude efa (efedrin, pseudoefedrin – pozn.soudu), M. to ani nemá říkat. M. si stěžuje, že mu stejně každý den někdo volá a otravuje, někdo, kdo chce smažit, 1-3 denně volají, M. se ozývá tak jednou za týden nebo dva. Později M. sděluje, že pro M. vymyslel nový obchodní model, jak to budou dávat dalším obchodníkům, kdy v pátek bude výrobek za 600 a po zbytek týdne za 1.000, aby ho ty kurvy neotravovaly denně, denně k němu přijde 5 klientů.

23. Dne 2. 3. opět M. sděluje M., že M. je ideální obchodník, M. oponuje, že M. je podvodník. M. hovoří o dvou kilech výrobku. Následně komunikuje M. s M. o výrobku velorex, že velorex není špatný na hulení, hovoří přitom o M. a Z.. M. tvrdí, že to nikdy netestoval, ale je to poctivé, silné. M. dodává, že je to lepší pro některé lidi než výrobek, že to trvá jen dvě, čtyři hodiny, oni jsou rádi, že tě to nakopne, mluví o hodinovém nájezdu, je to přesně pro teenagery. Baví se, že ti nemají prachy na speed nebo koks. Nakonec M. zmiňuje, že tady má 100 g, možná se to připálilo.

24. Dne 7. 3. M. řeší s M., že něco je možná pseudoefedrin hydrochlorid, to je dnes ve všech práškách. Následně zmiňují, že naměřili víc stupňů, kdyby naměřili míň, tak by to možná bral, M. zmiňuje, že dle literatury čím čistší tím větší číslo, nečistoty to snižují. Následně se M. ptá, jestli má M. něco jiného než velorex, M. má takový pokus, podle M. je to nejlepší z toho co teď vaří. Později se baví o krystalech hydrochloridu ve vodě, podle M. to jde jednodušeji vyrobit, zítra mu to doveze. M. zmiňuje, že je to hydrochlorid něčeho, ale těch je víc. Řeší pak ještě měření látky při výrobě, podobu po vykrytalizování. M. zmiňuje, že kolega tady kdysi vařil perník, je to nejlevnější metoda, která existuje, když má člověk klíčový. M. pak popisuje výrobu nějakým člověkem z anglických prášků, ze 100 malých tablet vypadne 6 gramů, nabízí mu za 8.000 EUR kilo výtažku z těch prášků. M. navazuje, že pořád má u něho 200 g nesplacených a přemýšlí jak to s ním sehrát, nechce s ním dělat další obchody. M. by si z další várky té osoby chtěl odvézt půl kila, pro M. je to v pohodě, řeší, jaký by s tím, kdyby to bylo použitelné, měl M. obchodní nápad. M. toho může mít až 4 kila měsíčně, někdo po něm poptával vaříče do Maďarska na výrobu 20 kg. Znovu řeší, zda v tom nabízeném výrobku je pseudoefedrin. M. opakuje, že výrobek se prostě dělá z efy, on dělá výrobek z polystyrenu (srov. odst. č. 9 až 11, odpověď 2. v dodatku odb.vyj. – čl.3393v). Baví se, že za život už tu prodali padesát vzorků jako třeba krystal, ten se blbě prodával, lidi to neznali, někteří to M. už 10 let vyčítají, někdo to

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

bral po šesti kilech, někdo kilo. Zmiňuje, že jsou látky efedrin, pseudoefedrin, které jsou na seznamu a mají budoucnost, cokoli dalšího si může objednat z fabriky. M. dodává, že bude úžasné, pokud to bude fungovat a látka nebude na seznamu.

25. Dne 11. 3. M. sděluje, že medík je dobrý a bylo by dobré z něj udělat krystaly. Dál řeší dealeráky s efou, pseudoefedrin, že z něčeho nelze dokončit var. Řeší, že s tím M. pro M. nechce trávit čas, zda z toho lze vyrobit, M. původně tvrdil, že je to superefa, teď ale vidí, že je to z 99% shit. Následující den M. se Z. opět řeší var z již zmíněného problematického materiálu M., ten na tom prý vydělal víc než na normální efě. Z. oponuje, že kdyby to byla efa, tak se to nedostane k M.. M. M. řekl, aby to dal normálnímu vaříčovi, jestli je to efa, tak z toho musí uvařit, M. mu argumentoval, že ten by to zkurvil.

26. Dne 15. 3. M. mluví s M. o vodičce, co M. chutnala, v podstatě je to pořád ten medík, podle M. jde o dvě zcela různé látky, jedna je v podstatě velmi zredukovaný pervitin, mega víc převařený. Až po té destilaci to donutil zkrystalizovat. Sírovka byla posledním pokusem před krystalizací, neví, jestli to zkoušel sírovkou nebo kyselinou vinnou. (srov. odst.č.11). Lidově chemicky je to podle M. perhydrometamfetamin, to znamená, že je tam maximálně možné množství vodíku a kyslíku. Dá se to udělat tím dlouhým varem nebo u něj tím autoklávem, pod velkým tlakem.

27. Obsah i těchto záznamů tedy opět dokladuje, že M. vyráběl látky s obsahem metamfetaminu, které následně prodával, a to i za spoluúčasti obžalovaného M. zvaného „M. „. Tuto důkazní skupinu završují odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu mobilních telefonních stanic užívaných původně obžalovanými M., Z., M. a obžalovaným M.. Tyto úkony byly realizovány na základě příslušných soudních příkazů, které jsou kompletně založeny ve sv. č. 5. Hovořící osoby byly identifikovány jednak dle obsahu vlastní komunikace, jakož na základě počítačovou kriminalistickou expertizou zajištěných mobilních telefonů a SIM karet (porovnání odposlouchávaných stanic a zajištěných mobilních telefonů a SIM karet viz čl. 1431-1433). Takto zaznamenaná komunikace je jednak dalším spojovacím článkem již výše rozebraných důkazů vztahujících se zejména ke zřízení výrobní látek s obsahem metamfetaminu M., a tato komunikace dále rozvíjí skutková zjištění ohledně následné distribuce vyrobených látek. Tyto důkazy jsou pak v souladu i s níže specifikovanými svědeckými výpověďmi popisujícími odběr vyrobených látek obsahujících metamfetamin od jednotlivých obžalovaných. Zaznamenaná komunikace začíná dnem 10. 4. 2018 a končí v den, kdy došlo k zadržení pachatelů. Záznamy odposlechnuté komunikace byly v hlavním líčení provedeny, přičemž jejich přepis je založena na čl. 1448 – 1552.

28. Ze zaznamenané komunikace pak vyplývá, že dne 10.4.2018 neustanovený muž nabízí M. vývěvu za 80.000 Kč, přičemž další neustanovená osoba píše sms M. požadavek na odběr lidové kolem 25.4. a novosad (ten ihned)“ – minimálně 100g. Dále dne 13.4.2018 M. řeší koupi dvou použitých membránových vývěv – potřebuje koupit jako fyzická osoba bez daňového dokladu, cena 57.000 Kč za obě. V následných dnech domlouvá setkání s M., se S.m, který chce tu slivovicu co posledně, a s M., který poptává dodávku novosadu. Dne 26. 4. domlouvá setkání i s M., Dne 11. 5. se chce stavit M., den poté zase M., ten chce dorovnat dluh a poptává novosad, ekonomy a lidové. Dne 21. 5. se M. chce setkat s M. i s M.. Dne 5. 6. M. řeší se Z. funkci zařízení – sněhurky, Mira už to vymyslel, změní sliz na cukřík. Dne 6. 6. je M. u M., následně M. řeší se Z. problém s membránovými vývěvami a skládáním kolony. Dva dny poté mu M.

popisuje výsledky testu, start na jedničku, doba působení 3 hodiny, postupné slábnutí účinku. M. to poté sděluje Z., dál ho informuje, že vydestiloval rozpouštědlo na již funkční koloně. Dne 11. 6. sděluje Z. M., že ho shání M., M. chce již funkční kolonu přestavět na větší, s M. v neděli dotvořili 50 l škopíček, něco destiluje a měří to na chromatografu. Dne 27.6. M. shání kyselinu galovou od nějakých pyrotechniků. Zastavit se za ním chce M.. Dne 14. 7 M. řeší se Z., tomu neprospívá, když se nevyrábí. M. vyrobil vodičku, dnes to ztuhlo, udělal experiment a je to dobré, dostal od agenta (obž.M.) klasický výtvar a v porovnání je vodička lepší. Dne 20.7. M. poptává láhev dusíku, pět dní poté mu M. nabízí, že M. za M. proplatí pokutu finančáku. Den poté se chce zastavit M. doplnit palivo do systému, následně ho po setkání informuje, že „ten absint je vydařený“. Dne 31.7. setkání s M. domlouvá M., ten opakuje, že ten Absint stál za to. Dne 21. 9. se stavuje M., který se staví i 6.10. Dne 4.11.a 10.11. si další setkání opět domlouvá M.. Dne 14. 11. Z. řeší s M. opravy kotle a uvádí, že by to žluté svinstvo už rád viděl v akci. Dne 13. 12. se k M. opět chystá M., který pak k M. přijde i 23.12. Dne 29. 3. poptává po M. 2 Z. H., M. má, H. to potřebuje hned, domlouvají setkání. M. se domlouvá na setkáních s více osobami, B. sděluje, že má peníze, A. chce za 500, neustanovený M. má málo peněz, ale chce se domluvit. Dne 2. 4. J. A. vyčítá M., proč tam dává ty barbituráty, jestli chce, aby umřel, mezitím M. domlouvá sraz s K. H., H., s K. řeší, že to má K. víc ředit. M. se postupně domlouvá na setkání i s dalšími lidmi, s K. řeší, kdo z nich dvou je nabitý. Dne 5. 4. M. sděluje S., že ji to nechal schované v rouře, T. mu nabízí tři litry za trochu, M. za ním přijel a řeší předávku peněz, a kdo za kým přijde. D. to žádá dovézt od M. do Bořetic, M. pak sděluje K., že shání prachy, aby to mohl jít koupit. Dne 7. 4. M. sděluje S., že M. mu nebere telefony, což znamená, že má nějaký nový projekt, nebo pro ně ještě nic nemá. D. mu nabízí za 50 g kameru a ČZ 75. I poté se opakují domluvy na schůzkách M. s již výše jmenovanými obdobami, z nich H. chce aspoň za 500, K. nabízí M. dobrou cenu, H. chce lepší než posledně. Dne 12. 4. M. sděluje M., že podědil peníze a ptá se na spolupráci nebo investici v jakékoli výši, domlouvají se na setkání. M. uhání M. o kontakt ohledně půjčených 100 tis. Za M. se chce zastavit A., má 2 tisíce, k setkání nedošlo. Dne 15. 4. poptává to dobré po M. A., domlouvají si schůzku. Dne 18. 4. M. sděluje M., že je bez uzeného, až bude, tak se mu ozve.

29. Zaznamenaná komunikace tedy jednoznačně prokazuje, že Z., M., P. i M. věděli, že M. ve svém domě vyrábí látky s obsahem metamfetaminu, přičemž v rámci tohoto procesu M. řeší se Z. technické problémy ohledně zařízení na výrobu uvedených látek (membránové vývěvy, kachny – viz. čl.1173, kotle, skládání kolony a její přestavění na větší, apod.) a zjišťování jejich složení (oprava chromatografů), přičemž částečně se těchto činností účastní i M.. Uvedená zařízení byla zajištěna na místě činu, jsou popsána v již zmíněném odborném vyjádření, zčásti jsou rovněž zaznamenána v rámci sledování prostoru výroby resp. jsou zmiňována v písemných poznámkách M. týkajících se výroby látek s obsahem metamfetaminu (srov. např. čl.1172 – 1174). Obsah zaznamenané komunikace pak rovněž zcela jasně dokladuje velký rozsah výroby látek obsahujících metamfetamin a následné distribuce těchto látek ze strany jmenovaných, který byl v mnohem větším měřítku, než vyplývá z výpovědi svědků vyslechnutých v přípravném řízení resp. v hlavním líčení.

30. Třetím důkazním okruhem navazujícím na předchozí skupiny důkazů jsou tedy výpovědi osob, zejména koncových uživatelů látek s obsahem metamfetaminu. Svědci A. M., D. A., M. B., A.

V., J. S., K. M., J. L., D. G., Jan H., M. N., T. Č., J. L., T. K., P. D. a P. S. vypovídali ohledně množství látek s obsahem metamfetaminu, které obdrželi od M., Z., M. a P..

31. Další svědek **J. A.** v hlavním líčení uvedl, že zná obžalovaného M.. Osobně se nesetkali, ale ví, že od něj pocházejí některé náhražky drog. Bylo známé, že existuje náhražka, která nefunguje, jak by měla. Dále svědek 15 let zná obžalovaného M., jsou kamarádi. Žádnou drogu mu nicméně nikdy nenabízel. Drogy svědek bral od obžalovaného M. – okolo 25 g za více než 50.000 Kč. Svědek pervitin bere od roku 1996, a to i od dalších osob. Obžalovaný M. byl přeborník v „řezání“, co měl po ruce, to do látky strčil. Od obžalovaného M. svědek žádnou látku nekupoval. Ví, že se lidé bavili o tom, že pervitin od obžalovaného M. je úplně jiný, stěžovali si na jeho účinky.
32. V přípravném řízení svědek uvedl, že třikrát v životě pak svědek viděl „toho slavného inženýra F.“, nicméně nikdy se s ním nebavil a prakticky ho nezná. K obžalovanému M. svědek uvedl, že jej zná od roku 2008 nebo 2009. Poprvé se potkali v hospodě u vlakového nádraží v Kyjově. Poté se dlouho neviděli, až v roce 2014 nebo 2015 na podzim. To svědkovi poprvé prodal pervitin. K náhodnému setkání došlo v herně Exit v Kyjově. Odtud spolu jeli taxíkem k svědkovu domu, kde se domluvili na prodeji pervitinu, svědek si došel pro peníze a za 2000 Kč od obžalovaného M. dostal ve dvou stlačkách pervitin. Mohlo jít o necelý gram nebo tři čtvrtě gramu. Doma svědek pervitin užil, nicméně nefungoval, jak měl, bylo to řízlé, člověk nespal a nejedl, ale příjemný pocit se nedostavil. Posléze se svědek ptal taxíkaře M.H. a P. S., o koho se jednalo, neboť obžalovaný M. mu byl povědomý, ale nevěděl kdo to je. Oba svědkovi řekli, že se jmenuje M. a má přezdívku M.. Dali mu na něj telefonní číslo. Telefon však svědkovi nevzal, na sms nereagoval. Nakonec se potkali náhodně v Kyjově. Věc s řízlým pervitinem si vysvětlili a svědek od něj začal pervitin brát – ne úplně pravidelně, jen když měl popito nebo špatnou náladu. Pro pervitin svědek chodil k obžalovanému M. domů nebo různě, kde se zrovna nacházel. Jednou za ním byl i v Hodoníně u kasina Admiral. Fungovalo to tak, že když svědek chtěl pervitin, zavolal nebo zaslal sms. Obžalovaný M. mu řekl, kde je a svědek za ním dojel. Pervitin mu většinou dával ve stlačce, injekční stříkačce nebo v papírové obálce. Za pervitin svědek platil 500 – 3.000 Kč. Cena za gram byla asi 2 500 Kč. Je to trochu víc než za kolik se běžně prodává. Svědek nicméně nikoho jiného, od koho by mohl kupovat, neměl. Celkem svědek obžalovanému M. zaplatil odhadem minimálně 30.000 Kč, mohlo nicméně jít klidně o 50.000 Kč, svědek si úhrady nikam nezapisoval. Bylo to nárazové, za týden či 14 dnů 3-5.000 Kč, poté třeba půl roku nic. Kvůli ničemu jinému než pervitinu se nestýkali. Odhadem od obžalovaného M. svědek koupil minimálně 20-25 g pervitinu. Ohledně pervitinu svědek dále uvedl, že záleželo na konkrétní dávce. Míval destilovaný pervitin, který řezal různými látkami, např. barbituráty nebo kalikor. Vzhledově šlo o krystaly bílé barvy, prášek to nebyl. Když šlo o dávku od obžalovaného M., tak to vypadalo věrohodně – jako pravý pervitin, bílá krystalická látka. Zápach však měla jiný – nepříjemný. Fakt, že některý pervitin byl od obžalovaného M., svědek ví od ostatních lidí, od kterých se dozvěděl, že existuje levná náhražka pervitinu, kterou vyrábí nějaký pán – F. - u vlakového nádraží v Kyjově. Svědek si jej díky katastrofě nemovitostí spojil s obžalovaným M.. To bylo v roce 2008. Tento pervitin měl svědek asi dvakrát, účinek se příliš nedostavil. Poté až v roce 2014 svědkovi pan S. prodal pervitin od obžalovaného M., později mu tentýž pervitin prodal i obžalovaný M.. Svědek obžalovanému M. říkal, že chce čistý pervitin anebo nic, obžalovaný M. svědka přesvědčoval a ujišťoval, že pervitin, který mu

prodává, je čistý, nic jiného nemá a sám ho bere. Tuto náhražku svědkovi obžalovaný M. prodal tak 10-15 krát. Šlo o vysoce toxický pervitin. Z hlediska účinků svědek uvedl, že záleželo na tom, zda šlo o „řízlou destilku“ anebo o „Františkovinu“. V prvním případě byl průběh takový, jaký svědek očekával – byl plný energie, měl zrychlené myšlení, příjemný pocit a nepotřeboval spát. Ve druhém případě tomu bylo naopak – byl panický, vystresovaný, měl halucinace, vidiny, slyšiny, pocit pronásledování apod. Na těle se mu dělaly fleky, modřiny apod. Jednou svědek viděl obžalovaného M., jak jde do domu obžalovaného M..

33. Ke svému vztahu k obžalovanému M. svědek v hlavním líčení doplnil, že ho zklamal. Má pocit, že pro něj byl peněženka. Je nepsaná dohoda mezi uživateli drog, že se vzájemně zastávají u soudu, ale v tomto případě to neplatí. Dílky pervitinu, které svědek od obžalovaného M. dostával, nikdy neodpovídaly, dostával méně. Svědek se domnívá, že díky nekvalitnímu pervitinu od obžalovaného M. přišel o práci.

34. Svědek **D. T.** v hlavním líčení vypověděl, že zná obžalovaného M.. Ví, že je bývalým uživatelem pervitinu, ale sám jej od něj nikdy neměl. Naopak měl pervitin od obžalovaného M.. K předání docházelo v letech 2017-2019. Šlo o cca 20 případů. Obdržel 10 g pervitinu a zaplatil přemrštěnou částku. Bral 3.000 Kč za gram. Pervitin dostával v psaníčku, někdy ve stlače. Pervitin bral i od jiných lidí, ve srovnání byl pervitin od obžalovaného M. v 70 % kvalitní, ve 30 % mizerný. Jednou mu z něj bylo strašně špatně.

35. V přípravném řízení svědek uvedl, že před sedmi lety začal příležitostně užívat pervitin, před půl rokem s tím ale přestal. Z obžalovaných zná pouze M.. Zná ho od svých dvaceti let. Chodili spolu na party, kde si v rámci zpestření dali i drogy. Poslední dva roky od obžalovaného M. svědek bral pervitin. Svědek uvedl, že prodej a distribuce pervitinu je smysl života obžalovaného M.. Ani na něm nejde poznat, že je zdrogovaný. Je závislý na automatech, na drogách, na penězích a na moci. Jako distributora si jej svědek vyhledal po cestě z hospody. Komunikace probíhala buď telefonicky anebo se svědek stavil u něj na baráku. Párkrát se také potkali v KFC v Uherském Hradišti. V 90 % případů volal svědek, většinou napřímo neřekl, co chce, pouze se domluvili, kde se potkají. Obžalovaný M. podle svědka využil toho, že svědek se živí slušně a má peníze, zatlačil ho do kouta tím, že řekl, že nic nemá a za pervitin chtěl 2.000 Kč, i když měl hodnotu 400 Kč. Svědek od něj pervitin odebíral po dobu asi dvou roků, každý měsíc se asi jednou nebo dvakrát ozval a jel za ním. Celkem pervitin koupil asi dvacetkrát, možná i vícekrát. Množstevně šlo asi o 10 g celkem. Zaplatil celkem 30 – 50.000 Kč. Pervitin svědkovi obžalovaný M. předával různě, třeba na listu papíru nebo ve stlačkách. Ohledně kvality pervitinu svědek uvedl, že byl dobrý, nicméně občas mu dal i něco horšího – naředěné. Jinak byl pervitin bílý, krystalický. Ve svědkovi vyvolal pocit štěstí, účinkoval dvě hodiny. Pak však „dělal peklo“ rodině a okolí. Odkud měl obžalovaný M. pervitin, svědek neví.

36. Svědkyně **P. M.** v hlavním líčení uvedla, že obžalovaný M. je její bývalý přítel. Nikdy od něj drogy nedostávala, sháněla je po Kyjově po známých. Drogy užíval i obžalovaný M.. Svědkyně zná obžalovaného M., který byl kamarád obžalovaného M.. Navštěvovali ho doma. Byla v jeho domě na chodbě, ví, že byl zaměstnán jako chemik, s nějakými látkami pracoval i doma. Často spolupracoval s obžalovaným M., např. vyráběli nerezové koule. Obžalovaný M. měl od obžalovaného M. látku, možná se jednalo o pervitin. Asi dvakrát nebo třikrát ji zkusila i

svědkyně. Působila na ni jako pervitin. Od obžalovaného M. měla svědkyně drogy na své narozeniny. Dala mu 700 Kč za čtyři stlačky.

37.Svědkyně **N. S.** v hlavním líčení sdělila, že přes svého otce zná obžalovaného M.. V souvislosti s drogami s ním nicméně do styku nepřišla. Obžalovanému M. svědkyně půjčila peníze, za což od něj dostala cca 0,5 g pervitinu. Bylo to zabalené v rouře. Svědkyně uvedla, že její stav po něm nebyl takový, jako být měl. Kdysi dávno již pervitin měla. Posléze od obžalovaného M. měla ještě jednu čáru za 200 Kč.

38.Svěděk **J. F.** v hlavním líčení vypověděl, že zná obžalovaného M., od kterého nikdy drogy nedostal a obžalovaného M., s nímž jsou sousedé. Od něj jednou dostal pervitin, který nefungoval. Chtěl ho po něm sám svědek, po Kyjově se říkalo, že jej obžalovaný M. – známý pod přezdívkou M. - dokáže obstarat. Pervitin od obžalovaného M. byl krystalický, svědek za něj nic neplatil. Ve srovnání s ostatními byl „nebe a dudy“, neměl žádné účinky. Od koho pervitin obžalovaný M. získal, svědek netuší.

39.Svěděk **F. M.** v hlavním líčení vypověděl, že obžalovanému M. půjčil finanční prostředky, které mu byly vráceny v pervitinu. Jednalo se o dvě větší půjčky po 50.000 Kč v roce 2018 a několik dalších půjček po 5.000 Kč. Celkem mu obžalovaný dluží minimálně 100.000 Kč. Splátky formou pervitinu byly nahodilé, nedomlouvali se na konkrétních termínech. Počítali cca 1.500-2.000 Kč za gram. Pervitin svědek dostával v sáčku. V roce 2018 došlo k přerušení kontaktu s obžalovaným, neboť tento přestal být dostupný. Domů k němu svědek nešel. Svědek potvrdil, že odpovídá jeho výpověď z přípravného řízení, kde uvedl, že z obžalovaných zná jen M., a to něco málo přes pět let. Seznámili se ve výkonu trestu. Po propuštění v říjnu 2013 svědka obžalovaný M. několikrát kontaktoval, potkali se na pivu. Svědek mu půjčil nějaké peníze, cca 200.000 Kč. Tento dluh mu splácel formou pervitinu. Svědek byl jeho uživatelem cca dva roky, aplikoval jej nosem. Cena pervitinu od obžalovaného M. byla cca 1.500 Kč za gram. Asi pětkrát nebo desetkrát mu jej dal zadarmo. Poprvé mu jej prodal asi v roce 2015, naposledy v roce 2019 - měsíc před jeho zavřením. V telefonu se bavili, že svědek jede pro peníze, ale vždy si odvezl pervitin. K předání docházelo u obžalovaného M. doma, na benzince a někdy i v Brně nebo Uherském Hradišti. Pervitin mu předával téměř vždy v zaslepené plastové stříkačce, někdy v sáčku nebo dýleráčku. Množstevně šlo celkem o 100-150 g pervitinu. Pervitin byl zpravidla žluté barvy s nemocničním oděrem, krystalický. Účinky měl jako každý amfetamin, dodal hodně energie. Jinak byly účinky pokaždé jiné, někdy nebyl skoro žádný. V hlavním líčení svědek uvedl, že pervitin měl konzistenci krystalu, byl nažloutlé barvy s atypickým zápachem nemocniční desinfekce. Ohledně kvality se lišil případ od případu, někdy neměl žádný účinek, někdy to dělalo to, co pervitin dělat měl. Odkud měl obžalovaný M. pervitin, svědek neví. Od nikoho jiného drogy nebral.

40.Svědkyně **Z. Š.** v přípravném řízení uvedla, že z obžalovaných zná M. (pod přezdívkou M.) a M.. Z doslechu ví o osobě známé pod přezdívkou chemik. O tom slyšela, že bydlí za kolejiemi v Kyjově a že rozumí chemii a pervitinu. Obžalovaného M. zná svědkyně osobně asi 7 – 8 let. Již dva až tři roky ho ale neviděla. Ví, že má něco společného s drogami. Jezdili za ním lidé pro pervitin. Ví, že šlo o J. L., O.S., M.S. a to je asi vše. Svědkyně to ví přímo od nich samotných, zejména od bývalého přítele L.. Ví, že tento byl v prosinci 2018 u obžalovaného M. doma ve Ž. a získal zde od něj pervitin. Svědkyně sama okrajově užívá marihuanu a občas pervitin, který

šňupá, kouří anebo bere kapsle, a to od svých osmnácti let. Od obžalovaného M. si nicméně pervitin nikdy nekupovala. Ohledně obžalovaného M. svědkyně uvedla, že osobně ho nezná, ale od svého bývalého přítele J. L. ví, že distribuuje pervitin.

41. Svědek **A. M.** v hlavním líčení uvedl, že zná M., první schůzku měli v roce 2018 prostřednictvím pana S.. Od roku 2017 zná obžalovaného M., se kterým se seznámil prostřednictvím M. V.. Svědek se domnívá, že oba jmenovaní měli přístup k omamným či psychotropním látkám. Svědek měl zájem o výrobu náhražek, které odebíral od M.. Poprvé se setkali v Kyjově na parkovišti u hřbitova. Přisedl si k němu do auta a vykládali se. Svědek se dozvěděl o náhražkách drog. Domluvili se na názvech – N., Perlet'ová, Lidové. Svědek odebral 200 g novosadu, 20 g perlet'ové, 5 g lidové a 30 g derivátu kofeinu. Celkově za to zaplatil okolo 20.000 Kč. Doma poté provedl testy. N. ani perlet'ová nevykazovaly žádné známky amfetaminu ani metamfetaminu, lidové obsahovalo metamfetamin.. Posléze se v dubnu 2018 potkali v Moravském Písku, kde svědek odebral asi 100 g kofeinového derivátu za 10.000 Kč, 150 g novosadu za 7 500 Kč, 10 g ekonomy za 2 000 Kč a 5 g lidového za 3 000 Kč. Na Univerzitě Tomáše Bati si nechal provést porovnání látky lidové a zjistil, že obsahuje velmi nízký obsah pervitinu. Všechny látky používal pro svůj další výzkum. Porovnával je se svou vlastní směsí paracetamolu. Ani jedna z látek nebyla škodlivá. Došlo k ještě jednomu předání 300 g novosadu, 10 g perlet'ového a 5 g lidového. Celkový výtěžek byl max. 6 g pervitinu nízké kvality.

42. V přípravném řízení svědek uvedl, že několikrát testoval drogy – kokain a pervitin. Vždy šlo pouze o testování, nikdy na nich nebyl závislý. Z obžalovaných zná F. M., J. M., ví o existenci Z. pod přezdívkou R., dvakrát viděl M. M. ml., M. P. mu nic neříká. V červnu 2017 svědek cestoval z Brna spolu se společníkem M., který měl přezdívkou Š.. Ten svědka seznámil s obžalovaným M., který mu mezi řečí vykládal o velmi schopném chemikovi – obžalovaném M.. Svědek se s ním chtěl seznámit. Zaujalo ho, že měl vyrábět a vyvíjet různé látky. Celou dobu si myslel, že má VŠ se zaměřením na chemii. Někdy v listopadu nebo prosinci 2017 jel svědek s obžalovaným M. do Kyjova, kde mu opatřil první vzorky. Svědek čekal v autě, obžalovaný M. odešel s tím, že jde za M.. Vrátil se asi za dvě hodiny s jednotlivými vzorky. Měly to být vzorky povzbuzujících látek. Jednalo se o 300 g látky nazvané novosad, 30 g látky nazvané economy, 10 g látky nazvané lidové. Cena za 1 g novosadu byla 50 Kč, ekonomy 200 Kč a lidové 600 Kč. K M. svědka nechtěli pustit. Za vzorky svědek zaplatil obžalovanému M. celkově 24.000 Kč. Uvedené látky svědek doma vyzkoušel – udělal roztok a odzkoušel základními prostředky, které měl k dispozici (lízací tester, papírový tester na moč). Metamfetamin obsahovala látka pod názvem lidové. Byla jako jediná žluté barvy a měla výraznou, nepříjemnou vůni. Eminentní zájem nastal o látku novosad, jeden kroměřížsko-zdounkovský odběratel – M. - si objednal u svědka 500 g této látky. Látka neobsahovala a podle testů nevykazovala, že by se jednalo o OPL, svědek proto slíbil, že mu ji obstará. Mezitím si nechal udělat rozbor této látky u chemika s přezdívkou A.. Neměl ji však dostatečné množství, proto znovu oslovil obžalovaného M., který mu ji opatřil stejným způsobem jako předtím. To mohlo být v období říjen-listopad 2017. Opět mu za ni dal 20.000 Kč s tím, že měl dostat 300 g látky novosad, 10 g látky ekonomy, 5 g lidového. Asi 50 g novosadu si nechal obžalovaný M.. Svědek látky opět vyzkoušel na testeru, látky reagovaly stejně jako předtím.

43. Ohledně sms komunikace svědek uvedl, že když chtěl např. 30 g novosad, tak do telefonu napsal 30 lahví od vína novosad. Takto komunikovat chtěl obžalovaný M.. Skutečnost pak byla oproti Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

údajům v SMS jiná. Od obžalovaného M. měl svědek celkem 400 g novosadu, 20 g ekonomy, 100 g kofeinového derivátu, 10 g lidového a 5 g bílého. Přes obžalovaného M. měl svědek 600 g novosadu, 40 g ekonomy žluté a 15 g žluté lidové. Všechny tyto látky svědek užil, bral je nosem. N. na svědka nijak nepůsobil, ví o tom, že někdo z okolí po něm však prahl. Ekonomy byl bílý prášek s perleťovým nádechem. Svědek se domníval, že jde o nějakou formu amfetaminu, ale ten by se na testeru zobrazil. Po této látce měl svědek stav poměrně velké fyzické nabuzenosti, ovšem poměrně krátce – asi hodinu až dvě. Lidové působilo ve vztahu k nabuzenosti obdobně jako kokain, byl to stimulant, jednalo se o amfetamin.

44.Svědka **J. S.** v přípravném řízení uvedl, že jména obžalovaných mu nic neříkají. Zná nicméně osobu s přezdívkou M.. Viděl ho naposledy před rokem či rokem a půl. Má okolo 40 let, je zavalitější postavy, vysoký cca 180 cm a nějaké drobné. Svědkovi se zdá, že je z Kyjova. Seznámil se s ním cca před dvěma – dvěma a půl roky v Uherském Hradišti v herně Na 40. Svědek je asi 30 let uživatelem pervitinu. Shání ho pro sebe, jak se dá. Takto se seznámil s M.. Dostal od něj jednu čáru do psaníčka, kterou mu do něj dal z pumpy – ze stříkačky. Pervitin vypadal normálně, byl bílý, ale vůbec nic to nedělalo. Svědek za pervitin nic neplatil, dostal ho jen na zkoušku, ale nefungovalo to. M. potkal vícekrát, ale vždy měl stejný pervitin co předtím a ten svědek nechtěl. Podle svědka to ani nebyl pervitin. Odkud ho M. měl, svědek neví.

45.Svědka **P. Š.** v přípravném řízení vypověděl, že asi 7-8 let užíval pervitin. Nyní už jej asi dva roky nebere. Z obžalovaných zná jen M., a to asi pět nebo šest let. Ví, že má přezdívku N. nebo M.. Svědek před pěti lety bydlel v Uherském Hradišti a obžalovaný M. tam jezdil za známým. Seznámili se v hospodě. Dohodil mu nějaké kšefty ohledně náradí. Svědek ví, že obžalovaný M. byl uživatelem pervitinu. Dávali si spolu čáru. Poprvé to bylo už před řadou let. Svědkův známý T. B. mu instaloval na domě v Kyjově kamery. Tam si zřejmě poprvé dali všichni tři čáru. Když se svědek s obžalovaným M. seznámil, byl takový akční, měl peníze, ale pak to upadalo a moc se nestýkali. Už dva roky se s ním svědek nebavil, číslo na něj nemá. Obžalovaný M. si od něj půjčil peníze. Pervitin si od něj svědek nicméně nikdy nekupoval, pouze jej dostal, když byli na jeho domě, jak zmínil. Šlo o tři čáry, každá tak 3 cm a asi 0,1 g. I B. byl občasným uživatelem pervitinu. Svědek měl svůj vlastní zdroj pervitinu. Látka od obžalovaného M. byla spíše slabší, od jiných to bylo lepší, a to včetně účinků. Obžalovaný M. byl proslulý tím, že to měl takové slabé. Odkud pervitin měl, svědek neví.

46.Svědka **T. B.** při podání vysvětlení uvedl, že již několik let zná obžalovaného M., který má přezdívku M.. Seznámil je svědkův kamarád P. Š., kterému svědek dělal řidiče. Ví, že obžalovaný M. je dealer pervitinu. Sám od něj nicméně nic nekupoval. Několik dnů u něj doma pracoval, a při té příležitosti u něj přespál. Prováděl zde instalaci kamerového systému. Dodnes za to nedostal zapláceno.

47.Svědka **L. M.** při podání vysvětlení uvedl, že dříve pobýval v domě obžalovaného M., známého pod přezdívkou M.. Seznámil se s ním asi před dvěma lety přes společné známé. Svědek sháněl bydlení a hledal osobu, u níž by mohl přespát. Jedním z oslovených lidí byl i obžalovaný M.. Ten souhlasil a nabídl mu na přespání pokoj s balkonem do ulice v patře rodinného domu na ulici Nětčická. Svědek měl přístup i do ostatních částí domu jako kuchyně, obývací pokoj, koupelna apod. Užíval i sklep domu. Za přespání platil 200 Kč měsíčně. Dne 24. 4. 2019

v odpoledních hodinách do domu vtrhla policie a dům začala prohledávat. Nalezli marihuanu, která patřila svědkovi. Chtěl z ní udělat hašiš. Proces výroby se nicméně nezdařil.

48. Posledním důkazním okruhem jsou samotné výpovědi původně spoluobžalovaných M., Z., M., P. a obžalovaného M..
49. **M. P.** se ve své výpovědi vyjadřoval k okolnostem, za kterých od M. přebíral metamfetamin. Obžalovaného M. nezná.
50. **M. M.** v původním hlavním líčení sdělil, že není chemik ani technik, měl pouze zařizovat věci, které objednal M.. Dále uvedl, že bere drogy od svých patnácti let, je na nich závislý, avšak nikdy je neprodával. Od M. dostával látky. Chtěl metamfetamin, po kterém by na něm nebylo poznat, že je zfetovaný. Kolik celkem ho dostal, neví, bylo toho hodně. Šlo o vodičku – průhlednou, čirou kapalinu, někdy vypadala krystalicky, párkrát černě nebo hnědě. Bral 1-2 g denně, pak několik dní nic, někdy čtrnáct dnů v celku – každý měsíc byl jiný. Za metamfetamin M. neplatil, umožňoval mu používat dílnu, materiál ze skladu apod. V nemovitostech M. bylo evidentní, že probíhá výroba chemických látek. Byly tam zvláštní komponenty jako chemické sklo apod. V laboratoři on sám nebyl, nikdo tam nesměl, jelikož tam bylo mnoho věcí na rozbití. Byl jen v prvních dvou místnostech – předsíni a dílně a zde viděl výrobu pervitinu. M. nicméně tvrdil, že nedělá pervitin, nýbrž metamfetamin, což M. nechápe, jelikož pervitin je jeden z metamfetaminu. Po metamfetaminu od M. byl nakoplý, nespal. Měl podobné účinky jako pervitin. Vedlejší účinky však neměly takový projev. Celkem měl od něj okolo 100 g ročně. Totéž v podstatě uvedl i ve vazebním zasedání v přípravném řízení.
51. **R. Z.** v původním hlavním líčení uvedl, že s věcí, která je mu obžalobou kladena za vinu, nemá nic společného. K M. dojížděl každé úterý, náplní jeho práce bylo starat se o auta, traktory, elektrické věci, co potřeboval opravit, práce na strojním zařízení apod. Jedno zařízení s ním byl obžalovaný shlédnout v Anglii – bylo to v listopadu 2017. Pravidelně u něj vykonával určitou činnost strojního charakteru. V domě M. byla dílna, kde vykonával práci. Tu dále vykonával v průjezdu, kde stál traktor a kotel. Na něm dělal montážní práce na repasu ucpávky u pohonu. Ví, že v domě byla laboratoř. V té nicméně samostatně nikdy nepracoval. M. se zabýval potravinářstvím, výzkumnou činností, sadařstvím, výrobou destilátů, komponentů do destilátů a potravin apod. O tom, že by vyráběl drogy, obžalovaný nic neví. Ví, že vyráběl nějaké stimulanty, o kterých tvrdil, že jsou z látek, které nejsou zakázané.
52. V přípravném řízení ale uvedl, že to, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání, je pravda s výjimkou toho, že měl provádět i část chemických reakcí. To není pravda, podílel se čistě na strojně-technické práci. Udržoval chemické reaktory spoluobžalovaného M., které sloužily k nějakým chemickým reakcím prováděné M.. O jaké šlo, on neví, zaslechl od M. něco o kyselině propionové. Součástí zařízení byly dva kotle – smaltované s nerezovou ucpávkou, kterou měl svědek vyměnit za nerezovou, aby se zvýšila odolnost. Všechna tato zařízení se nacházela v domě M. v Kyjově na ulici Komenského. Dále uvedl, že ví co je metamfetamin a je schopen popsat jeho klasickou výrobu. M. prováděl neklasickou výrobu, o které nic bližšího neví. Začátkem roku 2018 u M. došlo k havárii. Za svou práci od M. dostával částečně peníze a částečně metamfetamin. M. měl doma papír, kde bylo napsáno, co vše Z. dělal. Po roce si sedli nad papír a on dostal od M. odměnu. Poprvé to tak bylo v roce 2017, kdy dostal 20.000 Kč v hotovosti a metamfetamin v hodnotě 60.000 Kč. V roce 2018 dostal jen 50.000 Kč

v metamfetaminu. V roce 2019 metamfetamin za 25.000 Kč koupil, to již nebylo za práci. Ve všech případech je přebíral u M. doma. Donesl mu jej v igelitovém pytlíku, měl bílou barvu. Odkud pervitin měl, on najisto neví, stejně jako to, zda M. jej vyrobit uměl. Při výrobě nikdy nebyl. Dále měl M. různé látky, které vzhledem ani obsahem neodpovídaly pervitinu, a které měly kódované názvy, vzpomíná si na medík, slymák, nefach, brajgl a ekonomiku. Z pervitinu od M. prodal část za 100.000 Kč, velmi malou část zbytku měla jeho přítelkyně.

53. Ke spoluobžalovanému M. uvedl, že jej zná pouze pod přezdívkou M., jeho jméno nikdy neslyšel. Zná ho od vidění, ví, že chodil ke spoluobžalovanému M. domů. Co spolu řešili, neví. Slyšel, že M. měl mít problémy s pervitinem, měl za ně být zavřený. K SMS zprávě na č. l. 1458 dále uvedl, že přezdívku A. měl spoluobžalovaný M.
54. **F. M.** v původním hlavním líčení uvedl, že se od základní školy zabývá elektronikou, fyzikou, egyptologií a posléze se začal zajímat i o chemii, resp. její praktickou stránku – jak fungují chemické reakce. Podstata problému, kvůli kterému na něj byla podána obžaloba, podle něj spočívá v nesprávném odlišení legálních náhražek stimulantů, které připravoval, od výroby metamfetaminu, resp. pervitinu. Studoval na Vysoké škole chemicko-technologické souběžně s Výzkumným ústavem průmyslové chemie, kde se zabýval vývojem raket. Po absolvování VŠCHT s kolegou M. založili realitní kancelář. Základem byla firma Ramat s.r.o. V roce 2002 odkoupil jeho podíl a realitní kancelář zůstala pouze jemu. Zabýval se vyhledáváním zajímavých pozemků. Začal na nich provádět zemědělskou činnost, konkrétně vysadil ovocné sady. Postupně se dopracoval až k 6 ha. Nejzajímavějším segmentem odbytu ovoce se ukázalo zpracování na vysoce jakostní ovocné destiláty. Proto ve spolupráci s Výzkumným ústavem potravinářským a Státní technickou univerzitou Bratislava, Výzkumným ústavem ovocnářským, VŠCHT Praha a Mendelovou univerzitou v Brně začal důkladněji zkoumat odrůdy ovocných stromů, které by byly vhodné na destiláty a také technologie výroby destilátů. Spojil se s investorem, který byl ochoten zainvestovat okolo 1,8 mil. Kč s tím, že ovocné destiláty začnou vyrábět ve větším rozsahu. Kvůli metanolové krizi k tomu však nedošlo. Okolo roku 2015-2016 se dozvěděl o možnosti výroby bezalkoholových vín, získal licenci na jejich výrobu od jedné plzeňské společnosti, která mu na ni nabídla 1,5 mil. Kč. Ani tohle však nestihli dokončit.
55. Dále vypověděl, že je jedním z mála chemiků v Kyjově, proto jej často oslovovali lidé s tím, zda nemá nějaké chemikálie – ať už pro domácí využití, do zemědělství anebo na výrobu drog. Často se jej ptali na fosfor, jód a další ingredience nutné pro výrobu pervitinu. On tyto lidi odmítal. Bylo mu jich však líto, a jelikož v rámci analýzy ovocných destilátů měl k dispozici analytické přístroje, nabízel jim provedení analýzy stimulantů typu pervitin. V některých případech šlo o pervitin, v některých případech nikoliv. Toto prováděl příležitostně několikrát do roka. Okolo roku 2015 obžalovaný spolupracoval s již zemřelým kolegou V.. Byl to dobrý chemik. V téže době ho oslovil S., se kterým se znal z realitní kanceláře. Zajímal se o nějakou náhražku stimulantů, která by byla levná a legální. On s kolegou V. navrhli tři typy náhražek stimulantů. Půl roku poté kolega zemřel. První z látek byla směs levotočivého metamfetaminu. Látky se chovaly jako stimulant, o pervitin se nicméně nejednalo. Směs budila subjektivní pocit aktivity. Vycházeli z toho, že daná látka není na seznamu zakázaných látek. Dnes již ale ví, že je. Směs fungovala jako pervitin, nicméně její účinek extrémně rychle klesl na nulu a uživatel měl abstinenci příznaky. S. proto o tuto látku neměl zájem. Proto vyzkoušeli zbylé dvě látky.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

První se pracovně říkalo „nosič“. Tyto směsi měly dva typy vlastností. Směs s N-methylhydratropaminem velmi dobře imitovala stimulační efekt podobný pervitinu či amfetaminu, nicméně nikdy se ji nepodařilo převést do tuhého stavu, vždy šlo o tekutinu. Nikdy se nejednalo o krystaly, proto z pohledu S. nebyla použitelná. N-metyl-alfa-fenetylamin byl původně určen na něco jiného. On jej vytvořil ve formě jeden díl levotočivý a jeden pravotočivý. Tento prodával S. v množství několika set gramů. On tomu začal říkat „nefach“ a „brajgl“. Tuto látku pojmenoval „novosad“ podle nesympatického spolužáka ze základní školy. Existovala rovněž varianta, při které se N-metyl-alfa-fenetylamin rozdělil chirální separací, což kriminalistický ústav nešťastně vyhodnotil jako výrobu pervitinu. Racemický N-metyl-alfa-fenetylamin rozdělil na pravotočivý a na bezcenný zbytek. Pravotočivý po přidání přísad fungoval dobře, byl nazývaný jako „krystal“. Další odběratel – kamarád S. M. – tomu říkal „perlet’ák“, používal se i výraz „ekonomika“ nebo tak nějak. Další verze N-metyl-alfa-fenetylaminu byla „medík“ nebo „vodička“, kterou ale nikomu neprodával, jelikož S. ji nechtěl a nikomu jinému ji nenabízel. Jedinou výjimkou byl spoluobžalovaný M.. Mrzí ho, že vzhledem ke své neznalosti, levometamfetamin vyrobil a skladoval.

56. Vyjádření v obžalobě o prodeji či výrobě pervitinu z jeho strany jsou podle jeho názoru nekorektní. Zaměňuje se pervitin a metamfetamin, jehož držení není nezákonné. Náhražku na bázi levotočivého metamfetaminu nikomu neprodával, nebyl o ni zájem. Látky na bázi N-metyl-alfa-fenetylamin nabízel za úplatu 50 – 600 Kč za gram panu S.. Ten mu doporučil pana M. jako potenciálního investora. Šlo mu však jen o nákup stimulantů. Dále prodával náhražky spoluobžalovaným M. a P. a panu A.. V malém rozsahu rovněž spoluobžalovanému M.. Tomu však nikoliv za peníze ale za protislužbu – zpravidla za umožnění vstupu do dílny. Malé množství rovněž prodal spoluobžalovanému Z.. Dále zdůraznil, že jeho zásadní chybou bylo nesledování vyhlášky, resp. nařízení vlády, kde jsou uvedeny zakázané látky. Nevěděl tak, že levometamfetamin se v něm nachází. Nikomu ho neprodával, nicméně vlastnil ho.
57. Metamfetamin není z pohledu odborného pervitin. Pervitin je roven hydrochloridu pravotočivého metamfetaminu, což ale nikdy nevyráběl. Jeho cílem bylo pomoci toxikomanům, aby se nedostávali do střetu se zákonem a aby si neničili zdraví. Jeho primárním zájmem pak je výroba destilátů a s tím související provozování sadů, kdy jeho příjmem byly právě produkty z těchto sadů. Pěstuje ovoce, prodává kvas, výjimečně i ovoce. Pravidelný měsíční příjem měl nicméně jen v zimě nebo na jaře. Pro výrobu aromat jsou nutné chemikálie. Doma má proto zajímavá aromata, která nejsou snadno k sehnání. Postupně pak nakupoval chemikálie k syntetizaci těchto aromat. Pro syntetizaci chemikálií se používá termín „vaření“. K tomu je třeba stovky ne-li tisíce různých surovin. Proto měl takové množství chemických látek. Je problematické, že je skladoval v rodinných domech. Neměl však jinou technickou možnost. V Kyjově si nicméně koupil zbořeniště, kam chtěl výrobu aromat přesunout, až bude ve větším objemu. K tomu kvůli lihové aféře nedošlo.
58. Ke spoluobžalovaným dále uvedl, že Z. odměňoval na základě papíru, kde bylo uvedeno, jakou práci pro něj udělal. Vyplácel ho v penězích, nanejvýš 1.000 Kč denně. Spoluobžalovaný M. byl kamarád, požádal ho, aby mu za 900 Kč za víkend umožnil pracovat v jeho firmě. Dával mu zmíněné náhražky – vodičky. Počítali 150-200 Kč za 1 ml. Řádově do 50 mg měl i krystalické náhražky.

59. K ústřížku na č. l. 946 uvedl, že šlo o ocenění jednotlivých vzorků. Na základní látku činily náklady 45 Kč/g. Po přidání voňatek vzniklo „ekonomy“ nebo „perlet'ák“, což původně nabízel za 100 Kč/g. M. zdražil na 200 Kč/g, protože jej neustále otravoval a nemohl se ho zbavit. S. od něj odebral řádově 100 g „nefach“ nebo „brajgl“, 100-120 g „ekonomy“ a do 10-15 g nejdražšího krystalického modelu. Zhruba 100 g téhož prodal i panu A.. Cena pro A.e byla 600 Kč/g, pro S. 50 Kč za „brajgl“, 200 Kč za „ekonomy“ a 400-600 Kč za „krystal-lidový“. Spoluobžalovanému P. prodal cca 250 g „krystal-lidový“ za 600 Kč. Nezajímal se, co s tím bude dělat. Domnívá se však, že to chtěl pro někoho jiného, sám konzument nebyl. Spoluobžalovaný M. ho navštěvoval kvůli slivovici, posléze chtěl kofein stejně jako M. – řádově 100 g – a několik ml vodičky. Odmítl, že by sestavil zařízení na nelegální výrobu metamfetaminu.
60. V rámci vazebního řízení konaného v přípravném řízení nicméně M. vypověděl, že v základu jsou důvody vazby i důvody obžaloby založeny na pravdě. Není však pravdou, že by varnu připravil za pomoci M. a Z., nicméně je pravdou, že v jeho nemovitosti bylo zařízení určené k výrobě metamfetaminu. Metamfetamin vyráběl řádově asi 5 let s tím, že vyrobil asi 1 kg za čtvrt nebo půl roku. Podstatou nebyla výroba metamfetaminu, vyrobil látku označovanou jako en alfa-methylfenethylamin, která se vyrábí snadno, výroba není nezákonná. Látka sloužila jako dobrá náhražka pervitinu. Tuto látku pak prodal dvěma nebo třem známým. Pervitin se vyrábí z léků a je označován jako pravotočivý, on však před 5 nebo 6 lety vyráběl metamfetamin levotočivý, který však nikdo nechtěl kupovat, neboť nefungoval jako náhražka pervitinu. Tato výroba skončila asi před 2,5 lety. M. dával látku podobnou jako pervitin, tato výroba ale nebyla nezákonná.
61. Obžalovaný **J. M.** v původním hlavním líčení využil svého práva a odmítl vypovídat. V přípravném řízení spáchání trestné činnosti popřel s tím, že k M. chodil pouze popíjet slivovici. V dalším hlavním líčení konaném po zrušení prvního rozsudku obžalovaný vypověděl, že s M. měl kamarádský vztah, od roku 2006 – 2007 chodil k němu jednou týdně či jednou za 14 dnů pro slivovici, v posledním půlroce tam byl asi 2x. O tom, že by M. vyráběl drogy nevěděl. Byl sice přítomen i v laboratoři, ale nevěděl, jaké procesy zde probíhají. Kromě slivovice od něj sice odebíral nějaké látky, ale nebyl to metamfetamin, jen příbuzné látky, alternativy k drogám. Žádnému ze svědků neprodal klasický pervitin. Ohledně dluhu vůči svědkovi M. uvedl, že peníze si od něj půjčoval až v roce 2019. K hovoru ze 7.3. sdělil, že chtěl od M. otestovat látku, která mu byla nabídnuta, pokud by byla v pořádku, chtěl si této látky pro svoji potřebu pořídit půl kilogramu. Marihuana, která byla zajištěna v jeho pokoji byla rovněž svědka M., asi si obžalovanému přišel zakouřit a marihuanu u něj zapomněl.
62. S ohledem na obhajovací argumentaci obžalovaného M. je třeba nejdříve připomenout, že otázka zřízení výroby metamfetaminu v bydlišti M. byla výše rozvedenými důkazy jasně zodpovězena a závěr o zásadní účasti M. nejen na jejím zřízení, ale i na následné výrobě a distribuci metamfetaminu byl potvrzen i odvolacím soudem. Totéž lze pak konstatovat i ohledně dalších již pravomocně odsouzených Z. a M.. Ve stručnosti lze tedy zopakovat, že v uvedené laboratoři bylo v rámci domovní prohlídky zajištěno téměř 8 kg látky s obsahem více než 4,6 kg báze S- metamfetaminu, přičemž pro výrobu dalšího metamfetaminu si M. opatřil více než 3,2 kg prekurzoru P-2-P, jakož i další chemické látky, pomocí kterých měl dále vyrábět produkty s obsahem metamfetaminu, jak vyplývá z poznámek a výrobních postupů

zajištěných v místě jeho bydliště a z monitoringu místnosti, kde se laboratoř nacházela. Z pořízeného kamerového záznamu je zřejmé, že to byl právě M., který realizoval veškeré činnosti na tomto zařízení, přičemž zejména záznamy z posledních dnů předcházejících domovní prohlídce ve spojení se závěry odborného zkoumání zajištěných látek (čl. 1162), jednoznačně dokazují, že v laboratoři zrovna probíhala výroba metamfetaminu, kdy na varných miskách byla zajištěna látka obsahující celkem 12,2 g účinné látky S-metamfetaminu a v baňkách tvořících výrobní kolonu byly zajištěny látky obsahující celkem 616,2 g báze S-metamfetaminu, přičemž v baňkách nacházejících se vedle kolony byla dále zajištěna látka obsahující celkem 262,7 g báze S-metamfetaminu.

63. Uvedené skutečnosti tedy poměrně jasným způsobem vylučují tvrzení zejména M., že metamfetamin nevyráběl a pokud u něj bylo nalezeno více než 4,6 kg báze metamfetaminu, jednalo se látku vyrobenou již dříve za součinnosti jeho kolegy. Těžko totiž může jmenovaný tvrdit, že metamfetamin nevyráběl, když byl přímo u takové výroby zachycen a právě se sušící látka obsahující 12,2 g báze S-metamfetaminu byla zajištěna v rámci domovní prohlídky. Současně bylo v baňkách tvořících součást kolony zajištěno další množství báze S-metamfetaminu v řádu stovek gramů. V daném případě tedy rozhodně nešlo o případ, kdyby M. měl z minulé doby (před čtyřmi nebo pěti lety) někde bokem odloženy či uschovány látky obsahující metamfetamin, ale o případ kdy se tyto látky nacházely v tzv. výrobním procesu. Současně byly na stejném místě zajištěny baňky obsahující prekurzor 2-P-2 jako vedlejší produkt probíhajících reakcí. Na stejném místě byla zajištěna i stopa č.23 - láhev popsána jako kyselina vinná, což odpovídá závěru odborného vyjádření, že výchozí látkou pro výrobu metamfetaminu byl styren a později alfamethylstyren, přičemž v hovoru ze dne 7.3.2019 sám M. obžalovanému M. uvádí, že výrobek se dělá z efy, ale on vyrábí z polystyrenu. Vzhledem k souvislostem předmětný hovor doprovázejících není žádných pochyb o tom, že oním výrobkem M. míní látku obsahující metamfetamin. Těžko pak může soud přijmout jeho tvrzení, že látky s obsahem metamfetaminu nevyráběl, když např. dne 15. 3. hovoří s M. o vodičce, jako o medíku, kdy se jedná v podstatě o velmi převařený pervitin, kdy až po té destilaci to donutil zkrystalizovat. Sírovka byla posledním pokusem před krystalizací, neví, jestli to zkoušel sírovkou nebo kyselinou vinnou. (srov. stopu č. 23). Lidově chemicky je to podle M. perhydrometamfetamin, což se dá udělat dlouhým varem nebo u něj tím autoklávem, pod velkým tlakem. Tím je odpovězeno i na jeho vlastní polemiku ohledně použitelnosti tlakových nádob (srov. rovněž poznámky M. na čl. 1176, kde jsou záznamy o dotlakování či plném natlakování v souvislosti s reduktivní aminací). Uvedené poznámky zcela zjevně podrobným způsobem popisují proces výroby metamfetaminu, kdy např. na čl. 1168 sám M. používá slovo – výroba.
64. O výrobě hovoří M. např. i dne 22. 12. 2018, kdy sděluje neustanovené osobě, že má ještě přes kilo, že se může stavit, dělal to do sedmi do rána, neměl náladu to vážít, upravil postup dodělavací fáze. Dne 2. 1. 2019 M. sděluje M., že mu zbývá jen 200 g v této várce, všichni budou smutní, podle této nové vařící teorie zpracuje i velorex. Dne 2.1.2019 sděluje M. Z., že zhruba 800 g dodělá. Dne 7.3. se M. M. ptá, zda nemá něco jiného kromě velorexu, načež M. zmiňuje výrobek, který je nejlepší z toho, co teď vaří.
65. Dle své výpovědi výrobu metamfetaminu v laboratoři obžalovaného M. viděl i původně obžalovaný M. s tím, že se domníval, že se jedná o pervitin, avšak M. mu tvrdil, že dělá (Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

myšleno vyrábí) metamfetamin. Také spoluobžalovaný Z. ve své výpovědi z přípravného řízení uváděl, že mu M. popisoval probíhající chemické reakce – výrobu metamfetaminu jinou metodou A jak již bylo zmíněno výše, dalším důkazem potvrzujícím výrobu metamfetaminu jsou samotné poznámky M. podrobně popisující postup výroby této psychotropní látky, jak vyplývá z obsahu odborného zkoumání specializovaného pracoviště. Souhrn uvedených důkazů pak zcela odpovídá výpovědi M. z vazebního zasedání, kde uváděl, že v místě jeho bydliště bylo zařízení určené pro výrobu metamfetaminu. Odběr vyrobeného metamfetaminu od M. pak ve svých výpovědích z přípravného popisují o původně spoluobžalovaní Z. a M., jakož i P., nehledě na výše citované výpovědi svědků.

66. Za daného stavu věci pak soud již v původním řízení dospěl k závěru, že je zcela nadbytečné zabývat se námitkami ohledně údajně nekvalitního zpracování dodatku odborného vyjádření (čl. 3393 – 3408), které mělo reagovat na argumentaci M. ohledně jím udávaných chemických procesů a reakcí či obecné použitelnosti (např. v potravinářství či průmyslu) chemických látek zajištěných v místě jeho bydliště. V dané souvislosti je pak možno připomenout, že pod pojmem neoprávněné výroby psychotropní látky je nutno rozumět nejen průmyslovou výrobu, ale i jakékoli jiné zhotovení nebo vytvoření omamné nebo psychotropní látky, přípravku obsahujícího omamnou nebo psychotropní látku, prekursoru nebo jedu neoprávněným subjektem. Jde tedy o jakýkoli proces, jež umožňuje získání některé z uvedených látek, přičemž zahrnuje rovněž čištění a přeměnu těchto látek v jiné takové látky.
67. Z obsahu již předchozího odůvodnění lze dále opět zmínit, že byl-li provedenými důkazy zjištěn výše popsáný rozsah velkovýroby metamfetaminu, tomuto zjištění pak plně odpovídají i výpovědi M., P. a Z. (z přípravného řízení), z nichž je zřejmé, že od M. dostávali ve velkém množství pervitin, protože disponoval-li M. na konci dubna 2019 metamfetaminem v množství více než 4,6 kg báze (z toho téměř 900 g S- metamfetaminu), není v rozporu s tímto zjištěním, že v průběhu let 2015 až 2019 dával M. metamfetamin v množství okolo 100 g ročně a Z. v období od roku 2017 do roku 2019 předal či prodal metamfetamin v množství okolo 226 g, P. k dalšímu prodeji předal na konci roku 2018 a začátku roku 2019 metamfetamin v celkovém množství okolo 191 g a M. předal k dalšími prodeji řádově stovky gramů. M. následně jen svědkovi M. prodal metamfetamin v množství okolo 100 až 150 g. Ostatně v poznámkách obžalovaného M. (čl. 1172) je dokonce uváděno množství 1,6 kg metamfetaminu (z minulého dne).
68. A jak již bylo opět soudem konstatováno v předchozím odůvodnění, obsah uvedených důkazů dává rovněž jasnou odpověď na tvrzení i obžalovaného M., že předmětem výroby byly pouze jakési stimulanty neobsahující účinnou látku metamfetamin. V této souvislosti je nutno opět připomenout závěry odborného vyjádření, z něhož vyplývá, že výsledkem výrobního postupu užívaného M. (cesta reduktivní aminace z prekursoru P-2-P) byl plně racemický produkt obsahující směs obou forem tzn. jak D neboli S- metamfetaminu, tak L neboli R- metamfetaminu. S tímto závěrem souvisí již zmíněné výsledky chromatografického měření prováděného samotným M., kdy látka označená názvem „medík „ obsahovala 45 % metamfetaminu, z toho 10% levometamfetaminu a 35% S-metamfetaminu (čl. 1177). Byť provedené důkazy (výpovědi svědků, útržek s názvy těchto látek a jejich cenami) v zásadě potvrzují tvrzení obžalovaného, že vyráběl různé látky zřejmě s rozdílnou účinností, zásadní pro posouzení trestní odpovědnosti spolupachatelů je jednak množství zajištěné účinné látky

metamfetaminu v místě bydliště M. a dále množství látky obsahující metamfetamin, které bylo v průběhu přecházejících let M. vyrobeno a ostatními spolupachateli distribuováno. Nadto je z výpovědi právě Z., M. či P. zřejmé, že metamfetamin, který od M. získali, byl v požadované kvalitě. Ostatně v opačném případě by nějaký neúčinný metamfetamin po tak dlouhou dobu zřejmě těžko odebírali a chtěli by uhradit činnosti, které pro M. vykonávali v penězích a nikoliv ve formě nějaké neúčinné látky. Z. a M. ve svých původních výpovědích označují látku dodávanou M. výhradně jako pervitin, přičemž Z. ve své výpovědi z přípravného řízení také zřetelně rozlišuje pervitin, který od M. dostával a další produkty, které M. vyráběl. M. ve vazebním zasedání také sdělil, že výrobu pervitinu v laboratoři M. viděl. Přitom vztah těchto osob s M. je nutno označit za přátelský, M. jim dovolil volně se pohybovat po laboratoři, kde probíhala výroba metamfetaminu, takže je těžko udržitelné tvrzení, že by tito původně spoluobžalovaní (stejně jako obžalovaný M.) od M. dostávali pouze jakousi méně účinnou či neúčinnou náhražku metamfetaminu. Navíc by tuto skutečnost zcela nepochybně uvedli ve svých původních výpovědích. Shora popsáním způsobem byl vyrobený metamfetamin dále distribuován výše uvedeným svědkům, kteří potvrdili, že účinky této látky byly podobné jako účinky pervitinu, který si obstarávali od jiných osob (L., S., L., M., M. - ohledně tzv. lidového, M., D., K., S. či N., T. a B. v přípravném řízení). Konečně těžko by tito uživatelé pervitinu metamfetamin opakovaně a za poměrně značné částky odebírali, pokud by neměl požadované účinky pervitinu. Někteří svědci hovořili např. o rychlejší nájedzu a kratším účinku a jen svědci M., F., S., uváděli, že odebrané zboží nemělo požadované účinky. Ostatně i sám M. v hovoru s M. dne 3.4.2019 uvádí, že je to poctivé, silné, načež M. dodává, že je to lepší pro některé lidi než výrobek, že to trvá jen dvě, čtyři hodiny, oni jsou rádi, že je to nakopne, mluví o hodinovém nájedzu. Na to M. uvádí, že tady má 100 g. Dne 14.7. 2018 sděluje M., že vyrobil vodičku, ztuhlo to, je to dobré, dostal od agenta (obžalovaný M.) klasický výtvar a v porovnání je vodička lepší.

69. Zásadám elementární logiky by také odporovalo, aby M. investoval množství finančních prostředků do zřízení výroby, která by produkovala látky bez požadovaných účinků, protože pak by si takovou látku nikdo nekupoval a vložené investice by tak přišly vniveč. Sám M. v rámci vazebního zasedání uvedl, že v základu jsou důvody jeho trestního stíhání pravdivé a připustil dále, že v místě jeho bydliště bylo zařízení určené k výrobě metamfetaminu. V této souvislosti je třeba znovu připomenout např. i poznámky jmenovaného, kde uvádí množství 1,6 kg metamfetaminu (z minulého dne). Mozaiku uvedených důkazů pak dále doplňují již výše zmíněné výsledky audio monitoringu místnosti, v níž se nacházela laboratoř.
70. Byť skutkové a nakonec i právní závěry soudu ohledně účasti M., Z. a M. na výrobě a další distribuci metamfetaminu vyjádřené v rozsudku zdejšího soudu ze dne 15.10.2020 byly již potvrzeny usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 9.2.2021 č.j.4 To 58/2020 a pro stručnost by bylo možno na tato rozhodnutí odkázat, dle přesvědčení soudu bylo nutno i v tomto rozhodnutí podrobněji zopakovat rozsah a obsahový význam důkazů potvrzujících jednak objem produkce metamfetaminu a jednak vzájemnou spoluúčast M., Z. a M. na tomto jednání, neboť tato zjištění mají zásadní význam i pro posouzení účasti obžalovaného M. na této činnosti.
71. Obžalovaný sice připustil, že od M. kupoval určité látky, což ostatně ve své výpovědi potvrdil již odsouzený M., popřel však, že by se jednalo o látky obsahující metamfetamin. Tato část Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

obhajoby však byla jednoznačně vyvrácena výše uvedenými důkazy, kterými bylo jasné prokázáno, že uvedené látky metamfetamin obsahovaly. Současně bylo uvedenými důkazy prokázáno, že k předávání metamfetaminu docházelo víceméně v pravidelných intervalech ve značném množství, nicméně doba, po kterou se tak dělo, ani celkové množství metamfetaminu přesněji specifikovány nebyly. Z obsahu svědeckých výpovědí je nicméně zřejmé, že nejméně od roku 2014 obžalovaný prodával či předával metamfetamin dalším osobám. Z výpovědi svědka M. je také zřejmé, že jen on sám od obžalovaného dostal v průběhu let 2015 až 2019 100 g až 150 g metamfetaminu, který identifikoval dle specifického nemocničního zápachu, přičemž tuto vlastnost metamfetaminu vyrobeného M. ve svých výpovědích potvrdili i svědci A., S. a M.. Metamfetamin získaný z výroby M. tedy obžalovaný M. získával nejméně od roku 2014. Z hlediska množství takto distribuovaného metamfetaminu je pak možno odkázat na tu část vzájemné komunikace M. a M., v níž hovoří, že za život spolu prodali více než 50 vzorků, jako třeba krystal (přitom sám M. právě ohledně tzv. krystalu vypověděl, že pravotočivý po přidání přísad fungoval dobře, byl nazvaný jako „krystal“, jednalo se o nejdražší model; i svědek M. uvedl, že pervitin měl konzistenci krystalu, byl nažloutlé barvy s atypickým zápachem nemocniční desinfekce). Tomuto sdělení pak zcela odpovídá nejen množství metamfetaminu zajištěného ve výrobě, ale množství metamfetaminu vyrobeného v průběhu let 2015 až 2019, kdy jen z výpovědí M., P. a Z. (z přípravného řízení), je zřejmé, že od M. dostávali ve velkém množství pervitin, kdy M. předával metamfetamin v množství okolo 100 g ročně, Z. v období od roku 2017 do roku 2019 předal či prodal metamfetamin v množství okolo 226 g a P. k dalšímu prodeji předal na konci roku 2018 a začátku roku 2019 metamfetamin v celkovém množství okolo 191 g. Byť je třeba znovu zopakovat, že s ohledem na absenci doznání zejména M. a obžalovaného M. nebylo možno přesněji specifikovat množství metamfetaminu, který obžalovaný z výroby M. obdržel, hovor o více než 50 vzorcích prodávaných po kilech, označení M. jako ideálního obchodníka, pro který je vymyšlen obchodní model s rozdílnou cenou metamfetaminu v průběhu týdne, množství 100-150 g metamfetaminu, který obžalovaný M. prodal jedinému odběrateli, dle přesvědčení soudu umožňuje učinit skutkový závěr o tom, že se za uvedenou dobu jednalo řádově nejméně o stovky gramů metamfetaminu. Krajskému soudu v této souvislosti není zcela zřejmé, jakým způsobem měl bagatelizovat obhajobu obžalovaného (který navíc v předchozím řízení nevypovídal), to vše za situace, kdy shora uvedení svědci shodně uvedli, že od obžalovaného M. dostávali metamfetamin, přičemž z obsahu spisového materiálu není zřejmý žádný důvod, pro který by tito svědci mohli mít snahu vůči obžalovanému lživě vypovídat, to vše za situace, kdy jsou tyto výpovědi v souladu se zaznamenanou komunikací (svědek A. – čl. 1545, 1548, svědek T. – čl. 1540, 1541, 1551, svědkyně S. – čl. 1540). Kromě těchto svědků i např. svědek A. uvedl, že M. byl Maturův odběratel pervitinu. Rovněž svědek T. B. vypověděl, že M. je dealer pervitinu a také z výpovědi svědkyně Š. vyplývá, že k M. jezdili lidi pro pervitin a i svědek T. uvedl, že prodej a distribuce pervitinu byl smysl života obžalovaného M..

72. Bagatelizaci obhajoby obžalovaného dle přesvědčení krajského soudu neodpovídá ani další obsah audio záznamům pořízených v laboratoři obžalovaného M., kdy např. dne 27.2. M. v souvislosti s poznámkou, že mu často volají osoby, kteří chtějí smažit, uvádí, že M., což byla přezdívka obžalovaného M., se ozývá tak jednou za týden nebo dva. Dne 7.3. M. s M. hovoří o látce s obsahem pseuefedrinu, přičemž dále se M. ptá, jestli má M. něco jiného než velorex a dále se baví o výrobku, který je nejlepší z věcí, které teď M. vaří. M. v hovoru dále uvádí, že

by chtěl docílit toho, aby si z další várky odvezl půl kila. Obžalovaný M. sám nabízí dodávku materiálu k výrobě metamfetaminu, hovoří o 1 kilogramu výtažku z léků, dále hovoří, že toho může mít až 4 kg měsíčně, apod.. V rámci jejich komunikace M. dále kvituje, že M. má pořád něco, s čímž může jít na trh. Tato jejich přátelská komunikace přímo ve výrobně přitom trvá více než 80 minut. Z odposlechů telefonních hovorů dále vyplývá, že jen v době 29.3. do 18.4.2019 (přesně ve dnech 29.3., 1.4., 5.4., 6.4., 7.4., 9.4., 10.4., 11.4., 14.4. a 18.4.2019) obžalovaný opakovaně komunikuje se svými odběrateli ohledně předání metamfetaminu. Obsah uvedených důkazů tedy svědčí pro vědomí obžalovaného o výrobních možnostech M., přičemž se nejedná jen o jakési srozumění obžalovaného M. s výrobními kapacitami výroby metamfetaminu, ale o jeho aktivní nabídky na výrobu drogy v rozsahu stovek gramů až jednotek kilogramů.

73. Dle krajského soudu tedy lze na základě důkazů shrnutých v předchozí části odůvodnění zopakovat stejné závěry ohledně množství metamfetaminu, které obžalovaný M. od M. k další distribuci převzal – tzn. nejméně řádově stovky gramů – protože přesnější vyjádření tohoto rozsahu není možné. Pro právní posouzení jednání obžalovaného M. je, kromě metamfetaminu předaného výše uvedeným svědkům, také podstatné množství metamfetaminu zajištěného dne 24.4.2019 ve výrobně M., jak bude dále rozvedeno v části týkající se právní kvalifikace. Oproti původnímu rozsudku soud pouze opravil dobu, od které obžalovaný M. metamfetamin od M. přebíral a dále distribuoval, kdy v původním rozsudku byl nelogicky uveden rok 2018, přičemž v další části výroku bylo konstatováno, že obžalovaný prodával metamfetamin již od roku 2014.
74. Ohledně distribuce metamfetaminu konkrétním osobám, lze odkázat na původní odůvodnění resp. na odst. č. 71, z něhož je zřejmé, že z této části trestné činnosti je obžalovaný usvědčován výpovědí svědků A., M., M., T., F., M., a S., kdy závěr o věrohodnosti těchto svědků akceptoval i odvolací soud. Proto byl zamítnut návrh obžalovaného na opětovný výslech převážné části těchto svědků resp. znalecké zkoumání svědka A., neboť výsledky uvedených svědků byly již v původním řízení zákonným způsobem provedeny a obžalovaný měl možnost se k obsahu svědeckých výpovědí vyjádřit. Stejně tak byl zamítnut návrh na výslech jakýchkoli zaměstnanců svědka T. či jeho manželky, kteří by se mohli vyjádřit pouze ke zprostředkovaným informacím údajně sděleným svědkem T., to vše za situace, kdy svědecká výpověď tohoto svědka není osamoceným důkazem, ale naopak je podporována i důkazy dalšími.
75. Soud pak z důvodů rozvedených v odst.č. 134 odůvodnění původního rozsudku ze skutkových zjištění znovu vypustil část popisující předávání či prodávání metamfetaminu svědkům S. a K., přičemž v nynější fázi řízení již další dokazování uvedených skutečností není s ohledem na absenci odvolání v neprospěch obžalovaného možné. Ostatně pro posouzení základů trestní odpovědnosti obžalovaného M. nejsou skutečnosti plynoucí z výpovědí uvedených osob až tak zásadní.
76. Skutková zjištění popsaná pod bodem 2. výroku rozsudku jsou podložena výsledky domovní prohlídky v pokoji obžalovaného M., kde bylo dle odborného zkoumání zajištěno 27,839 g sušiny konopí s obsahem 2,94 g účinné látky delta-9- tetrahydrokanabinol (THC). V místě bydliště obžalovaného byla sice zajištěna sušina konopí ve větším rozsahu, nicméně s ohledem

na výpověď svědka L. M. nebylo konopí, o kterém tvrdil, že je jeho, do skutkových zjištění zahrnuto. Obhajobě obžalovaného spočívající v tvrzení, že si zajištěné konopí zapomněl u něj v pokoji svědek M., soud nepřisvědčil, neboť jednak není logické, že by si zde svědek opakovaně zapomínal v různých krabičkách či sáčku rostlinnou hmotu, a jednak sám svědek M. ihned v rámci domovní prohlídky jako vlastní označil pouze rostlinnou hmotu zajištěnou v jeho pokoji a ve sklepech, což následně potvrdil v rámci podání vysvětlení. Ostatně i přechováváním takto určeného množství konopí byl nakonec L. M. uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 9.4.2020 č.j.19T 56/2020-88.

Právní kvalifikace

77. Obžalovaný M. měl dle podané obžaloby shora popsaným jednáním spáchat zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaný tedy měl dle obžaloby neoprávněně nabídnout, prodat či jinak opatřit, resp. pro jiného přechovávat psychotropní látku, a to ve značném rozsahu.
78. Pokud se týká znaku „, psychotropní látka „, ve smyslu základní skutkové podstaty § 283 odst. 1 trestního zákoníku, pak metamfetamin je zařazen do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uveden jako psychotropní látka v příloze č.5 nařízení vlády č.463/2013 Sb. o seznamu návykových látek a podle § 44c odst.1 zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkách. K argumentaci zejména původně obžalovaného M. spočívající v tvrzení, že předmětem jeho výroby nebyl klasický tzv. pravotočivý metamfetamin, ale metamfetamin levotočivý či látka N-methyl-alfa-fenethylamin, je nutno odkázat na již výše zmíněná odborná vyjádření, z nichž vyplývá, že byť se výrobní proces použitý obžalovaným odlišoval od klasických postupů výroby metamfetaminu tzv. českou cestou, v rámci domovní prohlídky bylo v laboratoři umístěné v domě M. zajištěno z celkového množství téměř 7,8 kg látky obsahující metamfetamin více než 4.6 kg metamfetaminu báze, z toho tzv. S-metamfetaminu (tzn. pravotočivého) celkem 891,4 g, přičemž pro další výrobu si obžalovaný opatřil více než 3,2 kg prekursoru P-2-P. Kromě toho z provedeného dokazování vyplývá, že M. v předchozí době vyrobil a následně dalším osobám předal či prodal látku obsahující metamfetamin v celkovém množství více než 1 kg (226 g Z., okolo 400 g M., nejméně 191 g P., nejméně 15 g M., okolo 125 g A., M. v řádu stovek gramů). V přípravném řízení obžalovaný rovněž přiznal, že v průběhu pěti let vyrobil okolo 2 až 4 kg metamfetaminu ročně. Z pohledu celkově vyrobeného množství metamfetaminu je pak tvrzení ohledně výroby jakéhosi neškodného metamfetaminu zcela irelevantní, a to hned ze dvou důvodů. Předně je z provedeného dokazování zřejmé, že bylo téměř 900 g báze tzv. pravotočivého metamfetaminu a dále je v seznamu psychotropních látek přílohy č. 5 nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb., uveden nejen tzv. S- metamfetamin – tedy (2S)-1-fenyl-N-methylpropan-2-amin, nýbrž také metamfetamin racemický – tedy (2RS)-1-fenyl-N-methylpropan-2-amin, jakož i levmetamfetamin (2R)-1-fenyl-N-methylpropan-2-amin, přičemž tyto látky byly do uvedené přílohy zařazeny od samého počátku. Pro posouzení charakteru vyrobené látky je tedy významné celkové množství zajištěné účinné látky metamfetaminu bez ohledu na podíl enantiomerů D a L. Dále je nutno přihlídnout k množství metamfetaminu, který obžalovaný vyrobil v předchozí době před svým zadržením, a který dále předával či prodával dalším

- osobám, přičemž jak již bylo uvedeno výše, vyrobený metamfetamin měl požadované psychotropní účinky.
79. Závěrem je k otázce tzv. levotočivého metamfetaminu možno vedle závěrů již citovaného odborného vyjádření zmínit např. i stat' z odborné publikace vydávané Úřadem vlády ČR, z níž vyplývá, že metamfetamin patří do chemické rodiny fenetylaminů, z nichž mnohé se vyznačují stimulačními účinky. Metamfetamin se vyskytuje ve formě dvou optických izomerů (enantiomerů): d-metamfetaminu a l-metamfetaminu. Jak d-, tak l-enantiomery mají psychoaktivní stimulační účinky (Kuczenski et al., 1995; Mendelson et al., 2006). d-enantiomer má větší potenci a působí tak déle než l-enantiomer. Uvádí se, že při vyšších dávkách navozuje l-enantiomer podobnou intoxikaci jako v případě d-enantiomeru, nicméně jeho psychoaktivní účinky trvají relativně krátce a zkušenější injekční uživatelé metamfetaminu jej příliš nevyhledávají (Mendelson et al., 2006). Nelegální metamfetamin, s nímž se setkáváme v Evropě, je obvykle směsí rovnoměrných podílů d- a l-enantiomeru, která se v chemii označuje termínem racemát (publikace - ZAOSTŘENO NA DROGY 3/2014 (ročník dvanáctý), Úřad vlády České republiky, Národní monitorovací středisko pro drogy a drogové závislosti, nábřeží E. Beneše 4, 118 01 Praha 1,).
80. Zákonný znak v podobě „ psychotropní látky „ tak byl v projednávaném případě zcela zjevně naplněn, stejně jako byl naplněn znak výroby, nabídnutí, prodeje či jiného opatření vyrobené psychotropní látky, resp. jejího přechovávání, jak je zřejmé z provedeného dokazování. Neoprávněnost této činnosti je zjevná, neboť k výrobě metamfetaminu a k jeho další distribuci pachatelé, včetně obžalovaného M., pochopitelně žádná povolení neměli ani mít nemohli.
81. Při prokazování znaku „ spáchání činu ve značném resp. ve velkém rozsahu čerpá současná rozhodovací praxe zejména ze Stanoviska trestního kolegia NS sp.zn. Tpjn 301/2013, které je východiskem pro stanovení jednotlivých kvalifikačních znaků u tzv. drogových trestných činů při rozhranění množství drog na : a) - větší než malé, b) - ve větším rozsahu, c) - ve značném rozsahu a d) - ve velkém rozsahu. V příloze tohoto stanoviska je pak uveden základní kvalifikační moment u množství drog většího než malé, které u metamfetaminu činí 1,5 g (nelze-li stanovit množství účinné látky) resp. 0,5 g účinné psychotropní látky. Větším rozsahem je pak desetinásobek množství většího než malé (15 g resp. 5 g účinné látky), značným rozsahem je desetinásobek takto určeného většího rozsahu (150 g resp. 50 g účinné látky) a velkým rozsahem je pak desetinásobek takto určeného značného rozsahu (1.500 g resp. 500 g účinné látky).
82. Z hlediska množství vyrobeného a dále distribuovaného metamfetaminu se jako zásadní jeví otázka, zda v daném případě bylo projednávané jednání spácháno společným jednáním pachatelů, které bylo vedeno jejich společným úmyslem trestný čin spáchat čili jinými slovy řečeno, zda původně spoluobžalovaní společně jednali ve spolupachatelství ve smyslu ustanovení § 23 trestního zákoníku. Přitom o společné jednání, ať již současně probíhající nebo postupně na sebe navazující, jde tehdy, jestliže každý ze spolupachatelů naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, nebo pokud každý ze spolupachatelů svým jednáním uskutečnil jen některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu, jež je pak naplněna jen souhrnem těchto jednání, anebo když jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězu, přičemž jednotlivé činnosti – články řetězu – působí

současné nebo postupně ve vzájemné návaznosti a směřují k přímému vykonání trestného činu a jen ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu. K naplnění pojmu spolupachatelství není třeba, aby se všichni spolupachatelé zúčastnili na trestné činnosti stejnou měrou. Stačí i částečné přispění, třeba i v podřízené roli, jen když je vedeno stejným úmyslem jako činnost ostatních pachatelů, a je tak objektivně i subjektivně složkou děje, tvořícího ve svém celku trestné jednání. Společný úmysl spolupachatelů musí zahrnovat jak jejich společné jednání, tak sledování společného cíle, přičemž předchozí vzájemná výslovná dohoda není vyžadována a postačí, jde-li o dohodu konkludentní. Každý spolupachatel si však musí být vědom alespoň možnosti, že jednání jeho i ostatních spolupachatelů směřuje k spáchání trestného činu společným jednáním, a být s tím pro tento případ srozuměn (srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník I. § 1 až 139. Komentář. 2. vydání, Praha: C. H. Beck, 2012, s. 329 - 331). Z hlediska spolupachatelství není rozhodné, jakými konkrétními úkony či jakým přesným podílem se každý z pachatelů podílel na trestné činnosti (11 Tdo 712/2017).

83. V případě již odsouzených M., Z. a M. byl závěr krajského soudu ohledně jejich spolupachatelství potvrzen odvolacím soudem, takže zbývá vyřešit způsob zapojení obžalovaného M. do komplexu činností spočívajících ve zřízení výrobní metamphetamine, ve vlastní výrobě této látky, v činnostech souvisejících s kompletacích a opravami výrobního zařízení a konečně v distribuci vyrobeného metamphetamine. S ohledem na obsah provedených důkazů není pochyb o tom, že obžalovaný M. byl součástí komplexu činností původně všech výše jmenovaných osob, který směřoval k výrobě a následné distribuci metamphetamine, kdy jedna činnost pochopitelně podmiňovala realizaci činnosti druhé. Obžalovaný věděl, že distribuuje metamphetamine vyrobený v dílně M. a i on tedy vystupoval jako spolupachatel. Jako spolupachatel M. vystupoval i původně obžalovaný P., avšak jeho podíl na spáchání trestné činnosti z hlediska množství jím distribuované drogy hodnotil soud v prvním rozsudku odlišně od obžalovaného M., a to při vědomí toho, že při spáchání trestného činu za podmínek spolupachatelství je třeba odpovědnost ve vztahu k okolnostem podmiňujícím použití vyšší trestní sazby nebo k okolnostem přitěžujícím posoudit u každého ze spolupachatelů samostatně a individuálně v závislosti na jeho zavinění. Sama okolnost, že úmyslný útok na zájem chráněný trestním zákonem byl spáchán ve spolupachatelství totiž ještě neodůvodňuje závěr, že všichni spolupachatelé odpovídají i za těžší následek, popř. za jinou okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby. Spolupachateli se nicméně těžší následek způsobený úmyslně druhým spolupachatelem přičítá i tehdy, jestliže jej sám zavinil jen z nedbalosti, ledaže by zákon vyžadoval zavinění úmyslné.
84. Rozdíl mezi již odsouzeným P. a obžalovaným M. z hlediska jejich zapojení do trestné činnosti pak soud spatřuje v tom, že P. znal pouze M., přičemž mezi nimi nebyl ani žádný užší vztah, což se projevilo nejen v jejich vzájemné komunikaci, ale i např. v tom, že P. si drogu nikdy nepřebíral v bydlíšti M., natož aby byl někdy přítomen v samotné výrobě. Naproti tomu z obsahu zaznamenané komunikace mezi M., M. a Z. je zjevné, že tito obžalovaného M. znali minimálně pod přezdívkou M., kdy např. dne 11.6. sděluje Z. M., že ho shání M.. Mezi M. a M. byl navíc přátelský vztah, což, krom výpovědi obžalovaného M., opět dokládá jednak obsah jejich komunikace a dále i fakt, že M. docházel do domu M. a byl přítomen i ve výrobě metamphetamine, kde např. dne 7.3. strávil hovorem s M. více než 80 minut. Z obsahu jejich komunikace dále vyplývá, že obžalovaný M. nebyl jen prostým dealerem metamphetamine, ale

M. nabízel dodání dalšího materiálu na výrobu metamfetaminu, kdy hovoří o kilogramech měsíčně. Oba si přitakávají, že za život už spolu prodali více než 50 různých druhů látek s obsahem metamfetaminu. Obžalovaný M. tedy nebyl žádný bezejmenný dealer, který víceméně nahodile odebírá metamfetamin od další osoby bez znalosti rozsahu výroby této látky, což jasně dokládá i ta část komunikace, kdy M. označuje M. za ideálního obchodníka, pro kterého vymyslel obchodní model s různou cenou metamfetaminu v průběhu týdne. Na to pak navazuje sdělení M., který oceňuje, že M. má pořád něco, s čím může jít na trh. Obžalovaný také nebyl odkázán na to, co mu bude M. předáno, ale sám si vybírá, když se dne 7.3. M. ptá, zda nemá něco jiného kromě velorexu, načež M. zmiňuje výrobek, který je nejlepší z toho, co teď vaří. Obžalovaný sice byl tzv. koncovým článkem, který zajišťoval distribuci vyrobeného metamfetaminu, nicméně touto svou činností se v průběhu let zprostředkovaně podílel i na výrobě dalších látek obsahujících metamfetamin, neboť ziskem z prodeje metamfetaminu umožňoval hlavnímu pachateli použít získané finanční prostředky na nákup dalšího materiálu určeného k výrobě této drogy.

85. Jak již bylo uvedeno výše, s ohledem na dobu páčání trestné činnosti již pochopitelně není možno přesněji zjistit množství vyrobeného a následně distribuovaného metamfetaminu, jak požaduje odvolací soud. Nicméně v této souvislosti je nutno připomenout, že pokud zjištěné množství drogy nelze pro určení zákonem požadovaného rozsahu zjistit, je nutno zohlednit tzv. vedlejší (terciální) kritéria, jako dobu a způsob páčání, počet jednotlivých útoků apod. Jinak řečeno určitý rozsah spáchání trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy nelze redukovat jen na množství příslušné drogy, kterou pachatel nelegálně vyrobil nebo s níž jinak nakládal. Proto v konkrétním případě, pokud to odůvodňují i tyto další okolnosti činu, není vyloučeno, aby byl příslušný zákonný (kvantifikační) znak, který podmiňuje použití přísnější právní kvalifikace a vyjadřuje rozsah spáchání trestného činu, naplněn i tehdy, jestliže pachatel vyrobil, dovezl, vyvezl, provezl, nabídl nebo jinak nakládal s takovým množstvím drogy, které sice neodpovídalo judikatorně stanovenému množství, ale již se mu dostatečně přiblížilo. V tomto směru je pak možno zopakovat, že již z obsahu pojmu „ obchodník „, je zřejmé, že se jednalo o pravidelně se opakující činnost, která podle důkazů trvala nejméně 5 let, kdy došlo k prodeji více než 50 různých vzorků látek obsahujících metamfetamin, přičemž je z provedeného dokazování rovněž zřejmé, že tyto vzorky označené různě jako medík, krystal, velorex apod. nebyly vyráběny po gramech, ale po stovkách gramů (vždyť jen Z., M. a P. bylo předáno v souhrnu více než 800 g metamfetaminu, v poznámkách M. je dokonce uváděno množství 1,6 kg metamfetaminu z minulého dne anebo M. v jednom z hovorů sděluje, že tam ještě přes 500 g výrobku, kdy ještě něco zbude do konce týdne a dalších 800 g dodělá,), což kromě jiného dostatečně dokumentuje množství metamfetaminu zajištěného ve výrobě. Množství vyráběného metamfetaminu tak ve spojení s velmi dlouhou dobou, po kterou obžalovaný M. tuto látku dále distribuoval tedy soudu umožňuje dospět k závěru o množství metamfetaminu v řádu stovek gramů. Toto množství společně s přesně určeným množstvím metamfetaminu prodaného či předaného výše uvedeným svědkům (celkově 145,6 g) a dále s množstvím zajištěné báze metamfetaminu (4 645,16 gramů, z čehož bylo ve výrobním procesu pro následnou distribuci zajištěno 628,4 g účinné látky tzv. pravotočivého metamfetaminu) tedy rozhodně přesahuje kvalifikační znak velkého rozsahu.

86. Na základě provedeného dokazování lze tedy uzavřít, že se obžalovaný M. jako spolupachatel podílel na činnostech souvisejících s výrobou a distribucí metamfetaminu, čímž po stránce objektivní i subjektivní naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, a to ve formě úmyslu přímého. V této souvislosti je třeba zopakovat, že byl-li trestný čin spáchán úmyslným jednáním dvou nebo více osob, odpovídá každá z nich, jako by trestný čin spáchala sama.
87. Obžalovaný M. měl dále spáchat přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku, měl tedy neoprávněně pro vlastní potřebu přechovávat v množství větším než malém omamnou látku konopí.
88. Z důkazů vztahujících se ke skutkovým zjištěním bylo prokázáno, že obžalovaný M. přechovával ve svém bydlíšti pro svoji potřebu 27,839 g sušiny konopí s obsahem 2,94 g účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol. Přitom obžalovaný si vzhledem ke svým předchozím zkušenostem s drogami byl velmi dobře vědom toho, že se jedná o konopí, které je uvedeno mezi omamnými látkami zařazenými do seznamu 3 přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v platném znění, vydaného na základě § 44c zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a delta-9-tetrahydrokanabinol (THC) je psychotropní látkou uvedenou příloze č. 5 citovaného vládního nařízení. Z hlediska trestnosti projednávaného jednání je pak z již výše zmíněného Stanoviska trestního kolegia NS sp.zn.Tpjn 301/2013 zřejmé, že za neoprávněné přechovávání konopí pro vlastní potřebu v množství větším než malém, se považuje více než 10 g sušiny resp. 1g účinné látky.
89. Obžalovaný tak shora popsaným jednáním naplnil po stránce objektivní i subjektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku, a to opět v podobě úmyslu přímého.

Výrok o trestu

90. V rámci úvah o druhu trestu a jeho výměře soud v souladu se základními zásadami upravující požadavky zákonnosti, přiměřenosti a individualizace při ukládání trestů (§ 37 – 39 trestního zákoníku) hodnotil povahu a závažnost spáchané trestné činnosti z hlediska významu chráněného zájmu, který byl trestnou činností dotčen, způsob provedení trestné činnosti a její následky, okolnosti, za kterých byla trestná činnosti spáchána, osobu pachatele (jeho dosavadní způsob života, pracovní a sociální zařazení, osobní, rodinné a majetkové poměry), míru jeho zavinění, jeho pohnutku, chování po spáchání trestné činnosti, možnosti jeho nápravy, jakož i polehčující či přitěžující okolnosti.
91. Význam chráněného zájmu, který byl trestnou činností dotčen, je určován povahou jednotlivých trestných činů, které byly jednáním obžalovaného spáchány. V případě trestných činů upravených v ustanovení § 283 a 284 se jedná o zájem na ochraně společnosti a osob proti možnému ohrožení vyplývajícího z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, s přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku či prekurzory, což je dáno již samotnou povahou omamných a psychotropních látek, u nichž vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných jak pro společnost tak i pro toho, kdo opakovaně a bez odborného dohledu drogy používá, neboť je

obecně známo, že tyto látky jsou způsobilé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka, jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Takové osoby jsou pak nebezpečné nejen sobě, ale i ostatním členům společnosti. Proto je zájmem nejen České republiky, ale i všech civilizovaných zemí (srov. např. Úmluvu Organizace spojených národů proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami č – č.462/1991 Sb.) zabránit nedovolené výrobě a distribuci takových omamných a psychotropních látek. Z obsahu provedeného dokazování je také zřejmé, že obžalovaný metamfetamin v uvedeném množství dále dodával dalším koncovým uživatelům a věděl, že tito budou metamfetamin užívat se všemi výše popsanými následky, čímž se samozřejmě škodlivost jeho jednání zvyšuje, což je ostatně dáno i značným překročením hranice velkého rozsahu.

92. Míra zavinění obžalovaného je určována mírou jeho účasti na spáchaném jednání, kdy soud již v původním řízení rozlišoval zásadní míru zavinění v případě M., a to i v návaznosti na rozsah jím spáchané trestné činnosti, dále ostatních spolupachatelů v závislosti na intenzitě jejich zapojení do výrobního a distribučního procesu. Pohnutka, která vedla obžalovaného k páčání této trestné činnosti byla jednoznačně zjištěna - prodejem či zprostředkováním prodeje metamfetaminu získat finanční prostředky.
93. K osobě obžalovaného J. M. bylo zjištěno, že je svobodný, bezdětný, v současné době je zaměstnán ve vinařství na dohodu o provedení práce. V rejstříku trestů má obžalovaný celkem 5 záznamů, převážně za majetkovou trestnou činnost, nicméně dvakrát byl odsouzen i za trestnou činnost drogového charakteru. Naposledy byl rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 20.9.2017 č.j.2T 67/2017-290 uznán vinným organizátorstvím k přečinu krádeže podle § 24 odst.1 písm.a) k 205 odst.1 písm.a), b) trestního zákoníku a dále přečinem podílnictví podle § 214 odst.1 písm.a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků, tzn. do 15.2.2021. Nyní projednávaného jednání se tedy obžalovaný dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. V místě bydliště nebyl postižen pro spáchaní přestupku.
94. Byť i v případě obžalovaného M. lze míru jeho účasti na projednávaném jednáním posoudit mírněji než u již odsouzeného M., na straně druhé obžalovanému přitěžuje, že jednak spáchal více trestných činů a dále byl v minulosti soudně trestán, a to i za obdobnou trestnou činnost. Je tedy speciálním recidivistou. Zejména se však nyní projednávaného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Z uvedeného je tedy zřejmé, že předchozí snaha o nápravu obžalovaného uložením pouze výchovného trestu se zcela minula účinkem, což ve spojení s absencí jakéhokoliv náhledu obžalovaného nad spáchaným jednáním i v jeho případě vylučuje úvahy o uložení trestu v dolní polovině zákonné trestní sazby § 283 odst. 3 trestního zákoníku.
95. Po zhodnocení všech okolností spáchané trestné činnosti, jakož i s přihlédnutím ke skutečnostem zjištěným k osobě obžalovaného a možnostem jeho nápravy, dospěl soud k závěru, že na obžalovaného M. je nutno působit úhrnným trestem uloženým v polovině uvedené trestní sazby – tzn. ve výměře 10 roků, a to s ohledem na relativně nižší podíl jeho účasti na spáchaném jednání, menší počet spáchaných trestných činů, nicméně na straně bylo nutno zohlednit předchozí trestní minulost obžalovaného, který rovněž v rámci trestního řízení neprojevil žádnou známku sebereflexe. Uložený trest odnětí svobody je pak svou

výměrou ze zákona nepodmíněný a pro jeho výkon byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst.2 písm.b) trestního zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Obžalovanému byl dále uložen úhrnný tresty propadnutí věcí, které byly nástrojem trestné činnosti (zajištěné látky obsahující metamfetamin a konopí, mobilní telefony, prostřednictvím kterého bylo komunikováno).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně (podle § 251 tr. řádu) také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Osoba, která odvolání podala, může je výslovným prohlášením vzít zpět, a to až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě. Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

Byl-li obžalovaný odsouzen za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Krajský soud v Brně
Brno 1. června 2021

Mgr. Petr Jírša v.r.
předseda senátu