

U s n e s e n í :

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Jedličkou, v právní věci navrhovatelů: **a) A.H.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, PSČ XXXXX, zastoupeného Mgr. Bc. Tomášem Hodysem, advokátem se sídlem Plzeň, Lochotínská 18, PSČ 301 00, **b) J.S.** nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, zastoupeného Mgr. Václavem Kacálkem, advokátem se sídlem Praha 6 – Střešovice, Na Ořechovce 580/4, PSČ 162 00, za účasti: **TOMA, a.s.**, IČ 181 52 813, se sídlem tř. Tomáše Bati 1566, 765 02, Otrokovice, zastoupeného JUDr. Jiřím Oblukem, advokátem se sídlem Nádražní 213/10, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, o vyslovení neplatnosti valné hromady společnosti konané dne 24.6.2016,

t a k t o :

- I.** Návrh, kterým se navrhovatelé a) a b) domáhali vydání rozhodnutí, že usnesení valné hromady **TOMA, a.s.**, IČ 181 52 813, se sídlem tř. Tomáše Bati 1566, 765 02 Otrokovice, konané dne 24.6.2016 pod bodem 8) pořadu jednání, o projednání a schválení rozdělení zisku za rok 2015, je neplatné, **se z a m í t á .**
- II.** Návrh, kterým se navrhovatelé a) a b) domáhali vydání rozhodnutí, že usnesení valné hromady **TOMA, a.s.**, IČ 181 52 813, se sídlem tř. Tomáše Bati 1566, 765 02 Otrokovice, konané dne 24.6.2016 pod bodem 9) pořadu jednání, o projednání a schválení ročních odměn členům orgánů společnosti za rok 2015, je neplatné, **se z a m í t á .**
- III.** Návrh, kterým se navrhovatelé a) a b) domáhali vydání rozhodnutí, že usnesení valné hromady **TOMA, a.s.**, IČ 181 52 813, se sídlem tř. Tomáše Bati 1566, 765 02 Otrokovice, konané dne 24.6.2016 pod bodem 10) pořadu jednání, o schválení Pravidel pro stanovení výše roční odměny členů představenstva a dozorčí rady, způsob jejich výpočtu a podmínky jejich výplaty pro rok 2016, je neplatné, **se z a m í t á .**
- IV.** Navrhovatelé a) a b) **jsou** dále **povinni** společně a nerozdílně zaplatit k rukám právního zástupce účastníka řízení, JUDr. Jiřího Obluka advokáta, se sídlem Nádražní 213/10, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, částku 31.200,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobami doručenými soudy dne 23.9.2016 a 24.9.2016, k jejichž spojení došlo dle ust. § 88 odst. 2 z.č. 292/2013 Sb. (ZVŘS) se navrhovatelé domáhali, aby soud vyslovil neplatnost usnesení řádné valné hromady společnosti TOMA, a.s., IČ 18152813, konané dne 24.6.2016, přijatých pod bodem 8, 9 a 10, kterými bylo projednáno schválení rozdělení zisku za rok 2015, schválení ročních odměn členů orgánů společnosti za rok 2015 a stanovení výše roční odměny členů představenstva a dozorčí rady, způsob jejich výpočtu a podmínky jejich výplaty pro rok 2016.

V obsahu shodných skutkových tvrzení oba navrhovatelé uvedli, že jestliže pod bodem 9 napadené valné hromady bylo přijato usnesení, podle kterého se přiznává členům orgánů společnosti účastníka řízení celkem roční odměna v celkové výši 2.900.000,- Kč, pak se jedná o neplatné usnesení, neboť se jedná o výplatu skryté tantiémy členům orgánů společnosti a takto přijaté usnesení je v rozporu s rozhodnutím NSČR č.j. 29 Cdo 1326/2009 ze dne 25.2.2010, v němž NSČR dovodil, že není přípustné, aby valná hromada schválila výplatu tantiémy, pokud při rozdělování zisku nejsou vypláceny dividendy, výplata dividend je dle zmíněného judikátu shledána prioritní.

V této souvislosti mají zato, že i usnesení přijaté pod bodem 10, kterým byla schválena pravidla pro stanovení roční odměny členů představenstva a dozorčí rady, způsob jejich výpočtu a podmínky jejich výplaty pro rok 2016 je rovněž neplatné, neboť představenstvo společnosti účastníka řízení opakovaně nechává schválit změny těchto pravidel, které v sobě zahrnují podle navrhovatelů skrytou výplatu tantiém na následující období, nyní tedy v červnu 2016 na rok 2016, přičemž je pravděpodobné, že v r. 2017 bude na pořad jednání valné hromady zařazeno schválení ročních odměn členů orgánů právě na podkladě o rok dříve schválených pravidel, takovýto postup považují navrhovatelé za neplatný.

Pokud se týká důvodů, pro které navrhovatelé považují za neplatné přijaté usnesení pod bodem 8 valné hromady, pod kterým bylo přijato usnesení, že valná hromada schválila, aby zisk za rok 2015 ve výši 33.069.715,39 Kč byl převeden (zaúčtován) na účet nerozděleného zisku z minulých let, pak rovněž toto usnesení navrhovatelé považují za neplatné, neboť mají zato, že přijetím zmíněného usnesení bylo porušeno právo menšinových akcionářů na rozdělení zisku (výplatu dividend), když jako důvod pro jejich nevyplacení účastník řízení uvádí zvyšování vnitřní hodnoty společnosti formou jejího organického i akvizičního rozvoje se záměrem neustálého zvyšování ukazatele „EBITDA“, přičemž je zjevné, že účastník řízení v tomto trendu hodlá pokračovat a upřednostňuje využití nerozděleného zisku k dalšímu rozvoji před výplatou dividend, které je základním právem akcionáře.

V této souvislosti poukázali navrhovatelé na usnesení NSČR č.j. 29 Cdo 3059/2011 ze dne 26.2.2014, ve kterém je podle navrhovatelů výslovně uvedeno, že k rozhodnutí o nerozdělení zisku a jeho ponechání na účtu nerozděleného zisku může dojít pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ust. § 56 písm. a) obch.z. a soud v takovém

případě musí zkoumat, zda skutečně existuje důležitý důvod, pro který je namístě zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti.

Účastník řízení se k návrhu vyjádřil dvěma vyjádřeními ze dnů 5.12.2016 a 19.4.2017.

Z obsahu obou zmíněných vyjádření soud zjistil, že návrhy považuje účastník řízení v celém rozsahu za nedůvodné, když účastník řízení má zato, že navrhovatelé, ač přítomni na valné hromadě, nepodali proti návrhy na zahájení řízení napadeným usnesením žádné řádné protesty, a proto nejsou ani oprávněni dovolávat se soudní cestou vyslovení neplatnosti těchto usnesení a pro případ, že se soud neztotožní s výše uvedeným právním názorem účastníka řízení, pak poukázal na skutečnost, že jestliže valná hromada schválila, aby zisk za rok 2015 ve výši 33.069.715,39 Kč byl převeden na nerozdělený zisk, pak tak účastník řízení činí skutečně se záměrem neustálého zvyšování ukazatele „EBITDA“, přičemž uplatňování této strategie nepochybně vyžaduje značné finanční prostředky, které ve svém výsledku vedou ke zvýšení hodnoty společnosti účastníka řízení a tím i hodnoty akcií emitovaných společností.

Podle účastníka řízení z žádného obecně závazného právního předpisu neplyne povinnost společnosti při dosažení zisku rozhodnout o rozdělení dosaženého zisku a jeho výplaty formou dividend, existují-li důležité důvody, pro které se v tomto případě akcionáři rozhodnou dosažený zisk nerozdělovat a ponechat jej společnosti na účet nerozděleného zisku minulých let pro jejich další budoucí podnikatelské záměry. K tomu odkázal účastník řízení na v návrzích citované usnesení NSČR č.j. 29 Cdo 3059/2011.

Dále účastník řízení popsal ekonomické důvody, které jej vedou k zaujetí této strategie, poukázal na to, že akcie společnosti jsou obchodovány na regulovaném trhu a každý akcionář je může kdykoliv a bez omezení prodat, přičemž jejich kurz se neustále vzhledem k zaujaté obchodní strategii účastníka řízení zvyšuje.

Podle účastníka řízení protest vznesený k bodu 8 pořadu jednání valné hromady není motivován tím, že by docházelo k porušování práv menšinových akcionářů podílet se na zisku společnosti účastníka, nýbrž skutečností, že nelze rozhodnout o nerozdělení zisku (převodu zisku na účet nerozdělený zisk) a nevyplacení dividendy za současného rozhodnutí o vyplacení tantiému.

Podle účastníka řízení tak navrhovatelé protestují pouze proti skutečnosti, že zatímco není vyplácena dividendy, je dle jejich tvrzení členům orgánu společnosti účastníka řízení vyplácena tantiéma, přičemž podle účastníka řízení společnost členům svých orgánů žádnou ani skrytou tantiému nevyplácí a o žádné ani skryté výplatě tantiémy nebylo napadenou valnou hromadou rozhodnuto.

Účastník řízení poukázal na to, že k žádnému zneužití hlasovacího práva většinového akcionáře vedoucího k újmě menšinového na napadené valné hromadě nedošlo a k dalšímu tvrzení navrhovatelů, že účastník řízení poskytuje hlavnímu akcionáři zápůjčky či úvěr uvedl, že toto tvrzení je zcela nepravdivé.

Pokud se tvrzení navrhovatelů týká jimi napadeného usnesení přijatého pod bodem 9 valné hromady, kdy tvrdí, že roční odměny vyplácené členům orgánů společnosti účastníka jsou skrytou tantiémou, která je vyplácena za situace, kdy společnost účastníka nevyplácí dividendu, pak účastník řízení poukázal na valnou hromadu společnosti účastníka řízení ze dne 24.6.2016, kdy pod bodem 9 pořadu jednání schválila valná hromada roční odměny členům orgánů společnosti za rok 2015 a návrh ročních odměn členů představenstva a dozorčí rady společnosti účastníka řízení připravilo představenstvo v souladu s „Pravidly odměňování členů představenstva a členů dozorčí rady společnosti účastníka schválenými valnou hromadou 25.6.2015 za splnění hospodářského výsledku společnosti účastníka řízení a plnění svěřených úkolů“.

K této skutečnosti účastník řízení uvedl, že zákonnou podmínkou pro výplatu tantiémy a též dividendy je rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku.

Taková situace však v případě účastníka řízení nenastala, neboť na valné hromadě bylo přijato již zmíněné usnesení pod bodem 8 pořadu jednání o převodu zisku za rok 2015 na účet nerozděleného zisku, tedy faktické rozhodnutí o nerozdělení zisku, a proto členům volených orgánů společnosti (ani akcionářům) proto nemohlo vzniknout a taky nevzniklo právo na vyplacení podílu na zisku – tantiémy.

K usnesení přijatému pod bodem 10, kterým byly schváleny další nová Pravidla pro stanovení výše odměn členů představenstva, dozorčí rady a způsob jejich výpočtu a podmínky jejich výplaty pro rok 2016 ve znění předloženém představenstvem společnosti pak poukazuje na skutečnost, že jakékoliv plnění poskytované členům orgánu společnosti v souvislosti s výkonem jeho funkce se členům takového orgánu poskytuje pouze se souhlasem valné hromady a účastník řízení má zato, že schválení takovéto odměny je zcela v souladu s § 61 odst. 1 zák. o obch. korporacích podle kterého platí, že jiné plnění ve prospěch osoby, která je členem orgánu obchodní korporace než na které plyne právo z vnitřního předpisu, ze smlouvy o výkonu funkce schválené podle § 59 odst. 2 ZOK nebo z vnitřního předpisu schváleného orgánem obchodní korporace do jehož působnosti náleží schvalování smlouvy o výkonu funkce, lze poskytnout pouze se souhlasem toho, kdo schvaluje smlouvu o výkonu funkce a z vyjádření kontrolního orgánu, byl-li zřízen.

Poukázal na článek 19 odst. 2,3 a 4 a článek 25 stanov společnosti účastníka řízení, v nichž je uvedeno, že členu představenstva a členu dozorčí rady náleží za výkon jeho funkce odměna dohodnutá ve smlouvě o výkonu funkce, která musí být schválena valnou hromadou nebo stanovena valnou hromadou, když valná hromada může dále rozhodnout, že členu představenstva či členu dozorčí rady náleží též podíl na zisku – tantiéma.

Zákonnou podmínkou pro výplatu tantiémy a též dividendy je rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku jak je již výše uvedeno a jak účastník řízení znovu opakoval, taková situace v případě společnosti účastníka nenastala, neboť na valné hromadě bylo přijato usnesení pod bodem 9 o převodu zisku za rok 2015 na účet nerozděleného zisku, a proto nevzniklo právo ani na vyplacení podílu na zisku, ani tantiémy. Ze všech uvedených důvodů, jak je již výše uvedeno, navrhl účastník řízení, aby žaloba byla v celém rozsahu zamítnuta.

Jednání bylo nařízeno ve dnech 28.3.2017, 30.5.2017 a 6.6.2017, kdy došlo k vyhlášení rozhodnutí ve věci.

Navrhovatelé osvědčili svou aktivní legitimaci k podání návrhu na zahájení řízení, když předložili soudu výpisy z účtu prokazující, že navrhovatel a) je vlastníkem 44 017 ks akcií účastníka řízení, 17 ks je volných a 44 000 ks těchto akcií je zatížených jinými právy, navrhovatel b) pak předložil výpis z účtu, z něhož soud zjistil, že je vlastníkem jedné akcie účastníka řízení.

Z dalších listinných důkazů soud zjistil následující skutečnosti:

- z obsahu zápisu napadené řádné valné hromady účastníka řízení ve spise založené na č.l. 47, soud zjistil, že k bodu 8 protestoval Z.Š. (viz příloha č. 14 tohoto zápisu, který je založen na č.l. 73 spisu), rovněž že Š. není osobou věcně legitimovanou v tomto řízení, není jeho účastníkem, a sám protest proti rozdělení hospodářského výsledku byl podán podle obsahu zápisu před tím než bylo o rozdělení hospodářského výsledku hlasováno.
- Sám protest pak reagoval na tvrzení o tom, že odměny orgánů jsou v tomto případě skrytá dividenda, s poukazem na to, že základní právo akcionáře je právo na dividendu, vedle dalších skutečností tam uvedených.
- Po přijetí usnesení o tom, že zisk za rok 2015 bude převeden na nerozdělený zisk podal shodný protest navrhovatel a) a rovněž navrhovatel b).
- Dále k bodu 9 podal J.S. protest, jak je uvedeno „ve stejném znění“ a z obdobných důvodů jako k bodu 8, přičemž tento protest byl podán před přijetím vlastního usnesení o schválení ročních odměn členů orgánů společnosti za rok 2015.
- Po přijetí tohoto usnesení podal proti přijatému usnesení protest A.H., text je zachycen v zápisu. Po projednání bodu 10 programu valné hromady byla schválena pravidla pro stanovení výše odměn členů představenstva a dozorčí rady atd. pro rok 2016, proti tomuto usnesení vznesl protest navrhoval a) a rovněž navrhovatel b), jehož text je zachycen zápisem.
- Pod bodem 11 - „Závěr“ je zachycena reakce navrhovatele a) na protest Š., když navrhovatel a) uvedl mj., že minimálně 17 kusů akcií nabyt v dobré víře a jeho účast na valné hromadě je legitimní, když Š. v obsahu vzneseného protestu, který je zachycen v příloze 16 na rubu č.l. 74 a protestoval proti účasti navrhovatele a) na zmíněné valné hromadě.

Z obsahu „Zápisu řádné valné hromady účastníka řízení ze dne 26.6.2015“, který byl proveden jako důkaz, proto, že o rozdělení ročních odměn členů orgánů společnosti, jak bylo rozhodnuto na napadené valné hromadě bylo rozhodováno podle pravidel, která byla schválena na citované valné hromadě, kdy byl stanoven způsob jejího výpočtu a podmínky jejich výplaty pro rok 2015, soud zjistil, že jeho přílohou jsou vlastní pravidla odměňování členů představenstva a členů dozorčí rady společnosti TOMA a.s. vázaná na ukazatel „EBITDA“, a že valná hromada konaná 26.6.2015 tato pravidla schválila většinou 87,065%, přičemž pro přijetí byl nutný souhlas většiny přítomných akcionářů, když přítomni bylo akcionáři vlastníci akcie v hodnotě 56,219 % základního kapitálu společnosti.

Z obsahu zápisu soud rovněž zjistil, že proti přijetí tohoto usnesení nebyl vznesen žádný protest.

Z obsahu stanov společnosti TOMA a.s., soud zjistil, že pro přijetí platného usnesení na valné hromadě je podle čl. 11 potřeba přítomnosti akcionářů vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 30 % základního kapitálu, ostatní podrobnosti jsou uvedeny ve stanovách společnosti a rovněž soud zjistil, že pro přijetí platného usnesení na valné hromadě je podle článku 13 potřeba přítomnosti akcionářů vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 30 % základního kapitálu.

Soud účastníky seznámil se skutečností, že z veřejně přístupné internetové sítě je mu známo, že ukazatel EBITDA je definován jako indikátor provozní výkonnosti společnosti a jedná se o zisk před odečtením úroků, daní, odpisů a amortizace a jde o indikátor, který ukazuje provozní výkonnost společnosti, je to finanční ukazatel rentability, je oblíbený pro svoji rozšířenost na mezinárodní úrovni.

Z obsahu listiny nazvané „Titul - TOMA“ z 12.4.2017 vyhotovené v 9:48 hod. uvedeného dne, která se nachází na čl. 147 spisu, soud zjistil, že u účastníka řízení nastal v průběhu let 2013 až 2017 evidentní nárůst hodnoty akcií.

Účastník řízení označil ve svém podání z 19.4.2017 další tabulky (grafy vývoje cen akcií účastníka řízení), kterými hodlal prokazovat rovněž hodnotu zvýšení akcií v uvedeném období, soud z důvodu procesní ekonomie, neboť tato skutečnost byla v řízení z uvedeného listinného důkazu jednoznačně prokázána, tento důkaz již neprováděl.

Účastník řízení se poté v průběhu jednání před soudem 30.5.2017 opakovaně snažil přesvědčit soud, aby soud provedl výslech osob, které k účastnickému výslechu navrhl ve svém podání dne 29.11.2016 sám účastník řízení, který následně sdělil, že na provedení tohoto důkazu již netrvá.

Navrhovatel b) poté navrhoval soudu, aby provedl důkaz znaleckým posudkem za účelem zjištění, zda ekonomické důvody účastníka řízení jsou takového charakteru, aby bylo důvodné jeho rozhodnutí o nerozdělení zisku za účetní období roku 2015, neboť takový znalecký posudek by měl objasnit, zda vůbec zisk za rok 2015, který společnost generovala a o jehož nerozdělení rozhodla, potřebuje účastník řízení ke svému rozvoji, tedy zda důvody na valné hromadě uváděné, proč zisk nerozdělí, jsou skutečně důvodné či nikoliv.

Soud takovýto důkaz provést odmítl a sdělil účastníkům řízení, že zmíněným znaleckým posudkem by byly zjišťovány obchodní záměry, úvahy a obchodní politika účastníka řízení jako soukromoprávního subjektu, což podle názoru soudu přesahuje rozsah přezkumné či vyšetřovací činnosti soudu v tomto řízení, kdy je pouze nutné z hlediska právního posoudit, zda vysvětlení, proč se zisk nerozdělí, podané na valné hromadě dne 24.6.2016, je dostatečné či nikoliv, a proto by bylo provedení tohoto důkazu rovněž proti zásadě procesní ekonomie, nehledě ke skutečnosti, že soud se domnívá, že tímto způsobem by mohlo dojít k porušení ust. § 504 o.z. – obchodní tajemství, které podle cit. ustanovení tvoří konkurenčně významné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníci zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení, když navrhovatelé, ačkoliv drží podíly v účastníku řízení (akcie), vlastníky obchodního tajemství nejsou a účastník řízení je reprezentován statutárním orgánem, má naopak právo a

povinnost jako jediný výlučný vlastník obchodní tajemství chránit a utajovat, a to i před navrhovatelem (k tomu srovnej Nevřkla Luboš – Právo společníka společnosti s ručením omezeným na informace podle zákona o obchodních korporacích nebo Havel, Štenglová – Zákon o obchodních korporacích, komentář, I. vydání, str. 222, Praha, C.H.Beck 2013 – Obchodní tajemství jako samostatná nehmotná věc ve vlastnictví žalovaného).

Kromě toho navrhovatelé mohli podle ust. § 357 ZOK požadovat právo na vysvětlení na valné hromadě s tím, že podle odst. 2 cit. ustanovení akcionář může žádost podat písemně a musí být podána po uveřejnění pozvánky na valnou hromadu a před jejím konáním, což jak je soudu známo, v projednávané věci nenastalo. Kdyby taková skutečnost nastala, tak by navrhovatelé byli nuceni postupovat, pakliže by se domáhali i nadále podání požadovaného vysvětlení podle ust. § 360 odst. 3 ZOK, podle kterého v případě jestli s poskytnutím vysvětlení dozorčí rada nesouhlasí nebo se v zákonné lhůtě nevyjádří, rozhodne o tom, zda je společnost povinna informace poskytnout, soud na návrh akcionáře, když právo podat návrh na zahájení řízení lze u soudu uplatnit pouze do 1 měsíce ode dne konání valné hromady, na které bylo odmítnuto poskytnutí vysvětlení, případně od odmítnutí nebo neposkytnutí informace ve lhůtě podle § 358 odst. 1 ZOK, k později uplatněnému právu se nepřihlíží.

Je tedy evidentní, že podání takových informací, jakých se zejména navrhovatel b) dožadoval prostřednictvím vypracování znaleckého posudku, není předmětem tohoto řízení a pakliže by byl takový návrh podle cit. ustanovení § 368 odst. 3 ZOK navrhovatelem v zákonné lhůtě podán, jednalo by se o samostatné řízení se zcela odlišným předmětem řízení než je projednáván v tomto řízení sp.zn. 19 Cm 148/2016.

§ 258 NOZ: Každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.

§ 259 NOZ: Právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.

§ 428 ZOK: Neplatnost usnesení valné hromady

- (1) Každý akcionář, člen představenstva, dozorčí rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami.
- (2) Důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.

V cit. ustanovení zák. o obch. korporacích je uveden taxativní výčet důvodů, pro které lze neplatnost usnesení valné hromady uplatnit. Těmi jsou: rozpor s právními předpisy, rozpor se společenskou smlouvou, čímž jsou v souladu s § 3 odst. 3 ZOK myšleny i stanovy a zakladatelská listina; a rozpor s dobrými mravy.

Pokud se odůvodnění týká návrhu, kterým se navrhovatelé domáhali vyslovení neplatnosti usnesení přijatého pod bodem 10 pořadu jednání napadené valné hromady, kterým byla schválena již zmíněná pravidla pro stanovení výše ročních odměn členů statutárních orgánů účastníka řízení, pak soud má zato, že žaloba je v tomto rozsahu zcela nedůvodná.

Zmíněná pravidla byla valnou hromadou společnosti účastníka řízení schválena v souladu s ust. § 61 odst. 1 ZOK, podle kterého jiné plnění ve prospěch osoby, která je členem orgánu obchodní korporace, než na které plyne právo z právního předpisu, ze smlouvy o výkonu funkce schválené podle § 59 odst. 2 ZOK nebo z vnitřního předpisu schváleného orgánem obchodní korporace, do jehož působnosti náleží schvalování smlouvy o výkonu funkce, lze poskytnout pouze se souhlasem toho, kdo schvaluje smlouvu o výkonu funkce a s vyjádřením kontrolního orgánu, byl-li zřízen.

Soud vzhledem k tomu, že schválení takových pravidel přímo upravuje zákon, považuje, jak je již výše uvedeno, žalobu v tomto rozsahu za zcela nedůvodnou, neboť účastník řízení učinil pouze to, co mu právní předpis ukládá a jak bylo v průběhu řízení zjištěno, tato pravidla byla schválena valnou hromadou v r. 2015, pro rok 2016, když účastník řízení tak postupoval již v r. 2014, kdy schválil pravidla pro stanovení výše odměn pro rok 2015, když usnesení, kterým byly tyto odměny schváleny, napadli účastníci řízení rovněž.

Usnesení řádné valné hromady přijaté pod bodem 9, kterým bylo rozhodnuto o projednání a schválení ročních odměn členů orgánů představenstva, členů orgánů společnosti za rok 2015, napadli navrhovatelé proto, že podle jejich názoru se jedná o skrytou výplatu tantiém.

I toto tvrzení musel soud posoudit jako zcela nedůvodné, neboť pod bodem 8 pořadu jednání napadené valné hromady bylo přijato usnesení, kterým valná hromada společnosti účastníka řízení schválila, aby zisk za rok 2015 ve výši 33.069.715,39 Kč byl převeden (zaúčtován) na účet nerozděleného zisku z minulých let, jinými slovy rozhodl o tom, že nebude vyplácena dividenda.

Jestliže došlo k takovému rozhodnutí, nemůže se v případě výplaty ročních odměn členů orgánů společnosti podle schválených „Pravidel pro stanovení výše roční odměny členů představenstva a dozorčí rady, způsob jeho výpočtu a podmínky jejich výplaty pro rok 2015“ jednat o vyplacení skryté tantiémy, tak jak se navrhovatelé domnívají.

Plyne-li z právní úpravy právo akcionáře na podíl na zisku, že k rozhodnutí o nerozdělení zisku a jeho ponechání na účtu nerozděleného zisku může dojít pouze z důležitých důvodů při respektování ust. § 212 z.č. 89/2012 Sb. (obč. zákoník), musí soud v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o nerozdělení zisku taktéž zkoumat, zda je zde dán důležitý důvod, pro který je namíste zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti, přitom je nutné posoudit, zda konkrétní důvod či důvody, pro které nebyl zisk mezi akcionáře rozdělen, jsou s ohledem na všechny relevantní skutečnosti a z pohledu ex ante způsobilé jak co do důležitosti, tak i z hlediska proporcionality, vyloučit jedno ze základních práv akcionářů, totiž právo podílet se na zisku (k tomu srovnej rozhodnutí NSČR č.j. 29 Cdo 3059/2011 z 26.2.2014).

Protože soud již výše v odůvodnění uvedl, že statutárním orgánům účastníka řízení nebyla vyplácena skrytá tantiéma, ale pouze odměna podle pravidel za výkon funkce členů statutárního orgánu účastníka řízení, je evidentní, že rozhodnutí NSČR č.j. 29 Cdo 1326/2009 ze dne 25.2.2010, podle kterého usnesení valné hromady akciové společnosti, jímž byl schválen zisk k rozdělení s tím, že podíl na něm bude vyplacen toliko členům orgánů společnosti a nikoliv jejím akcionářům, je neplatné pro rozpor s ust. § 178 odst. 1 obch. zák. (nyní § 348 až 352 ZOK), nelze na projednávanou věc aplikovat.

Z obsahu zápisu z napadené valné hromady ze dne 24.6.2016, týkající se bodu 8, k němuž přijaté usnesení napadli oba navrhovatelé, soud zjistil, že zdůvodnění, proč nedojde k rozdělení zisku za rok 2015 v částce 33.069.715,39 Kč a tento bude zaúčtován ve prospěch účtu „nerozdělený zisk“, že předseda řádné valné hromady, kterým byl podle usnesení přijatého pod bodem 2 zápisu zvolen R.H., zdůvodnil poměrně podrobně základní strategii rozvoje společnosti TOMA a.s. s poukazem na již zmíněný ukazatel „EBITDA“ a rovněž uvedl, že společnost hodlá v tomto trendu pokračovat, kdy postup, kdy nedojde k rozdělení zisku i v budoucnu, má své opodstatnění v současné době nízkých úrokových sazeb a relativně snadné dostupnosti úvěrů, přičemž zpráva z tohoto přístupu potvrzuje i zhodnocení investice akcionářů TOMA a.s., kdy se cena akcií společnosti TOMA a.s. na Burze cenných papírů Praha zvýšila od roku 2000 téměř 20-ti násobně.

Soud má zato, že podané vysvětlení, jehož podstatné důvody soud stručně zachytil v tomto odůvodnění, je zcela dostačujícím vysvětlením, proč k rozdělení zisku za rok 2015 ve formě dividend a tím pádem i tantiém nedojde.

Jak z obsahu zápisu z valné hromady k přijatému usnesení o nevyplacení zisku soud zjistil, důvodem protestu obou navrhovatelů byla skutečnost, že podle obsahu pozvánky na valnou hromadu bude dalším bodem (výše v odůvodnění uvedeným) jednání valné hromady schválení ročních odměn členům statutárního orgánu účastníka řízení, o nichž se, jak je již vícekrát v odůvodnění uvedeno, navrhovatelé domnívají, že se jedná o skrytou tantiému a obsahem protestu bylo tvrzení, že s tím, jak je se ziskem nakládáno lze souhlasit, ale nikoli za současného vyplacení tantiém členům statutárního orgánu.

Protože jak je již výše v odůvodnění uvedeno, v případě vyplacení odměn členům představenstva a dozorčí rady účastníka řízení se nejedná o vyplacení skryté tantiémy, je zmíněný protest vzhledem k rozhodnutí o nevyplacení zisku právně bezvýznamný a soud z uvedených důvodů byl nucen posoudit žalobu navrhovatelů vztahující se k bodu 8 pořadu jednání valné hromady účastníka řízení rovněž za nedůvodnou.

Závěrem soud pro úplnost podotýká, že neplatnosti usnesení valné hromady se může podle ust. § 428 odst. 1 a 2 ZOK dovolávat každý akcionář, a to podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy, společenskou smlouvou nebo s dobrými mravy, a to v zákonné lhůtě uvedené v § 429 odst. 2 ZOK. Na principu delegace jsou tak aplikována ustanovení o spolcích (§ 258 – 260 o.z.), avšak pouze pro akcionáře plyne omezení vyplývající z ust. § 424 odst. 1 ZOK, kdy se akcionář

nemůže dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán protest.

Z obsahu zápisu z valné hromady k bodu 9 soud zjistil, že J.S., zastoupený V.K. na této valné hromadě podal protest proti zmíněnému pořadu jednání s odkazem na to, že jej podává ve stejném znění jako v minulém bodě (bod 8) a z obdobných důvodů, avšak tento protest byl podán ještě předtím, než bylo přijato usnesení o schválení ročních odměn členům orgánů společnosti za rok 2015.

Je evidentní, že v tomto případě J.S. proti přijatému usnesení protest nepodal a v tomto směru byla z jeho strany žaloba na neplatnost přijatého usnesení - projednání a schválení ročních odměn členů orgánů společnosti za rok 2015, již i z tohoto důvodu nedůvodná.

Protože soud vzal za prokázané, že žaloba ze strany navrhovatelů a) a b) vůči všem jimi napadeným přijatým usnesením na valné hromadě účastníka řízení konané dne 24.6.2016, byla nedůvodná, nezbylo soudu než ji, tak jak je uvedeno ve výrocích I. až III. tohoto usnesení zcela zamítnout.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když soud přiznal úspěšnému účastníku řízení k rukám jeho právního zástupce náklady řízení spočívající v nákladech právního zastoupení, neboť náklady řízení se přiznávají i v tomto tzv. „nesporném řízení“ (viz. analogicky rozhodnutí NSČR sp.zn. 29 Cdo 3082/2009 a sp.zn. 29 Odo 408/2001).

Protože účastník řízení byl zcela úspěšný, soud přiznal k rukám jeho právního zástupce na náhradě nákladů řízení částku **31.200,- Kč**, z toho:

- a) odměna za 6 úkonů právní služby dle ust. § 9 odst. 4 písm. c) a ust. § 11 odst. a), d), g) a m) vyhl.č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), tj. 2x příprava a převzetí věci, písemné vyjádření k návrhům navrhovatelů ze dne 29.11.2016, účast při jednání soudu dne 28.3.2017, písemné vyjádření účastníka ze dne 18.4.2017, účast při jednání soudu 30.5.2017, celkem **18.600,- Kč**,
- b) šest režijních paušálů á 300,- Kč dle cit. vyhl., celkem **1.800,- Kč**,
- c) cestovné k jednání soudu dne 28.3.2017 z Ostravy do Brna a zpět, tj. 346 km, použité motorové vozidlo BMW 530 D GT, RZ: XXXXX, průměrná spotřeba 6,5 l/100 km, nafta motorová, průměrná cena PHM dle vyhl.č. 440/2016 Sb. je 28,60 Kč, celkem **643,21 Kč**,
- d) základní náhrada za 1 km jízdy 3,90 Kč, celkem **1.349,40 Kč**,
- e) náhrada za promeškaný čas cestou k jednání dne 28.3.2017 v délce 3 hod. 26 min. (celkem 7 půlhodin á 100,- Kč), celkem **700,- Kč**,
- f) cestovné k jednání soudu dne 30.5.2017 z Ostravy do Brna a zpět, tj. 346 km, použité motorové vozidlo BMW 530 D GT, RZ: XXXXX, průměrná spotřeba 6,5 l/100 km, nafta motorová, průměrná cena PHM dle vyhl.č. 440/2016 Sb. je 28,60 Kč, celkem **643,21 Kč**,
- g) základní náhrada za 1 km jízdy 3,90 Kč, celkem **1.349,40 Kč**,
- h) náhrada za promeškaný čas cestou k jednání dne 30.5.2017 v délce 3 hod. 26 min. (celkem 7 půlhodin á 100,- Kč), celkem **700,- Kč**,
- i) DPH ve výši 21 % z částek uvedených pod body a) až h), tj. **5.414,89 Kč**.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pracoviště Husova 15.

Krajský soud v Brně
dne 6.6.2017

JUDr. Jiří Jedlička, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Dana Kovářová, DiS.