



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Jedličkou v právní věci

žalobkyně: **E. V.**, narozená XXXXX  
bytem XXXXX, XXXXX  
zastoupená advokátem Mgr. Jakubem Cupákem  
se sídlem U Vápenice 474/44, 664 31 Lelekovice

proti  
žalované: **I. B.**, narozená XXXXX  
bytem XXXXX, XXXXX

**o zaplacení 15 291 Kč s přísl.**

**takto:**

- I. Žalovaná ručí za to, že společnost XXXXX (dříve XXXXX), IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, PSČ XXXXX, zaplatí žalobci částku 15 291 Kč s příslušenstvím v podobě úroku z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 5 883 Kč za období od 21. prosince 2015 do zaplacení, dále úroku z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 9 408 Kč za období od

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.

21.ledna 2016 do zaplacení, a dále náhrady nákladů řízení vedeného u Okresního soudu v Třebíči pod sp.zn. 5 C 55/2017 v částce 5 737 Kč.

- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci do tří dnů ode dne právní moci rozsudku částku 15 291 Kč s příslušenstvím v podobě úroku z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 5 883 Kč za období od 21. prosince 2015 do zaplacení, dále úroku z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 9 408 Kč za období od 21. ledna 2016 do zaplacení, a dále náhrady nákladů řízení vedeného u Okresního soudu v Třebíči pod sp.zn. 5 C 55/2017 v částce 5 737 Kč.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Jakuba Cupáka, advokáta, se sídlem v Brně, Pražákova 1008/69, PSČ 639 00 na náhradě nákladů řízení částku 10 360 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

#### Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou věcně nepřislušnému Městskému soudu v Brně dne 4.7.2018 se žalobkyně po žalované domáhala zaplacení částky 15 291 Kč s příslušenstvím, včetně nákladů řízení.
2. Usnesením č.j. 13 C 87/2018-67, které nabylo právní moci dne 4.4.2019 vyslovil Vrchní soud v Olomouci věcnou nepřislušnost Městského soudu v Brně a rozhodl o věcné příslušnosti Krajského soudu v Brně v projednávané věci.
3. Následně byl dne 2.5.2019 spis postoupen Krajskému soudu v Brně.
4. V obsahu skutkových tvrzení žalobkyně uvedla, že již nejpozději z účetní uzávěrky za rok 2014 obchodní korporace XXXXX, IČ XXXXX, žalovaná jako tehdejší jednatelka byla informována o skutečnostech zakládající stav hrozícího úpadku.
5. Žalobkyně má za to, že žalovaná měla jednat s péčí řádného hospodáře, a v této souvislosti učinit vše potřebné a rozumně předpokladatelné, avšak ničeho takového žalovaná neučinila, a svojí nečinností přivedla dlužníka do stavu úpadku, když nesplnila ani svoji zákonnou povinnost podat tzv. dlužnický insolvenční návrh ve smyslu ustanovení § 98 zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobu jeho řešení (insolvenční zákon) a v této souvislosti žalobkyně podle § 68 odst. 1 zákona o obchodních korporacích požaduje po žalované jako ručители za závazky obchodní korporace v záhlaví uvedenou částku, včetně úroku z prodlení, a to z titulu nevyplacené mzdy za měsíc listopadu 2015 v částce 5 883 Kč, která byla splatná 20.12.2015 a dále pohledávku z nevyplacené mzdy za měsíc prosinec 2015 v částce 9 408 Kč, která byla splatná 21.1.2016.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.

6. Vzhledem k předchozímu prodlení dlužníka se zaplacením specifikovaných pohledávek byla u Okresního soudu v Třebíči podána žaloba, kterou se žalobce domáhá splnění těchto povinností po zmiňované obchodní korporaci, a o této žalobě bylo rozsudkem č.j. 5 C 55/2017-11 rozhodnuto tak, že dlužník je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od jeho právní moci zmiňovanou částku včetně příslušenství, kdy v totožné výši jistiny úroků z prodlení tuto částku žalobkyně požaduje po žalované.
7. Žalovaná smysl skutkových tvrzení žalobkyně uvedených v žalobě zjevně nepochopila, když ve svém vyjádření, doručeném Městskému soudu v Brně ze dne 23.10.2018 navrhl, aby žaloba byla zamítnuta z důvodu nedostatku pasivní legitimace na straně žalované, neboť si není vědoma, že by žalobkyni cokoliv dlužila či by nejednala v postavení jednatelky s péčí řádného hospodáře.
8. Jednání soud nařídil na den 23.6.2020.
9. Žalovaná s k tomuto jednání nedostavila, dne 18.6.2020 zaslala soudu omluvu z nařízeného jednání, aby mohla v dostatečném termínu upravit svoje pracovní povinnosti, neboť pracuje ve směnném provozu sociálních služeb, a je to složité činit změny v krátkém čase.
10. Soud podotýká, že obsílka k jednání byla odeslána žalované již 28.5.2020, a tato si podle obsahu doručky převzala až dne 15.6.2020, když výzva k převzetí předvolanky byla podle obsahu doručky poštou učiněna již dne 2.6.2020. Soud tuto omluvu neposoudil jako důvodnou. Důležitost důvodu, pro který účastník řízení žádá odročení jednání soud posuzuje vždy s přihlédnutím ke všem okolnostem konkrétního případu. I když účastník řízení ve své žádosti uvádí důvod pro odročení jednání (dalšího jednání), není soud vždy povinen takový důvod akceptovat, a to zejména tehdy, není-li využíván v souladu se smyslem a účelem ustanovení § 101 odst. 3 o.s.ř., ale k záměrným procesním obstrukcím, sledujícím především bezdůvodné protahování občanského soudního řízení, a zvyšování nákladů s tím spojených (srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 21 Cdo 2839/2008 ze dne 17.12.2009).
11. Pokud byla totiž žalovaná předvolána k soudnímu jednání, konajícímu se během pracovní doby, jedná se o tzv. překážku v práci z důvodu obecného zájmu, v tomto konkrétním případě podle § 202 zákoníku práce, nazvaného „Výkon občanské povinnosti“, kdy o výkon občanských povinností se jedná zejména u osob předvolaných k jednání soudu. V takovém případě v souladu se zákoníkem práce je zaměstnavatel povinen poskytnout pracovní volno bez náhrady mzdy v nezbytně nutném rozsahu.
12. Soud proto jednání zahájil a věc projednal.
13. Z listinných důkazů označených žalobkyní soud zjistil, že žalobkyně měla s obchodní korporací XXXXX (dříve XXXXX) uzavřenou pracovní smlouvu na dobu neurčitou ze dne 1.12.2013 a podle mzdového výměru z uvedeného data pobírala s účinností od 1.12.2013 mzdu 24 000 Kč měsíčně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.

14. Z obsahu rozsudku Okresního soudu v Třebíči č.j. 5 C 88/2017-11, který nabyl právní moci 2.6.2017, a stal se vykonatelným dne 6.6.2017, byla zmíněná obchodní korporace uznána povinnou zaplatit žalobkyni částku 15 291 Kč s příslušenstvím, odpovídajícím petitu návrhu na zahájení řízení v tomto řízení, včetně nákladů řízení, k rukám jejího právního zástupce v částce 5 737 Kč.
15. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku zmíněné obchodní korporace soud zjistil, že dne 12.6.2017 v 9:31 hod. nastaly účinky insolvenčního řízení, které bylo zahájeno na základě vyhlášky Krajského soudu v Brně č.j. KSBR 29 INS 12134/2017-A-2 ze dne 12.6.2017, následně bylo usnesením zdejšího soudu č.j. KSBR 29 INS 12134/2017-A-20 ze dne 4.10.2017 rozhodnuto o úpadku a o prohlášení konkursu na majetek dlužníka.
16. Z účetní uzávěrky za rok 2014 soud zjistil, že proti předchozímu účetnímu období, tj. porovnáním s účetní závěrkou dlužníka za rok 2013 činil výsledek hospodaření pouze +881 000 Kč, což je znatelný pokles oproti předchozímu roku, kdy činil výsledek hospodaření 2 712 000 Kč, současně došlo k výraznému úbytku krátkodobého finančního majetku, tedy hotových peněz z částky 2 357 000 Kč na částku 73 000 Kč, a i když sice došlo k navýšení tržeb o 2 493 000 Kč, došlo k navýšení cizích zdrojů, a to dlouhodobých závazků o 3 162 000 Kč, kdy v předchozím účetním období, jak vyplývá z účetní uzávěrky za rok 2013, žádné dlouhodobé závazky dlužník neměl, a rovněž došlo i k navýšení krátkodobých závazků o 4 737 000 Kč, tj. z částky 18 917 000 Kč na částku 23 654 000 Kč a rovněž k navýšení bankovních úvěrů a výpomocí o částku 2 422 000 Kč z částky 5 000 000 Kč na částku 7 422 000 Kč. Soud se ve shodě s žalobcem domnívá, že dlužník měl důvodné indicie k tomu, že nebude schopen řádně a včas plnit podstatnou část svých peněžitých závazků již v průběhu roku 2014, kdy došlo k navýšení krátkodobých závazků bankovních úvěrů a tyto rostly rychleji než výše tržeb.
17. Z přihlášek pohledávek v insolvenčním řízení dlužníků CPI Jihlava Shopping, a.s., IČ 24832201, České pošty, s.p., IČ 47114983, družstva VÝVOJ, oděvní družstvo v Třešti, IČ 00030732 pak soud zjistil, že v prvním případě měl dlužník od 1.4.2015 splatný závazek vůči uvedené korporaci v částce 418 864 Kč, v druhém případě v částce 12 075 Kč a v případě třetím v částce 1 789 690,64, který se zavázal hradit ve splátkách, když první splátka byla splatná 30.6.2015, jak soud zjistil z obsahu přihlášky uvedeného dlužníka družstva VÝVOJ, oděvní družstvo v Třešti, tento svůj závazek uznal podle notářského zápisu N 51/2016, NZ 40/2016, co do důvodu i výše, a zavázal se jej uhradit formou měsíčních splátek pod ztrátou výhody těchto splátek, kdy již s druhou splátkou se podle zmíněné přihlášky žalovaný dostal do prodlení, a celý zůstatek dluhu se tak stal splatným.
18. Vzhledem k neúčinnosti obrany žalované, a na základě skutkových zjištění z provedených důkazů soud vzal za prokázané, že žalovaná jako jednatelka žalované nejednala s péčí řádného hospodáře, kdy zavčas neprovedla odpovídající opatření, důsledkem této nečinnosti bylo přivedení obchodní korporace do stavu úpadku, a z tohoto důvodu prohlášení konkursu na dlužníka.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.

19. Své důkazní břemeno podle ustanovení § 52 ZOK žalovaná neunesla. Podle citovaného ustanovení nese důkazní břemeno, je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen orgánu obchodní korporace jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.
20. K tomu soud podotýká, že žalovaná, jak je z jejího vyjádření výše v odůvodnění prezentovaného, pochopila žalobu tak, že je žalovaná jako dlužník, a z tohoto důvodu se domnívala, že není pasivně legitimována v tomto řízení. V tomto řízení (jak již výše v odůvodnění uvedeno), se však jedná o žalobu podle ustanovení § 68 odst. 1 ZOK. Žalovaná byla uznána povinnou zaplatit žalobkyni dlužnou (zde soud dodává, že bagatelní) částku žalovanou z titulu ušlé mzdy, včetně jejího příslušenství, jako bývalý člen statutárního orgánu úpadce, který ručí za splnění jeho povinností, jestliže bylo rozhodnuto, že obchodní korporace je v úpadku, a člen nebo bývalý člen statutárního orgánu korporace věděl nebo měl a mohl vědět, že je obchodní korporace v hrozícím úpadku, podle jiného právního předpisu v rozporu s péčí řádného hospodáře neučinil za účelem jeho odvrácení vše potřebné a rozumně předpokládatelné.
21. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle výsledku sporu (§ 142 odst. 1 o.s.ř.). Žalobkyně měla v řízení celý úspěch a soud přiznal k rukám jejího právního zástupce na náhradě nákladů řízení celkem částku 10 360 Kč, z toho 6 160 Kč za čtyři úkony právní služby podle § 7 bod 5 vyhl.č. 177/1996 Sb. v platném znění (advokátní tarif), za čtyři právní úkony podle § 11 odst. 1 písm.a), 2x písm.d), 1x písm.g), za čtyři režijní paušály částku 1 200 Kč podle ust. § 13 odst. 3 téže vyhlášky, včetně zaplaceného soudního poplatku v částce 3 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pracoviště Husova 15.

Jestliže nebude dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozsudkem, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Brno 23.6.2020

JUDr. Jiří Jedlička v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.