

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Koláře a soudců JUDr. Ladislava Bognára a Mgr. Petra Juračky ve věci

žalobkyně: **NAVOS, a.s.**, IČO 47674857
se sídlem Čelakovského 1858/27, 767 01 Kroměříž

proti
žalované: **STAVMONT spol. s r.o. v likvidaci**, IČO 00208728
se sídlem Františka Ondrůška 1547, 768 61 Bystřice pod Hostýnem

o zaplacení částky 142 899,67 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalované proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21. června 2001 č.j. 4 Cm 356/97-103,

takto:

I. Rozsudek soudu prvního stupně se **zrušuje** a řízení se **zastavuje**.

II. Žalované se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení a nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

V řízení, v němž se žalobkyně Agrochemický podnik a.s. domáhala po žalované zaplacení částky 142 899,67 Kč, ve věci vydaný rozsudek ze dne 21. června 2001 č.j. 4 Cm 356/97-103 napadla žalovaná odvoláním. Z důvodu konkursu prohlášeného na majetek žalované bylo pak řízení přerušeno a bylo možno v něm pokračovat teprve po ukončení konkursního řízení.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně v oddíle B, č.vl. 4091 odvolací soud zjistil, že žalující společnost zanikla sloučením se společností NAVOS, a.s. (tehdy pod obchodním jménem Zemědělské zásobování a nákup v Přerově, a.s.). S ohledem na skutečnost, že i společnost NAVOS, a.s. byla následně rozdělena, dotazem na tuto společnost odvolací soud zjistil, že pohledávka, která je předmětem řízení, zůstala v jejím majetku. Odvolací soud poté usnesením ze dne 3. března 2021 č.j. 8 Cmo 26/2021-174 rozhodl, že v řízení bude pokračováno na straně žalobkyně se společností NAVOS, a.s., IČ 47674857, se sídlem Čelakovského 1858/27, 767 01 Kroměříž. S ohledem na skutečnost, že uvedená společnost vzala žalobu podáním ze dne 1. března 2021 doručeným odvolacím soudu následujícího dne v celém rozsahu zpět, odvolací soud v souladu s ustanovením § 96 odst. 2 o.s.ř. zrušil napadené rozhodnutí a řízení zastavil.

O nákladech řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 150 o.s.ř. Ke zpětvzetí žaloby nedošlo pro chování žalované, a proto by žalobkyně měla být zavázána k zaplacení nákladů řízení žalované ve smyslu první věty ustanovení § 146 odst. 2 o.s.ř. 146 odst. 2 druhé věty o.s.ř., Odvolací soud však zohlednil skutečnost, že důvodem zpětvzetí žaloby byla aktuální situace žalované, která prošla konkursním řízením, a je tedy zjevné, že další pokračování v řízení a zejména vymožení sporné částky je bezpředmětné.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **může** účastník podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR do dvou měsíců od jeho doručení u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, a to pouze z důvodu, že rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Bylo-li odvolacím soudem vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta od doručení opravného usnesení. Dovolání je přípustné, jestliže toto rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněněn zkoumat jen dovolací soud (§ 237 a § 239 o.s.ř.).

Olomouc 23. března 2021

JUDr. Pavel Kolář v.r.
předseda senátu