

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Dagmar Novotnou ve věci

žalobkyně: **HT Steel ADVERTISING s.r.o.**, IČO 26283123
sídlem Ríšova 251/2, 641 00 Brno
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Bařinkou
sídlem Marie Steyskalové 767/62, 616 00 Brno

proti

žalované: **Schweizer Group Cvrčkovice k.s.**, IČO 27709361
sídlem Cvrčkovice 192, 69123 Cvrčkovice
zastoupená advokátem JUDr. Milanem Kyjovským
sídlem Poštovská 588/8, 602 00 Brno

o 3 235 924,10 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Soud schvaluje tento smír:
 - 1) Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobkyni částku 3 100 000,-Kč do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.
 - 2) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
 - 3) Žalobkyně se zavazuje zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Brně na č. ú. 19-5720621/0710, KS 1148, VS 0722006711 na nákladech svědeckého svědka V.Ž. částku 1 175,-Kč do tří dnů od právní moci usnesení.
- II. Žalobkyni se vrací nespotřebovaná část zálohy složená na náklady důkazu – znaleckého posudku ve výši 547,82 Kč
- III. Žalované se vrací nespotřebovaná část zálohy složená na náklady důkazu – znaleckého posudku ve výši 5 547,82 Kč.
- IV. Žalobkyni se vrací poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 103 552,-Kč.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu dne 12. 5. 2011 žalobkyně požadovala po žalované zaplacení částky 3 235 924,10 Kč s úrokem z prodlení v zákonem stanovené výši z této částky od 1. 8. 2010 do zaplacení. Tvrdila, že s žalovanou uzavřela dne 30. 12. 2009 dohodu o narovnání, v níž se žalovaná zavázala uhradit žalobkyni do 31. 10. 2010 částku 8 898 791,35 Kč v jedenácti měsíčních splátkách po 808 981,03 Kč pod ztrátou výhody splátek. Žalovaná uhradila pouze 7 splátek, přičemž poslední z nich byla uhrazena 30. 6. 2010. Zůstatek dluhu ve výši 3 235 924,10 Kč tvořený čtyřmi splátkami se proto stal splatným v plné výši ke dni 31. 7. 2010. Dohoda o narovnání byla mezi účastníky uzavřena za účelem vyřešení všech mezi nimi sporných záležitostí v souvislosti se smlouvou o dílo ze dne 19. 10. 2007 vč. jejích dodatků (dále jen smlouva o dílo). Žalobkyně, jako zhotovitel, se ve smlouvě o dílo zavázala provést pro žalovanou, jako objednatel, stavbu nové výrobní haly v obci Cvrčkovice, dodávku a montáž úpravny vody a další práce stanovené v dodatcích smlouvy o dílo, za což se žalovaná zavázala zaplatit cenu ve výši 82 981 298,-Kč plus DPH. Žalobkyně předala dílo žalované dne 4. 9. 2008, vady a nedodělky, které nebránily užívání díla, žalobkyně odstranila ke dni 29. 8. 2008. Žalobkyně dále uvedla, že část pohledávky z titulu smlouvy o dílo ve výši 1 000 000,-Kč postoupila společnosti PARIS STORE a.s., část pohledávky z titulu smlouvy o dílo

ve výši 1 000 000,-Kč postoupila společnosti HT GROUP ADVERTISING s.r.o. a část pohledávky z titulu smlouvy o dílo ve výši 20 000,-Kč postoupila J. K., na základě žádosti a souhlasu všech postupníků však žalobkyně jako postupitel vymáhá i tyto postoupené pohledávky.

Žalovaná se ve věci bránila odporem doručeným soudu dne 24. 7. 2012, v němž potvrdila uzavření dohody o narovnání, ta se však měla týkat pouze finanční stránky věci, nikoli poskytnuté záruky na dílo a nároků z ní. Dále žalovaná potvrdila uzavření smlouvy o dílo a předání díla, současně však uvedla, že předané dílo začalo vykazovat během záruční doby zásadní vady spočívající v popraskání a prohnutí podlahy výrobní haly, které měly značný negativní vliv na provoz a výrobu žalované. Poté, co si žalovaná nechala zpracovat znalecký posudek, vady u žalobkyně dne 28. 7. 2010 reklamovala. Ta však reklamaci žalované jako neoprávněnou zamítla a vady neodstranila. Proto si žalovaná nechala vady odstranit společností ROMEX s.r.o. a tyto náklady na opravu ve výši cca 5 000 000,-Kč započítala vůči pohledávce žalobkyně na doplacení ceny za provedené dílo. Žalobkyní tvrzené postoupení částí pohledávek není vůči žalované účinné, neboť jí postoupení pohledávek nebylo řádně oznámeno ani prokázáno, z opatrnosti však žalovaná namítla započtení jak vůči žalobkyni, tak vůči postupníkům. Protože tedy žalovaná pohledávka započtením zanikla, navrhla žalovaná, aby byla žaloba v celém rozsahu zamítnuta.

Podle § 99 odst. 1 a 2 o.s.ř., připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. O smír se má soud vždy pokusit. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je – li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení. Povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotněprávní úprava nevyklučuje, aby si mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony.

Soud má za to, že smír, který mezi s sebou účastníci řízení uzavřeli, není v rozporu s žádnou kogentní normou, která na daný případ dopadá, když v posuzované věci jde meritorně o tvrzenou pohledávku žalobkyně vůči žalované z titulu uzavřené smlouvy o dílo ve smyslu úpravy vyplývající z § 536 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obch. zák., a proto soud smír uzavřený mezi účastníky řízení schválil.

O nákladech řízení soud samostatným výrokem nerozhodoval, neboť dohoda o náhradě nákladů řízení je součástí uzavřeného smíru (§ 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.), a to i co se týče práva na náhradu nákladů řízení státu ve smyslu § 148 o.s.ř. Náklady řízení státu tvoří částka 1 175,-Kč, kterou stát z rozpočtových prostředků vynaložil na vyplacené svědecké svědkovi V. Ž., které mu bylo přiznáno usnesením ze dne 30.6.2016, č.j. 17/7 Cm 67/2011-311. Pro úplnost soud uvádí, že tlumočné ve výši 350,-Kč přiznané tlumočnicku Ing. Romanu Zetkovi usnesením ze dne 14.6.2016, č.j. 17/7 Cm 67/2011-296, bylo uhrazeno ze zálohy složené žalovanou a znalečné přiznané znalci Ing. Zdeňkovi Kurečkovi ve výši 18 904,36 Kč usnesením ze dne 8.12.2017, č.j. 17/7 Cm 67/2011-418 bylo vyplaceno v plné výši ze záloh složených žalobkyní a žalovanou tak, že ze zálohy ve výši 10 000,-Kč složené žalobkyní bylo vyplaceno 9 452,18 Kč, ze zálohy ve výši 15 000,-Kč složené žalovanou bylo rovněž vyplaceno 9 452,18 Kč. Proto soud současně rozhodl tak, že se žalobkyni a žalované vrací nespotrebované části záloh, které složily na náklady znaleckého posudku.

Soud současně v souladu s § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl o vrácení odpovídající části soudního poplatku ve výši 103 552,- Kč.

Poučení:

Proti výroku I., II. a III. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f), a) o.s.ř.).

Proti výroku IV. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Nesplní-li žalovaná dobrovolně svůj závazek vyplývající z tohoto rozhodnutí, může se žalobkyně domáhat jeho výkonu.

V Brně dne 6. 3. 2018

JUDr. Dagmar Novotná, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení
Mgr. Zuzana Dvořáková