



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Třebíči rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Rutarovou ve věci

žalobkyně: **J. S.**, narozená XXXXX
bytem XXXXX, XXXXX
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Dítětem, LL.M.
sídlem AK Horní náměstí 19, 779 00 Olomouc

proti
žalované: **A. L.**, dříve N., narozená XXXXX
bytem XXXXX, XXXXX
zastoupená advokátem JUDr. Robertem Mrázikem
sídlem AK Karlovo nám. 32/26, 674 01 Třebíč

pro zaplacení částky 960 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. **Žaloba**, kterou se žalobkyně po žalované domáhala zaplacení částky 960 000 Kč s úrokem z prodlení z částky 900 000 Kč ve výši 8,05% ročně od 21. 7. 2015 do zaplacení, **se zamítá**.
- II. Žalobkyně je **povinna** uhradit žalované na náhradě nákladů řízení částku **110 003,80 Kč**, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalované.
- III. Žalobkyně je **povinna** uhradit náklady vzniklé České republice – Okresnímu soudu v Třebíči ve výši **19 083,38 Kč** do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Okresního soudu v Třebíči.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Kafková.

1. Žalobou doručenu zdejšímu soudu dne 25. 9. 2015 domáhala se žalobkyně po žalované zaplacení částky 960 000 Kč s příslušenstvím v podobě zákonného úroku z prodlení. Svoji žalobu odůvodnila tím, že mezi žalobkyní a žalovanou byla dne 15. 5. 2015 uzavřena kupní smlouva, jejímž předmětem byl převod vlastnického práva k valachu B., narozenému XXXXX. Žalobkyně koně zakoupila za účelem parkurového skákání výkonnosti ST, což představuje druhý nejvyšší stupeň parkurového skákání. Kupní cena byla sjednána ve výši 900 000 Kč a žalobkyně ji řádně zaplatila. Po převzetí koně se u tohoto začaly projevovat při závodění při vyšší venkovní teplotě dýchací problémy, nevole koně k pohybu, přičemž v měsíci červenci 2015 kuň při závodech z důvodu dýchacích problémů upadl. Žalobkyně po této události ihned zabezpečila veterinární prohlídku, při které I. V. zjistila, že kuň trpí chronickými plicními problémy a alergií a jeho stav je absolutně neslučitelný s parkurovým skákáním, zvláště na sportovní úrovni. Následně byl kuň převezen na Veterinární a farmaceutickou univerzitu v Brně (dále též jen „VFU Brno“), kde bylo při vyšetření zjištěno, že kuň trpí závažnými nejen plicními, ale také ortopedickými problémy a jeho stav je naprosto neslučitelný s jakoukoliv fyzickou zátěží. Dále bylo zjištěno, že se jedná o chronické zdravotní problémy, nikoliv nahodilé onemocnění. Na základě provedených veterinárních vyšetření je zcela zřejmé, že žalovaná si jako prodávající musela být po celou dobu vědoma závažných problémů koně, ačkoliv žalobkyni opětovně ujistovala o jeho bezproblémovém zdravotním stavu vhodném pro parkurové skákání. V rozporu s praxí prováděnou v souvislosti s prodejem koní žalovaná neposkytla žalobkyni předveterinární vyšetření, opakovaně přislíbila, že toto neprodleně dodá, což však nečinila. Žalovaná do dne podání žaloby neuznala porušení povinnosti v podobě dodání koně se závažnými zdravotními problémy. Žalobkyně požádala o vypracování znaleckého posudku soudního znalce MVDr. Michaela Mazocha, který ve svém posudku č. 057-01/2015 ze dne 20. 8. 2015 jednoznačně uvedl, že valach B. trpí chronickým a progresivním onemocněním jak dýchacího aparátu, tak struktur pravého tarzálního a distálního intratarzálního kloubu, přičemž změny jsou trvalého charakteru, nadále se budou zhoršovat a nemohly vzniknout za dobu ustájení koně u žalobkyně. Dle závěru znalce zdravotní stav koně vylučuje účast koně v dalších závodech, pro které byl zakoupen. Žalovaná tak porušila uzavřenou smlouvu podstatným způsobem a toto porušení zakládá právo žalobkyně na odstoupení od smlouvy. Žalobkyně od smlouvy odstoupila přípisem ze dne 8. 7. 2015, v němž vyzvala žalovanou k vrácení kupní ceny ve výši 900 000 Kč, přičemž sama splnila povinnost vyplývající pro ni z odstoupení od smlouvy, tedy vrácení koně. Ani přes předžalobní výzvu k plnění žalovaná kupní cenu žalobkyni dosud nevrátila. Žalobkyně dále uplatňuje vůči žalované náklady, které jí v souvislosti s koupí koně vznikly, a to náklady na ustájení, veterinární péči a převozy, v celkové výši 60 000 Kč.
2. Žalovaná se k žalobě vyjádřila v tom směru, že nárok žalobkyně ani z části neuznává. Žalovaná má za nesporné, že mezi ní a žalobkyní byla dne 15. 5. 2015 uzavřena kupní smlouva, jejímž předmětem byl valach B.. Jako účel prodeje koně bylo sjednáno parkurové ježdění, přičemž kuň v době prodeje dosahoval výkonnosti ST. Prodej koně zprostředkoval T. I.. Žalobkyně chtěla koně vyzkoušet přímo na závodech s jeho budoucí jezdkyňí, a to s dcerou žalobkyně, L. S.. Žalovaná s tímto souhlasila a koně žalobkyni zapůjčila na dva závody v Brně – Veveří, konané dne 1. 5. 2015. Žalobkyně byla stejně jako její dcera s koněm spokojena a ihned jej chtěla odkoupit. Žalovaná již tehdy žalobkyni nabídla, aby si nechala udělat předkupní vyšetření, avšak žalobkyně jí sdělila, že svého veterináře nemá a bude postačovat vyšetření veterinářem žalované. Žalovaná proto nechala koně vyřešit L. K. a rentgenové (dále jen „RTG“) snímky zaslala žalobkyni emailem dne 6. 5. 2015. Žalobkyně odpověděla, že je přeposle své veterinářce a i bez znalosti zdravotních výsledků požádala o zaslání návrhu kupní smlouvy. O další zdravotní výsledky koně žalobkyně zájem nejevila, dne 15. 5. 2015 podepsala kupní smlouvu a zaplatila kupní cenu. V následujícím měsíci se L. S. zúčastnila s koněm několika závodů a s tímto byla spokojena. Na žádné potíže si nestěžovala. Z průběžných výsledků koně z doby, kdy jej vlastnila žalovaná, jasně vyplývá, že v té době byl kuň v pořádku, dosahoval výkonnosti určené smlouvou a žádné zdravotní obtíže neměl. Jeho výkonnost v posledních letech stále stoupala. Žalovaná tedy smluvní ujednání neporušila. Na

základě výsledků veterinárního vyšetření a jeho dosavadních závodních výsledků šlo o naprosto zdravého koně. Pochybení lze spatřovat na straně žalobkyně, která nevynaložila dostatečnou péči, kterou měla v případě prohlídky koně. Jak žalobkyně, tak žalovaná byly již dříve vlastníky koní, které kupovaly za účelem jejich výcviku a účasti na parkurových závodech. U obou lze proto očekávat rozsáhlejší znalost této problematiky. Prodej koně ke sportovnímu chovu vyžaduje přezkoumání případných vad, větší míru péče než obvyklou. Přístup žalobkyně byl však více než laxní. V takovýchto případech je obvyklé, že obě smluvní strany angažují svého veterináře, aby zhodnotily či přímo provedly vyšetření koně k vyvrácení pochyb o jeho zdravotním stavu. V případě, že by žalobkyně nechala prohlédnout RTG snímky koně a na těchto byl jakýkoliv nálezný, je logické, že by koně odmítla koupit. Žalobkyně však na koupi trvala. Pokud měla jakékoliv námitky ke zdravotnímu stavu koně, nebo jí připadala zdravotní dokumentace nedostatečná, neměla kupní smlouvu podepisovat. Vytykané vady koně se objevily po více než měsíci od doby, kdy si žalobkyně koně při zátěži na závodech vyzkoušela a následně jej koupila. Z lékařských vyšetření V., M. a J. není patrné, že by dýchací potíže byly dlouhodobého charakteru. Lékařské zprávy uvedených odborníků neprokazují, že by šlo o vadu, kterou by kuň trpěl už v době koupě. Pokud se jedná o ortopedické vady, pak žalobkyně měla možnost provést kontrolu RTG snímků koně. Bylo na žalobkyni, aby vynaložila dostatečnou péči k odhalení vad dle § 2112 zákona č. 86/2012 Sb.. To však žalobkyně neučinila. I kdyby tedy vada měla svůj původ již v době, kdy vlastníkem koně byla žalovaná, neměla žalobkyně dle § 2111 téhož právního předpisu právo od smlouvy odstoupit. Znalecký posudek vypracovaný MVDr. Mazochem nesplňuje zákonné požadavky na znalecké posudky, je zcela nepřesvědčivý a nepřezkoumatelný. Znalec při jeho zpracování vycházel pouze z výsledků tří vyšetření z července 2015, sám koně nikdy neviděl a nevyšetřoval jej. Žalovaná poté, co jí byl kuň vrácen, jej nechala znovu vyšetřit I. P., který konstatoval, že kuň je v pořádku a je vhodný ke sportovním účelům. Žalovaná má za to, že k výraznému zhoršení koně došlo v důsledku jeho nesprávného užívání dcerou žalobkyně. Žalovaná navrhla zadání revizního znaleckého posudku ke zdravotnímu stavu koně v době prodeje. Závěrem žalovaná navrhla zamítnutí žaloby v celém rozsahu.

3. Soud ve věci provedl rozsáhlé dokazování listinnými důkazy, výslechy svědků i znaleckými posudky.
4. Z kupní smlouvy uzavřené dne 15. 5. 2015 mezi žalobkyní a žalovanou bylo zjištěno, že předmětem této kupní smlouvy byl valach B., narozený XXXXX. V bodě II. smlouvy se uvádí, že na základě klinického a RTG vyšetření je kupující seznámen se zdravotním stavem koně. Dále je zde uvedeno, že kuň je prodáván s aktuální výkonností ST, je prodávám do sportu na parkurové ježdění a je v dobrém zdravotním stavu. Kupní cena byla sjednána na částku 900 000 Kč s tím, že bude zaplácena ve třech splátkách. Z pokladních dokladů bylo zjištěno, že kupní cena byla uhrazena v hotovosti ve třech splátkách po 300 000 Kč.
5. Z odstoupení od smlouvy ze dne 8. 7. 2015 bylo zjištěno, že žalobkyně tímto podáním odstoupila od smlouvy z důvodu zdravotních komplikací, neboť v červnu 2015 se u koně začaly objevovat dýchací problémy a dne 3. 7. 2015 se situace opakovala a nebylo možné závod dokončit. S odkazem na veterinární vyšetření V. a odborníků z VFU Brno žalobkyně sdělila, že kuň trpí závažnými zdravotními problémy, a to plicním onemocněním a přecitlivělostí na alergeny, kdy tento stav mu neumožňuje účast v jakémkoliv odpovídajícím závodě. Žalobkyně současně požádala o vrácení kupní ceny ve výši 900 000 Kč ve lhůtě do 17. 7. 2015 s tím, že koně si žalovaná si může převzít na adrese VFU Brno.
6. Z předžalobní výzvy k plnění ve spojení s poštovním podacím lístkem vyplývá, že tato byla zaslána žalované dne 20. 7. 2015 a žalovaná byla vyzvána k úhradě kupní ceny ve výši 900 000 Kč.
7. Z emailové zprávy V. ze dne 8. 7. 2015 vyplývá, že provedla klinické vyšetření koně, který po bezchybném překonání skoku upadl a cca 2 minuty nechtěl vstát. Závěrem je vysloveno podezření na počínající RAO (respiratory airways disease), přecitlivělost na alergeny apod. s tím, že v současné době je start na závodech ve vysokých teplotách nežádoucí.

8. Z lékařské zprávy VFU Brno zpracované M. a J. ze dne 7. 7. 2015 vyplývá, že kůň byl na kliniku přivezen z důvodu dýchacích obtíží, zátěžové intolerance a kolapsu při zátěži. Klinické vyšetření bylo provedeno 6. 7. 2015. U koně byla provedena endoskopie dýchacích cest, bronchoalveolární laváž a další vyšetření. Jako diagnóza byla stanovena IAD (inflammatory airway disease) eosinofilní typ, tj. neinfekční zánět dolních cest dýchacích s tím, že etiologie tohoto onemocnění je multifaktoriální, když se předpokládá, že se mohou uplatňovat zoohygienické podmínky prostředí, bakteriální nebo virová infekce a alergické reakce. Z tohoto důvodu je doporučena úprava zoohygienických podmínek. Uvedený nálezní nevysvětluje kolaps při zátěži.
9. Z lékařské zprávy VFU Brno zpracované 16. 7. 2015 Ž. vyplývá, že na žádost majitele bylo provedeno RTG vyšetření kloubů koně. Na pořizovaných snímcích byly zjištěny změny odpovídající deformační artróze hlezna, neboli špánku. Zjištěné změny jsou závažného charakteru, jsou dlouhodobé a jsou velmi podstatným potenciálním nebezpečím vzniku ortopedických potíží v budoucnosti při jezdeckém využití koně ve skokovém sportu, pro který byl kůň nabízen a odprodán.
10. Ze znaleckého posudku č. 057-01/2015 zpracovaného dne 20. 8. 2015 MVDr. Michaelem Mazochem, znalcem z oboru zemědělství, odvětví veterinářství, specializace veterinární péče v chovech koní, vyplývá, že kůň prokazatelně trpí chronickým a progresivním onemocněním dýchacího aparátu (IAD, eosinofilní typ) a chronickým onemocněním pravého tarzálního a distálního intratarzálního kloubu. Změny jsou trvalého charakteru, pomalu progresivní a lze předpokládat postupné zhoršování klinického stavu. Znalec dále konstatuje, že kůň nebude do budoucna schopen startovat ve vyšších parkurových soutěžích a s ohledem na RTG nález a onemocnění dýchacích cest není vhodný do skokového sportu. Artrotické změny jsou chronického charakteru a nemohly vzniknout za dobu ustájení u žalobkyně. Závěrem znalec uvádí, že znalecké zkoumání prokázalo, že kupující zakoupil koně, u kterého se vyskytovala chronická onemocnění dýchacího a pohybového aparátu. Předmět koupě nebyl v době prodeje bezvadný, resp. v dobrém zdravotním stavu, jak se uvádí v kupní smlouvě.
11. Ze závěru klinického a RTG vyšetření provedeného dne 29. 7. 2015 I. P. vyplývá, že všechna základní vyšetření koně jsou v normě, vyklusání po ohybové zkoušce je u všech končetin negativní. Z veterinární zprávy téhož veterináře ze dne 2. 8. 2015 vyplývá, že kůň B. byl shledán zdravotně v pořádku a doporučen i nadále k využití pro sportovní účely. Na pravé pánevní končetině je přitom uveden RTG nález, a to neúplná ankylóza distálního intertarzálního kloubu s lytickými změnami na jeho mediálním kraji.
12. Z internetového výpisu parkurových závodů vyplývá, že dne 1. 5. 2015 se celkem tří závodů s koněm B. v Brně – Veveří zúčastnila jako jezdčynie L. S.. Ze seznamu výsledků koně B. za roky 2012 až 2015 vyplývá, že výkonnost koně se s přibývajícimi roky zvyšovala, přičemž pouze dva závody kůň vzdal. Při těchto závodech byl veden L. S..
13. Z emailové zprávy ze dne 6. 5. 2015 vyplývá, že žalobkyně děkuje žalované za rentgeny s tím, že je zítra přeposle svojí veterinářce. Současně žádá o zaslání návrhu kupní smlouvy.
14. Z výslechu svědka I. P. bylo zjištěno, že tento zná dobře obě účastnice řízení i koně B.. Účastnil se prodeje tohoto koně i parkurových soutěží v Brně na Veveří a v Litomyšli. Neví o žádných zdravotních problémech tohoto koně. Zná ho jednak ze závodů, ale měl ho i v tréninku. Párkrát na něm i sám jel.
15. Z výslechu svědka L. K. bylo zjištěno, že působí jako jeden z veterinářů ve stájích žalované, se kterou se zná i ze závodů, neboť sám aktivně jezdí. Svědek prováděl vyšetření koně B. před jeho prodejem, někdy začátkem května asi roku 2015. Provedl základní klinické vyšetření, ohybové zkoušky byly negativní. Provedl taktéž RTG s tím, že snímky vůbec neposuzoval, pouze je zaslal žalované, aby si je žalobkyně nechala posoudit svým veterinářem. Žádnou zprávu o vyšetření po něm nikdo nežádal, a proto ji neseřpisoval. Od žalované se následně dozvěděl, že kůň byl odvezen

žalobkyní ze závodu s dýchacími problémy na VFU Brno. Má tam hodně známých, a proto tam telefonoval. Bylo mu řečeno, že zjistili pouze lehký zánět dolních cest dýchacích, který může vzniknout i odeznít během 14ti dnů. Dozvěděl se, že na kliniku byl vyvíjen tlak, aby se na koně něco našlo, aby mohl být vrácen. Svědek se dále dozvěděl, že kůň byl před závody ustájen v klimatizované stáji s teplotou 17 stupňů, přičemž na závodech bylo teplota kolem 35 stupňů. Před vyšetřením znal B. pouze zběžně, neboť neměl žádné zdravotní problémy, pro které by ho léčil. Na RTG snímcích viděl špánek, ale žalovanou na něj neupozorňoval, protože každý veterinář to může posoudit jinak. Dle názoru svědka i se špánkem, který měl B., je kůň schopen jezdit výkonnostní soutěže ST, pokud nemá klinické příznaky. Cenu koně neznal. Při koupi takto drahého koně je běžné, že si kupující bere svého veterináře, který vyšetření osobně provede.

16. Ze znaleckého posudku Veterinární kliniky Heřmanův Městec vyplývá, že u koně B. bylo provedeno v lednu 2017 klinické vyšetření. Kůň byl shledán v dobrém zdravotním stavu. Vykazoval pouze mírné příznaky postižení dolních cest dýchacích. Byla splněna kritéria pro diagnózu IAD neutrofilního typu, přičemž koně s touto diagnózou nemusí nutně vykazovat kašel, případně ho vykazují až během zátěže, která však nemohla být vzhledem k meteorologickým podmínkám provedena. Shora uvedené onemocnění může vést ke snížené výkonnosti a neochotě pracovat u teplokrevných koní, včetně neochoty skákat překážky. Jasná příčina tohoto onemocnění zatím stanovena nebyla, ale uvádí se mnoho rizikových faktorů. V případě B. je příčinou neutrofilního IAD diagnostikovaného v lednu 2017 zřejmě trvalé ustájení v uzavřené stáji a krátký čas strávený na čerstvém vzduchu. Toto onemocnění není zcela shodné s IAD diagnostikovaným v červenci 2015 na VFU v Brně. Tehdy se jednalo o eosinofilní typ IAD, který se může vyvinout v průběhu i pouze jednoho dne a trvá i několik týdnů. Pokud byly výsledky parkúru v době prodeje a krátce po něm uspokojivé, kůň nekašlal a nezadýchával se, dá se usuzovat, že ke vzniku IAD došlo až k důsledku rozdílných zoohygienických podmínek u nové majitelky. Dle záznamu z vyšetření na VFU Brno byly provedeny dva zátěžové testy, přičemž jeden z nich byl proveden venku za extrémně horkého počasí, kůň vykazoval pocení a zrychlené dýchání, nicméně se pohyboval ochotně, nekolaboval a hodnoty tepové i dechové frekvence při zotavování klesaly normálně. Aby bylo možné s jistotou říci, že kůň byl v době prodeje již nemocný IAD, muselo by být v době prodeje provedeno nejenom klinické vyšetření, ale i bronchoalveolární laváž, pokud možno spojená s endoskopií. V případě IAD se obecně nejedná o onemocnění trvalé, kdy bývá pozorováno i spontánní uzdravení bez léčby. Diagnostikovaná IAD mohla u koně vést k neochotě skákat, ale nevysvětluje kolaps koně při práci. Vyšetření z ledna 2017 již eosinofilní typ IAD nepotvrdilo. Po vyřešení IAD by bylo s velkou pravděpodobností možné se s koněm účastnit parkurových soutěží stupně ST. Ze zprávy VFU Brno přitom nevyplývá, že by se jednalo o chronické progresivní onemocnění dýchacího aparátu. IAD může vzniknout v krátké době, v řádu dnů. Jistým ukazatelem chronicity zánětu dolních cest dýchacích může být přítomnost multinukleárních buněk v bronchoalveolární laváži. Tyto buňky se zde však dle zprávy z VFU Brno u B. nevyskytovaly. Nelze tedy s jistotou říci, kdy přesně uvedené onemocnění vzniklo. U koně bylo provedeno RTG vyšetření, dle kterého trpí kůň artrózou. Artrotické změny v oblasti distálního intertarzálního kloubu jsou patrné již na snímcích zhotovených 4. 5. 2015. Pouze na základě RTG snímků však nelze jednoznačně konstatovat, zda v tomto období již kůň vykazoval nějaké ortopedické projevy tohoto onemocnění. Jedná se přitom o onemocnění trvalého charakteru. Artrotické změny byly potvrzeny i na RTG snímcích pořízených dne 11. 1. 2017 na Veterinární klinice Heřmanův Městec. Takovéto změny představují pro koně potenciální riziko ortopedických potíží. V době vyšetření kůň žádné ortopedické příznaky nevykazoval. Riziko obtíží se však zvyšuje s intenzitou zátěže. Výkonnost koně může být tímto onemocněním negativně ovlivněna, avšak existují koně, kteří jsou schopni s obdobnými artrotickými změnami sportovat i na vyšší úrovni bez větších obtíží. Na RTG snímcích zhotovených 4. 5. 2015 jsou již artrotické změny patrné a jsou rozpoznatelné pro veterináře zabývající se ortopedickými onemocněními koní. V době vyšetření by kůň byl schopen závodního skákání, avšak vyšetření bylo prováděno v době, kdy kůň nebyl po delší době využíván a zatěžován.

17. Z výsledku MVDr. Jakuba Plachého, který je jedním ze zpracovatelů shora uvedeného znaleckého posudku bylo zjištěno, že vypracovával ortopedickou část posudku. Vyjádřil se taktéž k procesu nákupu a prodeje koní, jak by měl správně probíhat. Vyšetření koně B. prováděl v době, kdy tento nebyl aktivní, přičemž ortopedické vyšetření včetně provokačních zkoušek bylo negativní. Artrotické změny na RTG snímcích byly přitom stejné jako na snímcích z května 2015. Klinicky se takovýto nález může projevit kulháním, ale nemusí, stejně tak může způsobit nižší výkonnost koně, ale nemusí. V rozvinuté fázi tohoto onemocnění může dojít k tzv. ankylóze, kdy dojde se srůstu a bolestivost může ustát. Na snímcích RTG ze dne 4. 5. 2015 již byla patrná uvedená artrotická změna, přestože byly pouze ve formátu JPG. Tyto snímky bylo možné posoudit. Pokud se jedná o výkonnost koně při RTG nálezů špánku, pak tato je individuální a závisí na aktivitě špánku, kdy z RTG vyšetření nelze toto jednoznačně určit. U koně B. špánek nevadí, neboť v době vyšetření neměl žádné klinické projevy a špánek nebyl aktivní. Avšak kůň byl v té době v klidu, nebyl v zátěži. V různých zemích se přikládá různý význam RTG nálezům, případně klinickým projevům. U koní ve věku 10 let se špánek vyskytuje nezářídka, u B. byl už hodně srostlý, což bývá většinou u starších koní. Z dostupných materiálů zpracovatel posudku nezjistil, že by B. měl někdy problémy s kulháním.
18. Z výsledku druhé zpracovatelky znaleckého posudku MVDr. Venduly Jandové, Dipl. ECEIM bylo zjištěno, že tato prováděla vyšetření koně B. z hlediska interní stránky. Vyjádřila se k vyšetřením, která byla u koně prováděna na VFU Brno s tím, že na jejich klinice koně vyšetřovali 1,5 roku poté. V té době měla koně u sebe původní majitelka, koni byla poskytována základní péče, moc nepracoval a venku pobýval jen málo. Celkově byl kůň v dobrém zdravotním stavu, zjištěn byl pouze mírně zesílený šelest na plicích. Vyšetření v zátěži nebylo možno na klinice provést, neboť hodně mrzlo a byla k dispozici pouze venkovní dráha. Bylo provedeno vyšetření v klidu, dále endoskopické vyšetření, odběr hlenu a důkladné vyšetření krve. Bylo konstatováno mírné zánětlivé onemocnění plic, tentokrát však neutrofilního typu, nebyla zjištěna žádná změna ve zdravotním stavu koně oproti stavu normálnímu. U sportovních koní se doporučuje vyšetření při a po zátěži, protože se případné potíže mohou více projevovat. Vzhledem k 1,5 ročnímu odstupu od události však toto nebylo zásadní pro zjištění v rámci znaleckého zkoumání. IAD je dřívějším označením pro mírnější formu koňského astmatu, která se dělí podle druhů zánětlivých buněk. Příčiny tohoto onemocnění dosud nebyly přesně zjištěny, ale může se jednat o alergickou reakci např. na pyly. Také prach z peří, drůbeže nebo ptactva v okolí stájí může být jedním z faktorů pro vznik uvedeného onemocnění. Další možnou příčinou může být přítomnost parazitů. Nikdy není zřejmé, do jaké formy onemocnění se tato reakce vyvine, zda do neutrofilní nebo eosinofilní. Pokud není přítomen alergen, onemocnění může odeznít samo. Někdy také postačí úprava okolního prostředí. Eosinofilní typ IAD se léčí nejhůř, u B. však toto onemocnění přešlo samo bez léčby, protože eosinofily již v době vyšetření v lednu 2017 zjištěny nebyly. Dle zpracovatelky posudku není možné říci, za jak dlouhou dobu vzniklo onemocnění IAD eosinofilního typu, které bylo zjištěno při vyšetření na VFU Brno. Zpracovatelka posudku tuto záležitost konzultovala s kanadským odborníkem Dr. Lavoie, který uvedl, že je možné, že toto onemocnění vznikne i v průběhu jednoho dne. Následkem tohoto onemocnění bývá neochota pracovat. Onemocnění IAD není dle názoru zpracovatelky posudku důvodem pro vrácení koně, protože by se nemohl účastnit parkurových soutěží. Toto onemocnění je však třeba vyléčit, aby se z něho nevyvinula nějaká závažnější forma dušnosti. Dědičnost byla dosud prokázána pouze u závažné formy koňského astmatu, u mírnější formy nikoliv. Koně ve vysoké zátěži mohou být citlivější na onemocnění dýchacích cest, stejně jako lidé. Nelze říci, jestli by se onemocnění IAD eosinofilního typu u B. projevilo v případě, že by nebyl ve vysoké zátěži. Z pohledu plic nelze říci, že kůň v době prodeje nebyl úplně zdravý. Dle zpracovatelky posudku není možné zjistit, zda kůň ke dni 15. 5. 2015 trpěl IAD. K tomu by muselo být provedeno speciální vyšetření ve formě laváže. Je velmi pravděpodobné, že držení koně novou majitelkou mělo vliv na onemocnění IAD. Kůň byl ustájen v nové stáji a je pravděpodobné, že mu zde něco vadilo. Z toho, že kůň již 10 až 14 dní od zakoupení na prvním závodě trpěl dýchacími

problémy, nelze odvodit, že již ke dni prodeje trpěl onemocněním IAD. To by bylo možné zjistit pouze laváží.

19. Z výpovědi znalce MVDr. Michaela Mazocha bylo zjištěno, že s koněm B. se nikdy nesetkal a při zpracování posudku měl k dispozici nálezy V. a dále nálezy z VFU Brno včetně RTG snímků. RTG snímky ze dne 4. 5. 2015 k dispozici neměl. Dle jeho názoru je rozhodující RTG nález a nikoli zda má kůň klinické projevy. Znalec dále uvedl, že podle něj není podstatné jakým druhem IAD kůň trpěl nebo trpí. Skutečnost, že toto onemocnění je chronické a progresivní dovedl znalec z toho, že kůň měl problémy už delší dobu, opakovaně na závodišti a při vyšších teplotách. Umístění koně v klimatizované stáji a následná účast na závodech v horkém počasí mohla mít určitý vliv, ale onemocnění se projevovalo i jindy. Špánek, který byl u B. zjištěn, je omezující faktor a dá se předpokládat, že klinické projevy se mohou manifestovat více pokud je kůň v zátěži. Při klidovém režimu se nemusí klinicky projevit. Znalec dále uvedl, že veterinární praxi provozuje po dobu asi 36 let, přičemž se specializuje na malá a zoo zvířata. Klinické praxi u koní se věnoval asi 15 let a skončil s ní někdy v roce 1997 nebo 1999.
20. Z usnesení o odložení věci vydaného policejním orgánem Policie ČR, KŘ Kraje Vysočina, ÚO Třebíč, oddělení obecné kriminality, č.j. KRPJ-100826-64/TC2015-161071-KOR ze dne 1. 4. 2016 bylo zjištěno, že tímto byla odložena věc podezření ze spáchání zločinu podvod podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku, kterého se měla dopustit žalovaná tím, že za účelem svého obohacení uzavřela dne 15. 5. 2015 se žalobkyní kupní smlouvu na prodej koně B. určeného k parkurovému sportu s výkonností ST, kdy při prodeji zamlčela podstatné informace o jeho zdravotním stavu, získala pro sebe finanční prostředky ve výši 900 000 Kč, přičemž následným vyšetřením bylo odhaleno chronické onemocnění a pohybového aparátu koně neslučitelné s jeho závodním využitím. Věc byla odložena dle ust. § 159a odst. 1 trestního řádu, neboť nešlo o podezření ze zločinu a nebylo na místě věc vyřídit jinak.
21. Na podkladě shora provedených důkazů učinil soud následující skutková zjištění: Dne 15. 5. 2015 byla mezi žalovanou jako prodávající a žalobkyní jako kupující uzavřena kupní smlouva, jejímž předmětem byl kůň B.. Žalobkyně svým podpisem stvrdila, že je seznámena se zdravotním stavem koně na základě klinického a RTG vyšetření. Dále bylo sjednáno, že kůň je prodáván do sportu na parkurové ježdění s aktuální výkonností ST a je v dobrém zdravotním stavu. Kupní cena byla sjednána na částku 900 000 Kč, kterou žalobkyně žalované zaplatila ve 3 hotovostních splátkách po 300 000 Kč. Žádná reklamační lhůta smlouvou sjednána nebyla. Dne 1. 5. 2015 absolvovala s B. celkem 3 závody v Brně dcera žalobkyně. Žalobkyně obdržela od žalované emailem RTG snímky B. dne 6. 5. 2018. Dne 8. 7. 2015 žalobkyně od kupní smlouvy písemně odstoupila z důvodu zdravotních problémů koně s tím, že již průběhu prvního závodu v červnu 2015 se u něj začaly objevovat dýchací problémy a dne 3. 7. 2015 se celá situace opakovala a nebylo možné závod dokončit. Kůň B. již v době prodeje trpěl artrotickými změnami v podobě tzv. špánku. V době vyšetření na VFU Brno v červenci 2015 trpěl kůň IAD eozinofilního typu a v době vyšetření na Veterinární klinice v Heřmanově Městci trpěl IAD neutrofilního typu.
22. Po právní stránce soud projednávaný případ posuzoval dle následující zákonných ustanovení.
23. *Dle ust. § 494 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále též jen „o.z.“) živé zvíře má zvláštní význam a hodnotu již jako smysly nadaný živý tvor. Živé zvíře není věcí a ustanovení o věcech se na živé zvíře použijí obdobně jen v rozsahu, ve kterém to neodporuje jeho povaze.*
24. *Dle ust. § 2079 odst. 1 o.z. kupní smlouvou se prodávající zavazuje, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě, a umožní mu nabytí vlastnické právo k ní, a kupující se zavazuje, že věc převezme a zaplatí prodávajícímu kupní cenu.*
25. *Dle ust. § 2082 odst. 1 věty první o.z. na kupujícího přechází nebezpečí škody na věci současně s nabytím vlastnického práva.*
26. *Dle ust. § 2084 o.z. prodávající upozorní kupujícího při ujednávání kupní smlouvy na vady věci, o nichž ví.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Kafková.

27. Dle ust. § 2100 odst. 1 věta první o. z. právo kupujícího z vadného plnění zakládá vada, kterou má věc při přechodu nebezpečí škody na kupujícího, byť se projeví až později.
28. Dle ust. § 2103 o. z. kupující nemá práva z vadného plnění, jedná-li se o vadu, kterou musel s vynaložením obvyklé pozornosti poznat již při uzavření smlouvy. To neplatí, ujistil-li ho prodávající výslovně, že věc je bez vad, anebo zastřel-li vadu lstivě.
29. Dle ust. § 2106 odst. 1 písm. d) o. z. je-li vadné plnění podstatným porušením smlouvy, má kupující právo odstoupit od smlouvy.
30. Dle ust. § 2107 odst. 1 věta první o. z. je-li vadné plnění nepodstatným porušením smlouvy, má kupující právo na odstranění vady, anebo na přiměřenou slevu z kupní ceny.
31. Dle ust. § 2121 odst. 1 o. z. nebezpečí škody přechází na kupujícího převzetím věci.
32. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná. Pokud se jedná o vrácení kupní ceny ve výši 900 000 Kč, pak provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že by kůň v době prodeje takovou vadou, která by zakládala zákonný důvod pro odstoupení od smlouvy, resp. že žalobkyně nevyvalovala obvyklou pozornost, aby existující vadu koně rozpoznala již v době jeho koupě. V řízení bylo prokázáno, že kůň již v době prodeje trpěl vadou, a to artrotickými změnami v oblasti distálního intertarsálního kloubu s částečným přemostěním kloubu, tzv. špánkem. Žalobkyně však měla k dispozici RTG snímky tohoto kloubu již v době před podpisem kupní smlouvy a při vynaložení obvyklé pozornosti, tak měla a mohla poznat tuto vadu již při uzavření smlouvy. Ve smlouvě je přitom výslovně uvedeno, že kůň je v dobrém zdravotním stavu, a nikoli že netrpí žádnou vadou. Nelze přitom konstatovat, že by žalovaná popsanou vadu lstivě zastřela, neboť nebylo prokázáno, že by o této vadě sama věděla, a navíc sama žalobkyni potřebné RTG snímky poskytla již před podpisem kupní smlouvy. Zpracovatel znaleckého posudku MVDr. Plachý přitom uvedl, že z RTG snímků zaslaných žalovanou žalobkyni emailem bylo uvedené onemocnění kloubu zjištělné. Nadto však bylo znaleckým zkoumáním prokázáno, že ačkoliv kůň trpí tímto chronickým onemocněním trvalého charakteru nelze obecně říci, že by jej to vyřazovalo z účasti na parkurových soutěžích, pro kterýžto účel byl kůň prodáván. V době, kdy proběhlo ortopedické vyšetření koně MVDr. Plachým (na začátku roku 2017) byl jeho výsledek negativní včetně provokačních zkoušek. Na RTG snímcích přitom nebyla patrná žádná změna oproti RTG snímkům z doby prodeje koně. Dle zpracovatele posudku se takovýto nálezný může projevit kulháním, ale nemusí, stejně jako může způsobit nižší výkonnost koně, ale nemusí. Žalobkyně proto nemá v tomto ohledu práva z vadného plnění, neboť se jedná o vadu, kterou musela s vynaložením obvyklé pozornosti poznat již při uzavření smlouvy (viz citované ust. § 2103 o. z.). Pokud se jedná o dýchací potíže, které byly primárním důvodem pro odstoupení od smlouvy, neboť ke zjištění ortopedického problému došlo až následně, lze konstatovat, že v průběhu řízení se nepodařilo prokázat, že by onemocněním IAD eozinofilního typu, které bylo zjištěno při vyšetření na VFU Brno na počátku července 2015, trpěl kůň již v okamžiku prodeje. Ze samotného znaleckého posudku i z výpovědi jeho zpracovatelky MVDr. Jandové vyplynulo, že potvrdit nebo vyvrátit tvrzení, že kůň uvedenou chorobou trpěl již v okamžiku prodeje, by bylo možné jen na základě odborného vyšetření v podobě laváže provedeného v době prodeje koně. Pokud by žalobkyně vynaložila potřebnou péči a nechala provést řádné klinické vyšetření koně, pak by rámci takového vyšetření mohlo být případné plicní onemocnění příslušným vyšetřením odhaleno, pokud jím kůň v době prodeje již trpěl. Žalobkyně ačkoliv stvrdila svým podpisem, že byla seznámena se zdravotním stavem koně na základě mj. klinického vyšetření koně, přestože o výsledku tohoto vyšetření žádnou zprávu od žalované neobdržela. Pokud se jedná o znalecký posudek MVDr. Mazocha, pak k tomuto soud nepřihlížel, neboť tento znalec posuzovaného koně nikdy neviděl a nikdy jej ani nevyšetřil. Při vypracování svého posudku přitom vycházel pouze z veterinárních zpráv, které mu předložila žalobkyně. Nadto sám v rámci své výpovědi před soudem uvedl, že klinickou praxi u koní již neprojektuje od roku 1997 nebo 1999. Naproti tomu zpracovatelé posudku z Veterinární kliniky Heřmanův Městec jsou na léčbu chorob koní specializováni.

33. Pokud se jedná o námitky žalobkyně proti znaleckému posudku vypracovanému Veterinární klinikou Heřmanův Městec, k těmto lze uvést následující. Dříve než byl jakýkoliv znalec ve věci ustanoven, vznesla žalovaná námitku proti případnému ustanovení znalce působícího u VFU Brno, neboť ze strany tohoto ústavu již byla lékařská zpráva ke stavu koně podána. Dne 8. 6. 2016 bylo i přesto vydáno usnesení o ustanovení VFU Brno znalcem s tím, aby se na vypracování posudku nepodíleli konkrétní vyjmenovaní veterinární lékaři, kteří koně B. již ošetřovali. Následně byl spis znaleckému ústavu odeslán. Dne 13. 7. 2016 se spis vrátil s tím, že VFU Brno nemůže posudek vypracovat z důvodu střetu zájmů, neboť veterinární zprávy koně B. vyjadřují stanovisko celé Kliniky chorob koní VFU Brno, nikoli jen jednotlivých uvedených lékařů. Následně soud oslovil přednostu Kliniky chorob koní VFU, který mu jako obdobně vybavené a erudované pracoviště doporučil Veterinární kliniku v Heřmanově Městci. V době rozhodování soudu byl přítom jako znalec v oboru veterinární lékařství se specializací na koně v seznamu znalců MSp jako jediný zapsán MVDr. Mazoch. Pokud se jedná o další znalecké ústavy kromě VFU Brno, pak tyto sice jsou zapsány pro veterinární lékařství (medicínu), ale nemají specializaci v oboru choroby koní. VFU je jediným takto specializovaným znaleckým ústavem v ČR. Dne 13. 10. 2016 podepsal slib znalce za společnost Equine Vet service, a.s. provozující Veterinární kliniku Heřmanův Městec, předseda jejího představenstva a dne 21. 10. 2016 bylo vydáno usnesení o ustanovení společnosti Equine Vet service, a.s. znalcem ad hoc. Veterinární klinika v Heřmanově Městci je přítom pracovištěm specializovaným na léčbu chorob koní. Usnesení nabylo právní moci dne 3. 11. 2016 a žalobkyně ani její právní zástupce proti přiřazení této právnické osoby jako znalce ad hoc neměli žádných námitek, ačkoli usnesení obsahovalo poučení o možnosti podat námitky proti osobě znalce. Ty žalující strana začala uplatňovat teprve poté, co jí byl doručen znalecký posudek, který vyznívá v její neprospěch. Znalecký posudek (avšak chybně označený jako veterinární zpráva) byl soudu doručen až dne 5. 5. 2017. Soud jej znalci obratem vrátil s tím, že posudek je nesprávně označen a znalci byla stanovena lhůta ke sjednání nápravy. Správně označený posudek byl soudu doručen dne 25. 5. 2017 a následujícího dne byl rozeslán účastníkům. Je pravdou, že pod tímto posudkem je nedopatřením podepsán ředitel kliniky a nikoli jednatel společnosti Equine Vet Service. Tento formální nedostatek byl však odstraněn a součástí spisu je posudek, opatřený podpisy jeho zpracovatelů a předsedy představenstva. Jeho obsah je přítom naprosto shodný s obsahem posudku rozeslaného účastníkům.
34. Výslech J. H. považoval soud za nadbytečný, a proto jej neprovedl, když dle právního zástupce žalobkyně by se jako svědek měl vyjádřit pouze ke statutu Kliniky Heřmanův Městec.
35. Ohledně částky 60 000 Kč pak soud žalobu zamítl, neboť nebylo zřejmé, z jakých důvodů žalobkyně tuto částku požaduje, přičemž současně nebyly soudu žalobkyní předloženy žádné důkazy k této částce. Při jednání konaném dne 10. 1. 2018 přítom soud žalobkyni, resp. jejího právního zástupce poučil dle § 118a odst. 1, 3 o.s.ř. o tom, že ohledně této částky má doplnit svá tvrzení, za co přesně jakou konkrétní částku požaduje, neboť v žalobě pouze obecně uvádí, že se jedná o náklady na ustájení, veterinární péči a převozy. Dále byla žalující strana poučena, aby označila veškeré důkazy potřebné k prokázání těchto tvrzení s tím, že v opačném případě hrozí, že nebude mít úspěch v této části sporu. Právní zástupce žalobkyně na výzvu soudu reagoval tak, že se vyjádří později, což však neučinil. Žaloba byla proto ohledně částky 60 000 Kč také jako nedůvodná zamítnuta.
36. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále též jen „o.s.ř.“). Žalovaná byla v řízení plně úspěšnou a má tudíž podle uvedeného zákonného ustanovení proti žalobkyni právo na plnou náhradu nákladů řízení. Důvody hodné zvláštního zřetele opodstatňující mimořádnou aplikaci ust. § 150 o.s.ř. soud v projednávaném případě neshledal. Soud tedy ve věci plně úspěšné žalované přiznal proti žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení, vyčíslenou jako součet následujících položek:
- **odměna advokáta** ve smyslu ustanovení § 7 bod 5. vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále též jen „AT“), ve výši 7 x 12 140 Kč za 6 úkonů právní

služby (převzetí a příprava zastoupení, písemné vyjádření k žalobě, účast u jednání – 21. 3. 2016, 10. 1. 2018 /více než 2 hodiny/ a 9. 5. 2018), celkem **84 980 Kč**,

- 6 x 300 Kč jako **paušální částky náhrady výdajů** podle ustanovení § 13 odst. 3 AT příslušející jednotlivě za shora uvedené úkony právní služby, celkem **1 800 Kč**,
- **záloha** na znalecký posudek v částce **5 000 Kč** (uhrazena žalovanou dne 23. 6. 2016)

37. Shora přiznané náklady řízení (s výjimkou zaplacené zálohy na znalecký posudek jako hotového výdaje) jsou dále navýšeny o 21% jako částku odpovídající sazbě daně z přidané hodnoty (dále též jen „DPH“), neboť právní zástupce žalované je coby registrovaný plátcem daně z přidané hodnoty (dle Spr 147/2008) povinen tuto daň odvést dle zvláštního právního předpisu. DPH přitom představuje částku **18 223,80 Kč**.

38. Způsob úhrady nákladů řízení k rukám advokáta žalované nachází své opodstatnění v ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř.; lhůta k jejich úhradě vychází z ustanovení § 160 odst. 1 téhož právního předpisu, když soud v této souvislosti neshledal žádné důvody pro aplikaci věty za středníkem tohoto ustanovení.

39. Dle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

40. Usnesením č. j. 7 C 273/2015-183 ze dne 4. 1. 2018 bylo znalci Equine Vet Service, a.s. za písemný znalecký posudek přiznáno znalečné ve výši 22 611,38 Kč. Žalobkyně přitom dne 17. 6. 2016 zaplatila na účet zdejšího soudu jako zálohu na vypracování znaleckého posudku částku 5 000 Kč. Žalovaná zaplatila tutéž částku jako zálohu dne 23. 6. 2016. Obě zálohy v celkové výši 10 000 Kč byly použity na úhradu části znalečného a zbývající část ve výši **12 611,38 Kč** byla proplacena z prostředků soudu. Usnesením č. j. 7 C 273/2015-202 ze dne 8. 2. 2018 bylo znalci MVDr. Michaelu Mazochovi, LL.M. za účast u jednání soudu dne 10. 1. 2018 přiznáno znalečné ve výši **6 472 Kč**. Žádná záloha přitom od účastníků řízení vybrána nebyla a celá tato částka byla znalci proplacena z rozpočtových prostředků zdejšího soudu. S ohledem na shora uvedené a na citované zákonné ustanovení, uložil soud výrokem III. tohoto rozsudku žalobkyni povinnost uhradit České republice na účet Okresního soudu v Třebíči částku **19 083,38 Kč**. Uvedenou částku je žalobkyně povinna uhradit na účet č. 19-927711/0710, VS 1107027315. Předpoklady pro osvobození od soudních poplatků soud u žalobkyně soud neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím Okresního soudu v Třebíči. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Třebíč 18. května 2018

Mgr. Petra Rutarová v. r.
samosoudkyně