

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Klimešovou v právní věci navrhovatelů **a) M. Ch.**, XXXXX, XXXXX, PSČ XXXXX, **b) G. Ch.**, XXXXX, XXXXX, PSČ XXXXX, **c) Moyo holding, a.s.**, Dalovice, Botanická 276, PSČ 362 32, IČ: 45358095, pr. zast. JUDr. Jiřím Gajdarusem, advokátem, Praha 1, Revoluční 1003/3, PSČ 110 00, **d) J. L.**, XXXXX, XXXXX, PSČ XXXXX, **e) A. H.**, XXXXX, XXXXX, PSČ XXXXX, **f) B. H.**, XXXXX, XXXXX, PSČ 541 01, **g) Gaurotes, s.r.o.**, Trutnov, Škroupova 541, PSČ 541 01, IČ: 27484220, navrhovatelé d) - g) zastoupeni Mgr. Janem Růžičkou, advokátem, se sídlem Brno, Lidická 51, PSČ 602 00, za účasti obchodní společnosti **1) ORGREZ, a.s.**, se sídlem Brno, Hudcova 76, PSČ 657 97, IČ: 46900829, **2) ORGING Brno a.s.**, se sídlem Brno, Hudcova 76, PSČ 612 00, IČ: 25304780, oba pr. zast. JUDr. Ing. Ivanem Rottem, advokátem, Brno, Křížová 18, PSČ 603 00, o přezkoumání výše protiplnění a přiznání práva na jinou výši protiplnění

### *t a k t o :*

- I. Přiměřené protiplnění za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč společnosti ORGREZ, a.s., se sídlem Brno, Hudcova 76, PSČ 657 97, IČ: 46900829, činí 1.722,- Kč.**
- II. Společnost ORGING Brno a.s., se sídlem Brno, Hudcova 76, PSČ 612 00, IČ: 25304780, je povinna zaplatit navrhovateli M. Ch., XXXXX, XXXXX, PSČ XXXXX, částku ve výši 413.370,- Kč a úrok z prodlení ve výši podle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., za dobu ode dne 07.11.2005 do zaplacení, a to nejpozději do 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.**
- III. Společnost ORGING Brno a.s., se sídlem Brno, Hudcova 76, PSČ 612 00, IČ: 25304780, je povinna zaplatit navrhovateli G. Ch., XXXXX, XXXXX, PSČ XXXXX, částku ve výši 122.480,- Kč a úrok z prodlení ve výši podle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., za dobu ode dne 07.11.2005 do zaplacení, a to nejpozději do 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.**
- IV. Společnost ORGING Brno a.s., se sídlem Brno, Hudcova 76, PSČ 612 00, IČ: 25304780, je povinna zaplatit společnosti Moyo holding, a.s., se sídlem Dalovice, Botanická 276, PSČ 362 32, IČ: 45358095, částku ve výši 50.523,- Kč a úrok z prodlení ve výši podle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., za dobu ode dne 07.11.2005 do zaplacení, a to nejpozději do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Ve zbývající částce, tj. 6.303,- Kč, se návrh zamítá.**

- V. Společnost ORGING Brno a.s., se sídlem Brno, Hudcova 76, PSČ 612 00, IČ: 25304780, je povinna zaplatit navrhovateli J. L., nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, PSČ XXXXX, částku ve výši 2,296.500,- Kč a úrok z prodlení ve výši podle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., za dobu ode dne 07.11.2005 do zaplacení, a to nejpozději do 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- VI. Společnost ORGING Brno a.s., se sídlem Brno, Hudcova 76, PSČ 612 00, IČ: 25304780, je povinna zaplatit navrhovateli A. H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, PSČ XXXXX, částku ve výši 5,542.220,- Kč a úrok z prodlení ve výši podle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., za dobu ode dne 07.11.2005 do zaplacení, a to nejpozději do 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- VII. Společnost ORGING Brno a.s., se sídlem Brno, Hudcova 76, PSČ 612 00, IČ: 25304780, je povinna zaplatit navrhovateli B. H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, PSČ XXXXX, částku ve výši 76.550,- Kč a úrok z prodlení ve výši podle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., za dobu ode dne 07.11.2005 do zaplacení, a to nejpozději do 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- VIII. Společnost ORGING Brno a.s., se sídlem Brno, Hudcova 76, PSČ 612 00, IČ: 25304780, je povinna zaplatit navrhovateli společnosti Gaurotes, s.r.o., se sídlem Trutnov, Škroupova 541, PSČ 541 01, IČ: 27484220, částku ve výši 5,358.500,- Kč a úrok z prodlení ve výši podle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., za dobu ode dne 07.11.2005 do zaplacení, a to nejpozději do 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- IX. Účastníci řízení 1) a 2) jsou povinni společně a nerozdílně uhradit navrhovateli a) na nákladech řízení částku ve výši 1.696,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.  
Účastníci řízení 1) a 2) jsou povinni společně a nerozdílně uhradit navrhovateli b) na nákladech řízení částku ve výši 6.662,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.  
Účastníci řízení 1) a 2) jsou povinni společně a nerozdílně uhradit navrhovateli c) na nákladech řízení částku ve výši 77.276,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce JUDr. Jiřího Gajdaruse, advokáta, se sídlem Praha 1, Revoluční 1003/3.  
Účastníci řízení 1) a 2) jsou povinni společně a nerozdílně uhradit navrhovatelům d) až g) na nákladech řízení částku ve výši 31.540,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce Mgr. Jana Růžičky, advokáta, se sídlem Brno, Lidická 51.
- X. Účastníci řízení 1) a 2) jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Brně č.ú. 3703-5720621/0710, KS 1148, VS 5022009205 na nákladech řízení částku ve výši 12.580,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### ***O d ů v o d n ě n í :***

Návrhem ze dne 15.10.2005 se navrhovatel a) a navrhovatel b) domáhali určení, že protiplnění ve výši 191,- Kč za 1 akcii o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč účastníka řízení ORGREZ, a.s. je nepřiměřené. Svůj návrh odůvodnili tím, že byli dlouhodobě akcionáři společnosti ORGREZ, a.s., se sídlem Brno, Hudcova 76, PSČ 657 97, IČ: 46900829. Dne 10.08.2005 rozhodla mimořádná valná hromada na základě ust. § 183i obch. zák. o přechodu všech ostatních akcií na hlavního akcionáře společnost ORGING Brno a.s. Navrhovatel a) uvedl, že byl vlastníkem 270 ks akcií, navrhovatel b) pak 80 ks akcií společnosti ORGREZ, a.s. Dále navrhovatelé uvedli, že výše protiplnění, která byla stanovena na základě znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. č. 2440-137/05 ze dne 01.07.2005 je nepřiměřená. Navrhovatelé považují znalecký posudek vypracovaný tímto znalcem za neodpovídající požadavkům na stanovení přiměřené protihodnoty účastnických cenných papírů, když posudek je dle jejich názoru v rozporu s metodikou vydanou Komisí pro cenné papíry a obsahuje zjevně závažné nedostatky a rozpory. Žádají soud, aby přezkoumal a stanovil správnou výši protiplnění v penězích.

Návrh ve stejné věci podal také navrhovatel c), a to dne 02.11.2005. Uvedl, že ke dni podání návrhu je vlastníkem 33 ks kmenových listinných akcií na majitele společnosti ORGREZ, a.s. o jmenovité hodnotě každé akcie 1.000,- Kč. Dále uvádí skutečnosti jako navrhovatelé a), b) a domnívá se, že výše protiplnění nebyla hlavním akcionářem a následně valnou hromadou společnosti ORGREZ, a.s. konanou dne 10.08.2005 určena přiměřeně. Ve znaleckém posudku musí být dle navrhovatele c) přihlédnuto také k metodám, které obecně určují spodní hranici možného ocenění a touto metodou je zejména metoda likvidační. Za absolutně nepřijatelné potom navrhovatel c) považuje případy ZNAL ve znaleckém posudku ve snaze minimalizovat výši stanovení ceny účastnických cenných papírů nesprávně a v rozporu s obecnými zásadami stanovení objektivní tržní hodnoty, aplikuje faktory negativně ovlivňující výslednou hodnotu, jakými jsou např. srážka za minoritu a nelikviditu v celkové výši 75 %. Navrhovatel c) tedy považuje znalecký posudek zpracovaný společností STAVEXIS, s.r.o. za neodpovídající požadavkům na stanovení přiměřené protihodnoty účastnických cenných papírů, které jsou předmětem práva výkupu účastnických cenných papírů hlavním akcionářem. Navrhuje proto, aby soud určil jinou výši přiměřeného protiplnění.

Návrhem ze dne 04.11.2005 po té navrhovatelé d) až g) se domáhaly přezkoumání výše přiměřeného protiplnění v souvislosti s přechodem účastnických cenných papírů společnosti ORGREZ, a.s. na hlavního akcionáře. Svůj návrh odůvodnili tím, že navrhovatel d) vlastní 1 500 ks akcií společnosti ORGREZ, a.s., navrhovatel e) 3 620 ks akcií, navrhovatel f) 50 ks akcií společnosti ORGREZ, a.s. a navrhovatel g) 3 500 ks akcií. Rovněž dle názoru těchto navrhovatelů je znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. chybný, nesplňuje po formální ani obsahové stránce požadavky kladené na znalecké posudky Komisí pro cenné papíry. Dle názoru navrhovatelů posudek obsahuje řadu věcných nedostatků a nemůže sloužit tedy jako podklad o přiměřenosti protiplnění. Usnesení valné hromady, která přijala rozhodnutí o přechodu vlastnického práva ke všem ostatním akciím emitovaných společností na hlavního akcionáře, která se konala 10.08.2005, bylo v obchodním věstníku zveřejněno dne 05.10.2005, kdy bylo rozhodnutí valné hromady

zapsáno do obchodního rejstříku. Po uplynutí jednoho měsíce dle obchodního zákoníku dochází k přechodu vlastnictví akcií navrhovatele na hlavního akcionáře. Navrhovatelé žádají soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, když považují částku 191,- Kč, která byla stanovena jako výše protiplnění, za nepřiměřenou.

Účastníci řízení 1), 2) ve svém vyjádření k návrhům uvedli, že tvrzení navrhovatelů jsou irelevantní, když mimořádná valná hromada společnosti ORGREZ, a.s. rozhodla o přechodu akcií ostatních akcionářů na majoritního akcionáře v souladu s tehdy platnou právní úpravou. Dále uvádí, že nelze přisvědčit argumentaci navrhovatelů co se týká znaleckého posudku zpracovaného společností STAVEXIS, s.r.o., a to s ohledem na skutečnost, že ani jeden z navrhovatelů není znalcem. Dle názoru účastníků řízení je nutno přihlédnout i k počtu akcií vlastněných navrhovatelem, kdy jimi vlastněný akciový podíl je naprosto mizivý a z hlediska hlasovacího práva na valné hromadě zanedbatelný. Navrhují zamítnutí všech návrhů v plném rozsahu.

Navrhovatel c) v průběhu řízení s ohledy na závěry znaleckého posudku vypracovaného znalcem ustanoveným pro tyto účely soudem (§ 127 o.s.ř.) omezil předmět řízení na částku 1.722,- Kč za 1 ks kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč společnosti ORGREZ, a.s. Soud změnu návrhu připustil usnesením ze dne 04.04.2011.

Soud ve věci ustanovil znalce, a to znalkyni Ing. Ivanu Prchalovou Heřboltovou, CSc., usnesením ze dne 23.05.2008. Zástupce účastníků řízení 1), 2) vznesl námitky proti soudem ustanovené znalkyni.

Krajský soud v Brně svým usnesením ze dne 26.03.2009 potom rozhodl, že znalkyně Ing. Ivana Prchalová Heřboltová není vyloučena z výkonu funkce znalce v této věci.

Proti tomuto usnesení zástupce účastníků řízení podal odvolání. Vrchní soud v Olomouci svým rozhodnutím ze dne 09.06.2009 odvolání odmítl, když odvolání proti tomuto usnesení není přípustné (§ 218 písm. c) o.s.ř.).

V řízení mezi účastníky řízení nebyla sporná skutečnost ohledně aktivní legitimace navrhovatelů k podání návrhů a k vedení tohoto řízení, když tuto skutečnost zástupce účastníků řízení učinil nespornou při jednání soudu dne 30.03.2011.

Dále nebylo sporu mezi stranami o tom, že valná hromada společnosti ORGREZ, a.s. konaná 10.08.2005 rozhodla o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře společnost ORGING Brno, a.s.

Účastníci řízení rovněž nerozporovali datum zveřejnění zápisu usnesení valné hromady do obchodního rejstříku v obchodním věstníku, a to dne 05.10.2005, a rovněž výši protiplnění stanovenou znaleckým posudkem STAVEXIS, s.r.o. ve výši 191,- Kč za 1 ks akcie o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč.

Soud provedl k důkazu výpis z obchodního rejstříku navrhovatele c) z něhož zjistil, že navrhovatel c) je zapsán v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Plzni, oddíl B, vložka 238.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl C, vložka 21726, soud zjistil, že je zapsána společnost Gaurotes, s.r.o. (navrhovatel g).

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 2006, soud zjistil, že je zapsána společnost ORGING Brno a.s.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 852, soud zjistil, že je zapsána společnost ORGREZ a.s.

Z výpisu z Obchodního věstníku ze dne 05.10.2005 vyplývá, že byl zveřejněn zápis usnesení valné hromady společnosti ORGREZ, a.s. o přijetí usnesení o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře dle § 183j a následujících obch. zák.

Ze znaleckého posudku č. 2440-137/05 ze dne 01.07.2005 zpracovaného znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. soud zjistil, že tímto posudkem, který byl zpracován na základě zadání společnosti ORGING Brno, a.s. byla stanovena výše protiplnění při přechodu vlastnictví akcií na hlavního akcionáře, a to na částku 191,- Kč za 1 ks kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč.

Dále z posudku společnosti STAVEXIS, s.r.o. vyplývá, že při zpracování tohoto posudku byly použity různé metody, když byla stanovena hodnota akcie na základě substanční metody, zjištěná hodnota akcie byla 413,- Kč, váhový koeficient byl přidělen 2; dále byla stanovena hodnota akcie odvozená z realizovaných obchodů na hodnotu 185,- Kč, byl přiřazen váhový koeficient 3,5; dále byla stanovena hodnota akcie na základě výnosového ocenění, když byla hodnota akcie touto metodou zjištěna na 98,- Kč a této hodnotě byl přiřazen váhový koeficient 4,5. Jako výsledná byla tedy stanovena hodnota za 1 ks akcie 191,- Kč a byla stanovena jako vážený průměr všech tří použitých pomocných metod, když dle závěru znaleckého posudku byl nejvyšší váhový koeficient přiřazen hodnotě akcie stanovené na základě výnosového ocenění, neboť zřejmě tato hodnota zobrazuje nejvýstižněji hodnotu pro minoritního akcionáře, který nemá možnost ovlivňovat fungování a výsledky společnosti, a vlastnictví akcií má pro něho význam pouze z hlediska očekávaného výnosu.

Dále soud provedl k důkazu znalecký posudek soudem ustanoveným znalcem zpracovaný Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou, když v usnesení o jmenování znalkyně soud uložil znalkyni odpovědět na odborné otázky, když hodnocení soudu nemohou podléhat odborné znalecké závěry.

Ze znaleckého posudku zpracovaného Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou č. 484-15/10 vyplývá, že znalkyně tento posudek vypracovala na základě zadání soudu, když úkolem bylo stanovit výši přiměřeného protiplnění za akcie společnosti ORGREZ, a.s. k datu 30.06.2005 a přezkoumání výše protiplnění stanovenou znaleckým posudkem zpracovaným společností STAVEXIS, s.r.o.

Ze znaleckého posudku vyplývá, že znalkyně k ocenění použila přístup ocenění majetkovou metodou účetní hodnoty a ocenění metodou diskontovaných volných peněžních toků (DCF). Z posudku dále vyplývá, že co se týká ocenění účetní hodnotou vlastního kapitálu, byla stanovena hodnota 1 ks akcie s nominální hodnotou 1.000,- Kč na hodnotu 1.465,32 Kč za 1 ks akcie. Výnosovou metodou DCF potom byla stanovena hodnota 1 ks akcií s nominální hodnotou 1.000,- Kč na hodnotu 1.721,78 Kč za 1 ks akcie. Znalkyně uvedla, že nejvhodnější

i teoreticky nejsprávnější metodou pro ocenění akcií společnosti ORGREZ, a.s. je výnosová metoda diskontovaných peněžních toků DCF. Dle znalkyně tedy přiměřené protiplnění za 1 ks akcie s nominální hodnotou 1.000,- Kč společnosti ORGREZ, a.s. ke dni 30.06.2005 činí 1.722,- Kč.

Dále znalkyně ve svém znaleckém posudku uvádí, že nelze vyloučit, že zejména při zohlednění údajů o provozně nepotřebném majetku a optimalizaci některých nákladů by přiměřené protiplnění za akcie společnosti ORGREZ, a.s. bylo vyšší, než je stanoveno v tomto znaleckém posudku.

Majetkové ocenění ve formě likvidační hodnoty nebylo použito, protože společnost ORGREZ, a.s. je prosperující firma, která splňuje domněnku trvání společnosti. Dalším důvodem dle znalkyně, proč nemohlo být použito majetkové ocenění, je velký časový odstup data zpracování tohoto znaleckého posudku od požadovaného data ocenění.

Co se týká přezkoumání znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o., soudem ustanovená znalkyně ve svém znaleckém posudku uvádí, že znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. je dle jejího názoru zcela chybný a vykazuje zásadní nedostatky, že na jeho základě není možné stanovit přiměřenou výši protiplnění za akcie společnosti ORGREZ, a.s. Žádná z metod ve znaleckém posudku STAVEXIS, s.r.o. není použitá správně, když ocenění na základě substanční metody je naprosto nepřijatelné v této věci, hodnota akcie odvozená z realizovaných obchodů vychází ve všech případech z dat starších než 1 rok a není toto ocenění možné použít k datu 30.06.2005. Co se týče výnosového ocenění, metoda kapitalizovaných čistých výnosů použitá znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. vykazuje řadu zcela zásadních nedostatků, nebyly zdůvodněny ani základní použité parametry, nebyl proveden rozbor hospodaření společnosti.

Dále soud provedl důkaz výsledkem znalkyně Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, která ve své výpovědi plně odkázala na písemné vyhotovení znaleckého posudku, stvrdila skutečnosti uvedené v tomto znaleckém posudku. K dotazům navrhovatelů a účastníků řízení znalkyně uvedla, že dle jejího názoru nebyl důvod provádět likvidační ocenění společnosti, když předpokládala, že společnosti ORGREZ, a.s. bude dále fungovat a s odstupem 6, 7 let je velmi obtížné provádět substanční ocenění majetku. Uvedla, že společnost ORGREZ, a.s. jí nepředala soupis nemovitostí, tento si udělala sama z výpis z katastrálního úřadu. Nebylo tedy prováděno substanční ocenění. Dále ve své výpovědi potvrdila, že metoda diskontovaných peněžních toků je obecně považovaná za nejlepší a nejvhodnější metodu pro ocenění společnosti, která funguje, a u které nepředpokládáme její likvidaci, protože nejlépe zobrazuje možný užitek, který by měl akcionář nebo podílník společnosti z majetku, který společnost vlastní. Je to také v souladu s metodikou ČNB a Komise pro cenné papíry. Ostatní použité metody mají jakousi doplňkovou kontrolní funkci. Uvedla, že ze strany účastníků řízení byla těžkopádná součinnost, neboť probíhala prostřednictvím advokátní kanceláře JUDr. Rotta, byla zdoluhavá komunikace. Uvedla, že v případě společnosti ORGREZ, a.s. je správné použít přírážku za malou společnost, protože primární metodou pro určení nákladů vlastního kapitálu byla metoda CAPM, která vychází z dat uveřejněných na americké burze, případně na velkých evropských burzách a jedná se o data z veřejně obchodovatelných společností, když tyto společnosti jsou výrazně větší než společnost, s kterými se obchoduje, nebo dokonce ani neobchoduje, v případě společnosti ORGREZ, a.s.

Co se týká strategické analýzy obsažené v posudku, přiřčlenila společnosti ORGREZ, a.s. odvětvovou klasifikaci ekonomických činností OKEČ 743, když tato společnost vykonává služby podle svého předmětu činnosti zapsaného v obchodním rejstříku.

Při prognózování tržeb společnosti ORGREZ, a.s. znalkyně vycházela z dobré korelace tržeb ORGREZu, a.s. s vývojem HDP a společnost ORGREZ, a.s. tím, že má návaznost na služby poskytované podnikům a speciálně služby v energetice, dá se předpokládat, že i společnost ORGREZ, a.s. s vývojem národního hospodářství bude mít korelaci poměrně velmi těsnou. Nespatřuje v tomto žádný problém, či pochybení.

Uvedla, že data, která byla použita při vypracování znaleckého posudku, vycházejí z dat Českého statistického úřadu, který publikuje svoje data vždy v následujícím čtvrtletí po ukončení toho čtvrtletí předchozího, dále z Panoramatu českého průmyslu, které vydává Ministerstvo průmyslu a obchodu a z oborových analýz. Co se týká koeficientu  $\beta$ , tento bere z publikace profesora Damodarana. Jakým způsobem profesor Damodaran počítá koeficient  $\beta$  znalkyně uvedla, že neověřuje, tento přebírá z internetových stránek, kde jsou vždy publikována souhrnná data za jednotlivé průmyslové obory, tak to také bylo převzato do zpracovaného znaleckého posudku. Co se týká přírážky za malou společnost, je to přírážka, která je celkem běžná, znalkyně ji používá ve všech svých znaleckých posudcích, které byly schvalovány ČNB, proto i v této věci byla tato metodika použita. Vypočtená riziková přírážka pak byla snížena na  $\frac{1}{2}$ , když riziková přírážka vychází z přírážky pro průmyslové podniky. ORGREZ, a.s. je společnost, která poskytuje služby, není to tedy klasický průmyslový podnik, proto byla snížena na  $\frac{1}{2}$ . Co se týká diskontu za omezenou obchodovatelnost znalkyně uvádí, že tuto ve svém posudku neuvedla, když nehledá tržní hodnotu toho daného cenného papíru, ale podíl na tržní hodnotě majetku celé společnosti, proto tato přírážka nebyla použita, neboť ji nepovažuje v případě vytěsnění za správnou. Metodika ZNAL ji sice připouští, ale nikdo ze znalců v seriozně zpracovaných znaleckých posudcích pro účely vytěsnění tuto přírážku neuvádí. Co se týká zahrnutí obchodu, či jejich zhodnocení, s akciemi, ORGREZ, a.s. dle znalkyně se s těmito akciemi na veřejném trhu neobchodovalo a vzhledem k tomu, že uplynula velká časová prodleva, nepřípadaly relevantní tyto skutečnosti pro znalecký posudek. Dále znalkyně uvedla, že do metody DCF by se v žádném případě případné obchody s akciemi nepromítly. Pokud by však o takových obchodech věděla, určitě by se o nich zmínila a popsala je ve znaleckém posudku, v tomto případě však nic takového nebylo.

Soud nepřipustil provedení důkazů, a to znaleckým posudkem č. 414/2011 zpracovaným TPA Horwath Valuation Services s.r.o., dále výslechem Ing. Miroslavy Holajové, usnesením Policie ČR č.j. ČTS: PMJ-104/OHK-24-2006 ze dne 06.06.2006, znaleckým posudkem č. 024-001/2011 zpracovaným Ing. Pavlem Legátem a revizním znaleckým posudkem, když má za to, že skutkový stav byl objasněn provedenými důkazy a provedení těchto důkazů by bylo nadbytečné, a navíc se jednalo o znalecké posudky předložené zástupcem účastníků řízení, které dle o.s.ř. by nemohly být považovány za důkaz znaleckým posudkem, ale jen za důkaz listinou. Dle názoru soudu by nijak neobjasnily předmět řízení.

Po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů jednotlivě i v jejich souvislosti soud dospěl k následujícím právním závěrům.

Za prokázaný pak vzal soud tento skutkový stav: navrhovatel a) byl ke dni konání valné hromady 10.08.2005 akcionářem společnosti ORGREZ, a.s., když byl majitelem 270 ks kmenových listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě každé akcie 1.000,- Kč, navrhovatel b) vlastníkem 80 ks těchto akcií, navrhovatel c) vlastníkem 33 ks akcií, navrhovatel d) 1 500 ks akcií, navrhovatel e) vlastníkem 3 620 ks akcií, navrhovatel f) 50 ks akcií a navrhovatel g) 3 500 ks akcií. V tento den valná hromada společnosti ORGREZ, a.s. rozhodla o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře společnosti ORGING Brno, a.s. Společnost v souladu se zákonem stanovila výši protiplnění znaleckým posudkem zpracovaným znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. ze dne 01.07.2005 č. 2440-137/05, kterým byla stanovena výše přiměřeného protiplnění 191,- Kč za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč.

V obchodním věstníku byl zveřejněn zápis usnesení valné hromady o přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře do obchodního rejstříku, a to dne 05.10.2005 v Obchodním věstníku č. 40/05.

Na zadání soudu byl vypracován znalecký posudek Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou a byla stanovena výše přiměřeného protiplnění za 1 ks akcie k datu 30.06.2005 na částku 1.722,- Kč v souladu s ust. § 183k obch. zák., a to na základě metody DCF entity, tedy výnosové metody, s přihlédnutím k metodám účetní hodnoty vlastního kapitálu, kdy jako nejvhodnější a teoreticky nejsprávnější metodou pro ocenění akcií společnosti ORGREZ, a.s. je právě výnosová metoda diskontovaných peněžních toků DCF. Znalecký posudek soudem ustanoveným znalcem byl zpracován k datu 30.06.2005, tj. ke stejnému datu jako znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o., který byl znalcem ustanoveným soudem Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou v rámci znaleckého úkolu daného soudem také přezkoumáván. Výše přiměřeného protiplnění stanovená ve znaleckém posudku zpracovaném znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. a Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou, jako výše přiměřeného protiplnění, se lišila právě v metodách, které byly ve znaleckých posudcích použity, když ve znaleckém posudku zpracovaném znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. jsou použité metody aplikovány nesprávně, posudek obsahuje hrubé nedostatky při aplikaci jednotlivých metod, když ocenění na základě substanční metody je naprosto nepřipustné v tomto případě, a dále hodnota akcie odvozená z realizovaných obchodů rovněž není použitelná na tento případ, když byly realizované objemy velmi nízké. Ocenění metodou kapitalizovaných čistých výnosů potom vykazuje řadu zcela zásadních nedostatků, když nebyly zdůvodněny ani základní použité parametry a nebyl proveden rozbor hospodaření společnosti. Na rozdíl od znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o., dle názoru soudu, posudek zpracovaný soudem ustanoveným znalcem Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou, v souvislosti s jejím výsledkem provedeným u jednání, kdy odpověděla na všechny otázky položené navrhovateli a zástupcem účastníků řízení, správně stanovuje výši přiměřeného protiplnění při zohlednění všech skutečností a nevykazuje žádné nedostatky.

Na základě takto zjištěného skutkového stavu soud dospěl k závěru, že návrhy jsou důvodné. Učiněná skutková zjištění soud právně posoudil podle § 183k obch. zák., podle něhož vlastník účastnických cenných papírů může od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, která má rozhodnout o výkupu účastnických cenných papírů, požádat soud, aby přezkoumal přiměnou výši protiplnění. Není-li toto právo využito do měsíce ode dne



zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l obch. zák. do obchodního rejstříku, zaniká. Mezi stranami bylo nesporné, že k zveřejnění zápisu usnesení valné hromady do obchodního rejstříku došlo 05.10.2005. Návrh na přezkoumání výše protiplnění byl navrhovatelem a) a b) podán 17.10.2005, navrhovatelem c) 02.11.2005, navrhovateli d) až g) 07.11.2005. Dle názoru soudu byla lhůta ustanovená v § 183k obch. zák. dodržena, když lhůta k podání návrhu stanovená jeden měsíc se počítá právě od zveřejnění zápisu usnesení valné hromady do obchodního rejstříku v obchodním věstníku (07.11.2005 bylo pondělí, tudíž lhůta byla zachována).

Dle názoru soudu neobstála tvrzení uvedená účastníky řízení a má za to, že posudek zpracovaný soudem ustanoveným znalcem byl zpracován řádně a může stanovit přiměřenou výši protiplnění při uplatnění práva výkupu cenných papírů. Soud nemá výhrady k takto zpracovanému znaleckému posudku a při stanovení výše protiplnění vycházel právě ze znaleckého posudku zpracovaného Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou. Výše protiplnění, jak vyplynulo z dokazování, se lišila v obou znaleckých posudcích několikanásobně, když ve znaleckém posudku zpracovaném znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. byla výše stanovená na 191,- Kč za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč, ve znaleckém posudku zpracovaném Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou byla stanovena jako přiměřená hodnota protiplnění za 1 ks akcie kmenové na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč společnosti ORGREZ, a.s. na 1.722,- Kč.

Vzhledem k této skutečnosti soud určil, že přiměřené protiplnění za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč společnosti ORGREZ, a.s. je 1.722,- Kč.

Dále soud zavázal účastníka řízení 1), 2) k úhradě částek představujících rozdíl mezi částkou, kterou je účastník řízení povinen vyplatit navrhovatelům jako protiplnění na základě rozhodnutí valné hromady společnosti ORGREZ, a.s. konané 10.08.2005 a částkou požadovanou jako přiměřenou výši protiplnění dle podaných návrhů, v souvislosti s počtem kusů akcií, jejichž vlastníky navrhovatelé ke dni konání valné hromady společnosti ORGREZ, a.s. konané 10.08.2005 byli. Část návrhu navrhovatele c) byla zamítnuta, když návrhem bylo požadováno více, než mohlo být soudem přiznáno, jak vyplývá z počtu akcií navrhovatele c).

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 a přiznal navrhovatelům plnou náhradu nákladů řízení, které u navrhovatele a) spočívají v uhrazeném soudním poplatku 1.000,- Kč, cestovním autobusovou dopravou na trase Praha - Brno a zpět 2x 330,- Kč na jednání soudu, 2x 18,- Kč za MHD, celkem 1.696,- Kč.

Navrhovateli b) byla přiznána náhrada nákladů řízení ve výši 6.662,- Kč, spočívající v náhradě uhrazeného soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč; dále cestovné na trase Praha - Brno a zpět osobním automobilem Octavia tour při spotřebě 5,3 l / 100 km, amortizace 3,70 Kč / 1 km, spotřeba nafty celkem 715,- Kč a za amortizaci 1.490,- Kč; dále byla přiznána náhrada za ztrátu na příjmu ve výši 3.127,53 Kč; dále jízdné na jednání soudu 20.04.2011 autobusovou dopravou na trase Praha - Brno a zpět 2x 165,- Kč.

Navrhovateli c) soud přiznal na náhradě nákladů řízení částku 77.276,- Kč, které spočívají v odměně právního zástupce dle vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve výši 15.000,- Kč; dále 9x 300,- Kč režijní paušál dle vyhlášky č. 177/96 Sb.; vše zvýšené o 20 % DPH ve výši 3.363,- Kč; dále soud přiznal náhradu cestovního vozidlem BMW X5 na trase Praha - Brno a

zpět v délce 420 km, celkem 2.723,- Kč; náhradu za promeškaný čas na cestě Praha - Brno a zpět 4,5 hod., celkem 900,- Kč; dále soud přiznal náhradu za zaplacený soudní poplatek ve výši 2.590,- Kč a náhradu za zaplacenou zálohu na důkaz ve výši 50.000,- Kč. Soud zavázal účastníka řízení 1) a 2) náhradu nákladů řízení zaplatit společně a nerozdílně právnímu zástupci navrhovatele c) dle § 149 o.s.ř.

Navrhovatelům d) až g) soud přiznal na nákladech řízení částku 31.540,- Kč, spočívající v odměně právního zastoupení dle vyhlášky č. 484/2000 Sb. § 7 písm. g) zvýšené o 30 % dle § 19a ve výši 19.500,- Kč; dále 11x režijní paušál á 300,- Kč dle vyhlášky č. 177/96 Sb. ve výši 3.300,- Kč; dále 1x režijní paušál á 150,- Kč za účast při jednání 20.04.2011, na kterém došlo k vyhlášení rozhodnutí, ve výši 150,- Kč; dále 20 % DPH ve výši 4.590,- Kč; dále soud přiznal náhradu nákladů za zaplacené soudní poplatky 4x 1.000,- Kč, celkem 4.000,- Kč.

Dle ust. § 149 o.s.ř. pak uložil účastníkům řízení 1) a 2) náhradu nákladů řízení zaplatit právnímu zástupci navrhovatelů.

Dále soud zavázal účastníky řízení 1), 2) zaplatit České republice - Krajskému soudu v Brně v souladu s § 148 odst. 1 o.s.ř. náklady státu představované znalečným, které činí celkem 62.580,- Kč, po odečtení zaplacené zálohy na náklady důkazu navrhovatelem c) ve výši 50.000,- Kč, potom činí 12.580,- Kč.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení **je možné** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího.

### **Poučení o vykonatelnosti:**

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný navrhnout výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Brně  
dne 20.04.2011

JUDr. Hana Klimešová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Jitka Tišerová