

č.j. 50 Cm 46/2003-607
50 Cm 59/2003
50 Cm 177/2006
50 Cm 333/2008
50 Cm 169/2012
50 Cm 170/2012

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Klimešovou v právní věci navrhovatelů: **a) B. K.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX
Právně zastoupen Mgr. Alenou Straubovou, advokátka, Smetanova 346/8, 602 00 Brno
b) R. M., XXXXX, XXXXX, XXXXX
c) DAY s.r.o., se sídlem Praha 7, Jateční 13, IČ: 25741098
d) P. S., bytem XXXXX, XXXXX, PSČ XXXXX
e) M. N., bytem XXXXX, XXXXX
f) K. R., bytem XXXXX, XXXXX
g) S. M., bytem XXXXX, XXXXX, XXXXX
b) – g) právně zastoupení JUDr. Petrem Zimou, advokátem, Slezská 2127/13, 120 00 Praha 2

Účastník: **Xella CZ, s.r.o.**, se sídlem Hrušovany u Brna, Vodní 550, PSČ 664 62, IČ: 64832988, (původní název Xella Porobeton CZ, s.r.o.)
právně zastoupena JUDr. Vladimírem Ambruzem, advokátem, se sídlem Ambru&Dark Deloitte Legal s.r.o., advokátní kancelář, Praha 8, Karolinská 654/2

o návrhu na přezkoumání přiměřeného vypořádání

t a k t o :

I. Návrhy na určení, že přiměřená výše protiplnění za akcie vydané spol. YTONG a.s. při převodu jmění na hlavního akcionáře je 14.685 Kč na jednu akcii společnosti o jmenovité hodnotě 1.000 Kč se zamítají.

II. Návrhy navrhovatelů a) až g) na uložení povinnosti účastníku řízení doplatit navrhovatelům a) až g) za každou akcii spol. YTONG a.s. o jmenovité hodnotě 1.000 Kč částku 10.554 Kč s příslušenstvím a to do 3 dnů od právní moci usnesení se zamítají.

III. Navrhovatelé a) až g) jsou povinni zaplatit účastníku řízení na nákladech řízení celkem částku 2.452.968,-Kč tj. každý z navrhovatelů částku 350.424,-Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce účastníka řízení.

IV. Navrhovatel a) je povinen zaplatit na účet zdejšího soudu doplatek soudního poplatku za návrh v částce 297.100,-Kč a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

V. Navrhovatel b) je povinen zaplatit soudní poplatek na účet soudu za návrh v částce 119.260,-Kč a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

VI. Navrhovatel c) je povinen zaplatit soudní poplatek na účet soudu za návrh v částce 23.220,-Kč a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

VII. Navrhovatel d) je povinen zaplatit soudní poplatek na účet soudu za návrh v částce 27.970,-Kč a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

VIII. Navrhovatel e) je povinen zaplatit soudní poplatek na účet soudu za návrh v částce 573.080,-Kč a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

IX. Navrhovatel f) je povinen zaplatit soudní poplatek na účet soudu za návrh v částce 54.880,-Kč a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

X. Navrhovatel g) je povinen zaplatit soudní poplatek na účet soudu za návrh v částce 2.000.000,-Kč a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

XI. Rozhodnutí soudu ze dne 27.11.2013 č.j. 50 Cm 46/2003-584 a č.j. 50 Cm 46/2003-585 se zrušuje.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel a) se návrhem ze dne 2.9.2003 domáhal přezkoumání výše přiměřeného vypořádání menšinového akcionáře a dorovnání vypořádání menšinového akcionáře v souvislosti převzetí jmění hlavním akcionářem. Návrhem se původně domáhal a) vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané 24.6.2003, která rozhodla o zrušení společnosti bez likvidace s převodem jmění na nástupnickou společnost YTONG CZ s.r.o. a dále se domáhal b) prohlášení neplatnosti smlouvy o převzetí jmění hlavním akcionářem. Po provedeném řízení bylo v části a) b) řízení zastaveno a dále bylo pokračováno o návrhu na stanovení přiměřeného vypořádání dle ust. § 220k ObchZ. Navrhovatel uvedl, že je akcionářem společnosti YTONG a.s. a vlastní 563 ks kmenových akcií na jméno. Svým výrokem uvedeným v návrhu se domáhal, aby byla společnost YTONG a.s. povinna zaplatit přiměřené dorovnání ve výši stanovené na základě znaleckého posudku.

Navrhovatelé b) až g) podali dne 8.10.2003 návrh na přezkoumání správné výše přiměřeného vypořádání v penězích poskytnuté společností YTONG CZ s.r.o. Svůj návrh odůvodnili tím, že jsou akcionáři společnosti YTONG a.s. a nesouhlasí s určením výše vypořádání poskytnuté společností YTONG CZ s.r.o. nyní XELA CZ s.r.o.

Navrhovatel b) návrh podal znovu 3.4.2012 poté, co původní řízení bylo zastaveno z důvodu rozhodčí doložky uvedené ve smlouvě o převzetí jmění mezi společností YTONG a.s. a jejím hlavním akcionářem.

Navrhovatelé c) a d) potom návrh opakovaně podali 30.11.2011 a to ze stejného důvodu jako navrhovatel b). Rovněž tito navrhovatelé se domáhali vydání rozhodnutí, aby soud přezkoumal výši přiměřeného vypořádání poskytnutého akcionářům společnosti YTONG a.s. v procesu převzetí jmění a aby uložil hlavnímu akcionáři uhradit navrhovatelům doplatek ve výši, která bude specifikována.

Navrhovatelé f) a g) svůj návrh potom podali 7.12.2006 a to z opatrnosti vzhledem k řízení vedeném pod číslem jednacím 50 Cm 59/2003 a domáhali se vydání rozhodnutí o přezkoumání výše vypořádání a přiznání správné výše vypořádání.

Navrhovatelé ve svých návrzích uvedli, že jsou akcionáři společnosti YTONG a.s. nyní XELA CZ s.r.o., IČ: 64832988. Dále navrhovatelé uvedli, že tato společnost zanikla bez likvidace, převzetím jmění hlavním akcionářem. Hlavním akcionářem, který převzal jmění zanikající společnosti byla společnost YTONG CZ s.r.o., smlouva byla uzavřena 30.6.2003. Zápis převzetí do obchodního rejstříku byl proveden k 1.9.2003. Následně byl zápis zveřejněn v obchodním věstníku, čímž se stal účinným vůči třetím osobám. Dále navrhovatelé uvádí, že mají za to, že vypořádání, které bylo stanoveno znaleckým posudkem vypracovaným ke dni 24.4.2003 znaleckým ústavem TACOMA CONSULTING se sídlem Jakubská 647/2, Praha 1 na částku 4.131,-Kč za jednu akcii zanikající společnosti o jmenovité hodnotě 1.000,-Kč není částkou přiměřenou, dle jejich názoru měla být částka vyšší. Dále navrhovatelé uváděli, že byl na valné hromadě porušen zákon o výkonu hlasovacích práv, dále bylo porušeno ustanovení § 220p odst. 1 ObchZ. Žádný z navrhovatelů nevedl ve svém návrhu žádnou konkrétní výši, jak by měla být stanovena spravedlivá výše vypořádání. Navrhovatelé navrhli, aby soud přezkoumal výši vypořádání, stanovil správnou výši přiměřeného vypořádání a stanovil potom povinnost účastníku řízení vyplatit doplatek menšinovým akcionářům navrhovatelům ve výši rozdílu mezi soudem správně stanovenou výši přiměřeného vypořádání a částkou stanovenou ve smlouvě o převzetí jmění. Výzvou ze dne 3.12.2012 byli navrhovatelé soudem vyzváni, aby upřesnili petit a uvedli požadované částky. Vyjádřením ze dne 10.12.2012 zástupce navrhovatelů b) až g) uvedl, že žádají, aby soud akceptoval, že specifikace na jednu akcii bude případně definitivně provedena až po výsledku znalce a po vypořádání se s vyjádřením žalovaných. Zástupce navrhovatele a) svým podáním ze dne 10.12.2012 uvedla, že žádá soud o prodloužení lhůty k specifikaci žalobního petitu. Při jednání soudu dne 12.11.2012 zástupce navrhovatelů b) až g) uvedl, že navrhuje, aby bylo určeno jako částka přiměřeného vypořádání pro akcionáře společnosti YTONG a.s. částka 15.664,-Kč na jednu akcii. Při jednání soudu dne 12.8.2013 zástupce navrhovatele a) uvedla, že navrhovatelé a) přísluší doplatek přiměřeného vypořádání ve výši 10.554,-Kč na jednu akcii o jmenovité hodnotě 1.000,-Kč což při celkovém počtu 563 ks akcií představuje částku 5.941.902,-Kč. Zástupce navrhovatelů b) až g) při jednání soudu 20.11.2013 upřesnil, svůj návrh tak, že žádal, aby bylo určeno, aby společnost účastník řízení byla povinna uhradit jednotlivým navrhovatelům částky a to navrhovatelé b) částku 2.385.204,-Kč s úrokem z prodlení, navrhovatelé c) částku 464.376,-Kč s úrokem z prodlení, navrhovatelé d) 559.362,-Kč s úrokem z prodlení, navrhovatelé e) částku 11.461.644,-Kč s úrokem z prodlení, navrhovatelé f) částku 1.097.616,-Kč s úrokem z prodlení, navrhovatelce g) částku 45.730.482,-Kč s úrokem z prodlení.

Jak vyplývá ze shora uvedeného navrhovatelé po celou dobu řízení zastávali stanovisko, že není možné předem určit přesnou výši vypořádání, když tato je závislá na odborném posouzení a na zpracovaném znaleckém posudku. Navrhovatelé uvedli, že dle ust. § 220 p odst. 4 ve vazbě na ustanovení § 220 k odst. 1 ObchZ je zakotveno právo menšinového akcionáře žádat soud o přezkoumání výše vypořádání v penězích. Dle navrhovatelů byl návrh podán

v zákonné lhůtě a s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu spisové značky 29 Cdo 442/2006 a 29 Cdo 4252/2010. Dále zástupce navrhovatelů b) až g) argumentoval rozhodnutím Vrchního soudu v Praze čj. 7 Cmo 768/2009-826 a mají za to, že je nutné ustanovení v pochybnostech vykládat ve prospěch té strany, na jejíž ochranu byla zákonodárcem přijata, tedy ve prospěch menšinových akcionářů.

Účastník řízení uvedl, že nárok navrhovatelů neuznává a to z několika důvodů. Především podle názoru účastníka řízení jsou návrhy neurčité a dle jeho názoru by měly být návrhy odmítnuty a navrhovatelé by měli doplatit soudní poplatek za řízení. Co se týká věcného vyjádření účastník řízení setrvává na tom, že výše přiměřeného vypořádání byla stanovena správně na základě znaleckého posudku s jehož závěry v plném rozsahu souhlasí. Účastník řízení namítl, že navrhovatelé uplatněné návrhy na přezkoumání výše vypořádání nebyly uplatněny řádně ve lhůtě dle § 220p odst. 4 ObchZ, tedy ve dvouměsíční lhůtě.

V řízení bylo zjištěno, že valnou hromadou společnosti YTONG a.s., která se konala 24.6.2003 bylo rozhodnuto o převodu jmění společnosti YTONG a.s. na hlavního akcionáře společnosti YTONG CZ s.r.o., byla schválena smlouva o převzetí jmění hlavním akcionářem a společná zpráva představenstva zanikající společnosti a jednatelů hlavního akcionáře k převzetí jmění. Usnesením Krajského soudu v Brně, jako soudu rejstříkového ze dne 11.7.2003 bylo rozhodnuto o zápisu této skutečnosti do obchodního rejstříku k datu 1.9.2003. Usnesení nabylo právní moci dne 16.7.2003. Tyto skutečnosti zjistil soud z dokazování z rejstříkového spisu C 43186. Jak uvedeno jako datum zápisu změny byl stanoven datum 1.9.2003. Z obchodního věstníku č. 32/03 soud zjistil, že dne 13.8.2003 bylo v Obchodním věstníku zveřejněno, že společnost YTONG a.s. byla vymazána z obchodního rejstříku, a že její jmění převzala společnost YTONG CZ s.r.o. IČ 64832988 nyní XELA CZ s.r.o. V tomtéž obchodním věstníku byl zveřejněn zápis změn souvisejících s převzetím jmění u přejímající společnosti. Dále byl téhož dne zveřejněn zápis o tom, že tato společnost převzala jmění zaniklé společnosti YTONG a.s. Soud prováděl v řízení další dokazování a to znaleckými posudky a dalšími listinami, ale z těchto důkazů nečiní žádné skutkové závěry, když má za to, že nejsou pro posouzení věci důležité.

Z provedeného dokazování má soud za prokázané, že společnost YTONG a.s. IČ 15546012 zanikla převodem jmění na hlavního akcionáře s tím, že zápis převzetí jmění do obchodního rejstříku byl proveden usnesením ze dne 11.7.2003 s účinností 1.9.2003.

Pokud jde o zveřejnění převzetí jmění zaniklé společnosti, nastalo toto dnem 13.8.2003, kdy bylo v Obchodním věstníku zveřejněno převzetí jmění společnosti YTONG a.s. společností YTONG CZ s.r.o. Výmaz společnosti z obchodního rejstříku je zápisem konstitutivním, společnost YTONG a.s. tedy zanikla ke dni 1.9.2003 k datu účinnosti zápisu této skutečnosti do obchodního rejstříku. Zveřejnění této skutečnosti nastalo ke dni 13.8.2013 tedy ke dni zveřejnění tohoto zápisu v Obchodním věstníku.

Tato dvě data jsou rozhodná právě pro posouzení celé věci a to s ohledem na obranu účastníka řízení, pokud jde o prekluzi nároku navrhovatelů, když dle účastníka řízení nebylo právo uplatněno ve lhůtě stanovené zákonem. Návrhy byly k soudu podány 2.9.2003, 8.10.2003, 7.12.2006, 30.11.2011 a 3.4.2012.

Dle ust. § 200p odst. 4 věta pátá ObchZ ve smlouvě o převzetí musí být menšinová akcionária upozorněni na to, že mají právo na vypořádání v penězích a právo žádat o

přezkoumání výše vypořádání v penězích s tím, že toto právo mají, i když na valné hromadě budou hlasovat pro smlouvu o převzetí a že ji mohou uplatnit ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy se zápis převodu jmění do obchodního rejstříku stal účinným vůči třetím osobám je den, kdy ve smyslu § 27 odst. 4 ObchZ rejstříkový soud zveřejní zápis do obchodního rejstříku, jeho změnu či výmaz, jakož i uložení listin do sbírky listin bez zbytečného odkladu po zápisu, přičemž tímto dnem je den zveřejnění skutečností v Obchodním věstníku.

Z důkazu provedeného Obchodním věstníkem má soud za prokázané, že dnem zveřejnění skutečností, že společnost YTONG a.s. byla vymazána z obchodního rejstříku a že její jmění převzala společnost YTONG CZ s.r.o. je den 13.8.2003, zápis byl proveden k 1.9.2003 návrhy, jak shora uvedeno byly k soudu podány 2.9.2003, 8.10.2003, 7.12.2006, 30.11.2011 a 3.4.2012. V žádném z návrhů tak, jak byly podány není uveden petit tak, aby umožňoval rozhodnutí soudu o návrhu věcně, tak aby byl petit vykonatelný. Dnem, kdy se zápis převodu jmění stal účinným vůči třetím osobám, je dne zveřejnění v Obchodním věstníku skutečnosti o zápisu převodu jmění. Návrhy byly podány ve lhůtě 2 měsíců, ale navrhovatelé v žádném ze svých návrhů nevedli, žádnou konkrétní výši plnění, kterou má soud navrhovatelům přiznat. Navrhovatelé pouze uvedli, že žádají, aby soud přezkoumal výši vypořádání, stanovil správnou výši přiměřeného vypořádání a stanovil povinnost vyplatit akcionářům doplatek ve výši rozdílu mezi soudem správně stanovenou výši vypořádání a částkou stanovenou ve smlouvě o převzetí jmění. Jak bylo shora uvedeno, jednotliví navrhovatelé svůj návrh doplnili až při jednání soudu 12.11.2012 a 12.8.2013. Takto specifikované návrhy byly podány po uplynutí lhůty dle § 220p odst. 4 ObchZ soud tedy dospěl k následujícím závěrům. Návrhy byly podány k soudu 2.9.2003, 8.10.2003, 7.12.2006, 30.11.2011 a 3.4.2012 těmito dny byla sice dodržena dvouměsíční lhůta, když soud bere v potaz, že navrhovatelé b) až g) podali návrh 8.10.2003 a návrhy v roce 2012 resp. 2011 byly návrhy opakovanými, dle ust. § 220p odst. 4 ObchZ, ale v žádném z původních návrhů nebyla požadována žádná zcela konkrétní částka, kterou by měl účastník řízení vyplatit jako dorovnání v rámci vypořádání menšinových akcionářů v souvislosti s převodem jmění společnosti na hlavního akcionáře.

Dle názoru soudu menšinový akcionář, který tvrdí, že vypořádání, které mu bylo poskytnuto v souvislosti převodem jmění na hlavního akcionáře není přiměřené, by měl mít představu o tom, jakou výši by považoval za přiměřenou. Pokud by soud určil, že vypořádání není přiměřené, aniž by byla určena výše, nemohl by tento výrok mít žádný právní význam a to ani pro akcionáře – tj. navrhovatele ani pro účastníka řízení.

Jak vyplývá ze shora uvedeného řízení o nároku navrhovatelů co do konkrétní výše vypořádání bylo zahájeno teprve upřesněním návrhu a to při jednání soudu u navrhovatele a) dne 12.8.2013, navrhovatelé b) až g) upřesnili svůj návrh až v závěrečném návrhu při jednání soudu dne 20.11.2013. Navrhovatelé tedy uplatnili právo na přezkoumání přiměřenosti výše vypořádání po uplynutí lhůty dle ust. § 220p odst. 4 ObchZ tedy po uplynutí dvou měsíců od účinnosti zápisu převodu jmění vůči třetím osobám. Dnem, kdy mohlo být právo vykonáno poprvé je dne následující po zveřejnění zápisu převzetí jmění do obchodního rejstříku v Obchodním věstníku v souvislosti s datem zápisu skutečnosti do OR (1.9.2003).

Co se týká námítky promlčení, s námitkou se soud neztotožňuje a to proto, že právo navrhovatelů domáhat se konkrétní výše protiplnění zaniklo prekluzí, proto nemůže být promlčen.

Soud dále ve věci odkazuje na judikaturu Nejvyššího soudu České republiky spisové značky 29 Odo 1332/2005, rozhodnutí Ústavního soudu spisové značky III. ÚS 656/2008 po ústavní stížnosti do rozsudku Nejvyššího soudu sp.zn. 29 Odo 442/2006. Vzhledem k výše uvedenému soud rozhodl tak, že všechny návrhy zamítl.

O nákladech řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 ObchZ, přiznal účastníku řízení náhradu nákladů řízení v celkové výši 2.452.968,-Kč spočívající ve 41 úkonech právní služby dle § 7 odst. 7 a § 8 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. při tarifní hodnotě jednoho úkonu 48.868,-Kč dále soud přiznal náhradu hotových výdajů za 41 úkonů po 300,-Kč dle § 13 vyhl. č. 177/96 Sb., 32 půlhodin za ztrátu času na účasti jednání u Vrchního soudu v Olomouci dne 6.11.2011 a u Krajského soudu dne 12.11.2012, 17.4.2013, 12.8.2013 a 20.11.2013 dle § 14 vyhl. č. 177/96 Sb. Dále soud přiznal cestovné na účasti na jednání u Krajského soudu v Brně dne 12.8. osobním automobilem Subaru Legacy na trase Praha Brno a zpět při celkově 420km při spotřebě 10,6l/100km a ceně benzínu 36,10Kč za litr + opotřebení dle vyhlášky a rovněž na cestě na jednání 20.11.2013 celkem cestovné bylo přiznáno ve výši 8.486,-Kč. Dále byla přiznána náhrada DPH jejímž je právní zástupce účastníka řízení plátcem a to ve výši 425.721,-Kč. Navrhovatelům bylo uloženo, aby každý zaplatil náklady řízení ve výši: 350.424,-Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce účastníka řízení dle ust. § 149 o.s.ř.

Soud současně zavázal navrhovatele a) až g) k úhradě soudního poplatku za návrh, jak byl doplněn v průběhu řízení a to dle zákona č. 549/91 Sb., dle § 4 odst. 1 písm. i, § 7 odst. 1 zák. č. 549/91 Sb. Poplatek byl vyměřen dle položky 1 sazebníku poplatků k zákonům č. 549/1991 Sb.

Soud současně zrušil výzvy soudu k úhradě soudních poplatků a to ze dne 27.11.2013 č.j. 50 Cm 46/2003-584 a 585, když ve věci bylo rozhodnuto a proto soud uložil povinnost zaplatit vyměřený soudní poplatek rozhodnutím ve věci samé.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **je možné** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího.

Poučení o vykonatelnosti:

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný navrhnout výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Brně
dne 20.11.2013

JUDr. Hana Klimešová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marcela Brabcová