

## **U S N E S E N Í**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Klimešovou v právní věci žalobce: **Rolnická společnost Lesonice a.s.**, IČ: 634 96 348, se sídlem Lesonice 165, okres Třebíč, PSČ 675 44, právně zastoupena Mgr. Petrem Opletalem, advokátem, se sídlem Lazrská 11/6, PSČ 120 00 Praha 2

proti

žalovanému: **J.D.**, bytem XXXXX, PSČ XXXXX, právně zastoupen Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem, se sídlem Tř. Kpto. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00 Brno

O žalobě na obnovu řízení podané žalobkyní

### ***t a k t o :***

**I. Žaloba ze dne 24.6. 2016 na obnovu řízení se zamítá.**

**II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 19.657,-Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalovaného.**

### ***O d ů v o d n ě n í :***

Usnesením zdejšího soudu č.j. 50 Cm 247/2009-221 ze dne 12.3.2012 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 25.6.2013 č.j. 8 Cmo 325/2012-290, které nabylo právní moci dne 31.7.2013 soud stanovil výši přiměřeného protiplnění za jeden kus akcie účastníka o jmenovité hodnotě 1000,-Kč částkou 2535,-Kč za akcii, o jmenovité hodnotě 10.000,-Kč částku 25.350,-Kč a za akcii o jmenovité hodnotě 100 000,-Kč částku 253 500,-Kč a účastníku uložil povinnost zaplatit navrhovateli částku 2.152 795,-Kč se 7% pa úrokem od 2.10.2009 do zaplacení. Dále bylo rozhodnuto o nákladech řízení.

Žalobou ze dne 24.6.2016, která byla soudu doručena 27.6.2016 se žalobkyně domáhá obnovy řízení. Žalobu odůvodnila tím, že byly zjištěny skutečnosti, které nebyly známy v době rozhodování soudu I. stupně i odvolacího soudu a to informace o propojení právního zástupce žalovaného Mgr. Ing. Antonína Továrka, jeho manželky Mgr. Ing. Hany Továrkové a znalkyně Ing. Ivany Prehalové-Heřboltové na závěrech jejího znaleckého posudku byla výše přiměřeného protiplnění soudem určena, tyto informace byly zjištěny ze zprávy společnosti Screening Solutions s.r.o. ze dne 15.5.2016.

Žalovaný se k žalobě na obnovu řízení vyjádřil podáním ze dne 12.12.2016, v němž zejména uvedl, že námitka podjatosti znalkyně je zcela neopodstatněná. Žádná provázanost mezi zmíněnými osobami neexistuje a námitka podjatosti znalkyně mohla být uplatněna v době, kdy byla ustanovena soudem ke zpracování znaleckého posudku. Žalobce neuvádí žádné skutečnosti, nebo důkazy, které nemohl bez své viny použít v původním řízení. Žalovaný má

za to, že žaloba nespĺňuje podmínky přípustnosti stanovené v § 228 odst. 1 o.s.ř. a navrhuje zamítnutí podané žaloby.

Žalobkyně se vyjádřila ve věci podáním ze dne 17.1.2017 v němž blíže specifikuje vztahy mezi spřízněnými osobami, uvádí, že má za to, že jsou splněny podmínky pro obnovu řízení, když žalobce bez své viny nemohl v původním řízení použít popsané informace zakládající důvod pochybovat o nepodjatosti soudem ustanovené znalkyně, když tyto skutečnosti zjistil až ze zmíněné zprávy společnosti Screening Solution ze dn 15.5.2016.

Na výzvu soudu učiněnou při jednání žalobce předložil soudu doplnění ze dne 19.6.2017, v němž v podstatě opakoval skutečnosti uváděné v průběhu řízení a uvedl, že po žalobci nelze spravedlivě požadovat, aby v celém průběhu původního řízení trvajícího asi čtyři roky sám aktivně průběžně vyhledával možné důkazy svědčící o důvodných pochybnostech a podjatosti znalkyně.

Z úřední činnosti soudu je známo rozhodnutí v této věci ze dne 12.3.2012 a rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 25.6.2013 č.j. 8 Cmo 325/2012-219.

K důkazu soud provedl listiny připojené k žalobě a to notářský ze dne 8.6.2007, notářský zápis ze dne 10.12.2008, posudek znalkyně ze dne 30.9.2008, tržní hodnota podniku Továrka, notářský zápis ze dne 21.12.2010, notářský zápis ze dne 9.3.2012, notářský zápis ze dne 26.7.2010, vyjádření k výzvě soudu ze dne 11.3.2013, posudek znalkyně ze dne 31.12.2009, posudek znalkyně ze dne 30.9.2010, posudek znalkyně ze dne 31.10.2008 a posudke znalkyně ze dne 31.1.2007, výpisy z obchodního rejstříku vedené zdejším soudem společnosti Aconta Systém a.s., společnosti Nad Bílým Potokem s.r.o., Sokato a.s. společnosti Nedel s.r.o., společnosti DTN s.r.o. a výpis z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, společnosti Corp Helio s.r.o.

Z provedených důkazů soud nezjistil žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly podanou žalobu na obnovu řízení.

Dle ust. § 233 o.s.ř. žaloba na obnovu řízení musí být podána ve lhůtě 3 měsíců od té doby, kdy ten, kdo obnovu navrhuje se dozvěděl o důvodu obnovy nebo od té doby, kdy ji mohl uplatnit. Běh této lhůty však neskončí před uplynutím 3 měsíců od právní moci napadeného rozhodnutí. Po uplynutí této 3leté lhůty je obnova řízení již vyloučena, s výjimkou uvedenou v ustanovení § 233 odst. 2 o.s.ř., tj. je-li trestní rozsudek nebo rozhodnutí o přestupku nebo o jiném správním deliktu, na jehož podkladě byly v občanském soudním řízení přiznáno právo později podle příslušných právních předpisů zrušen. O takový případ však v této věci nejde a žalobkyně to sama ani netvrdí. Usnesení ve věci, které se žaloba na obnovu týká, nabylo právní moci dne 31.7.2013. Žaloba na obnovu řízení byla podána dne 27.6.2013. Dle názoru soudu je žaloba podána zjevně po lhůtě neboť žalobkyni nic nebránilo tvrzený důvod obnovy, tj. skutečnosti týkající se podjatosti znalkyně Ing. Ivany Prchalové-Heřboltové, která byla ustanovena soudní znalkyní v této věci uplatnit již v době, kdy bylo vedeno původní řízení. Všechny skutečnosti uváděné žalobkyní totiž mohly být žalobkyni v té době známy a to z veřejně přístupných rejstříků, navíc zpráva zmiňovaná žalobkyní společnosti Screening Solutins ze dne 16.5.2016, z níž se měla žalobkyně jím tvrzené skutečnosti dozvědět, soudu předložena nebyla.

Soud proto žalobu na obnovu řízení zamítl dle ust. § 235 e odst. 1) o.s.ř., aniž se zabýval otázkou, zda žalobkyní uplatněné skutečnosti představují důvod pro povolení obnovy řízení dle § 228 o.s.ř.

O nákladech řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal úspěšnému žalovanému náhradu nákladů řízení v částce celkem 19.657,-Kč za právní zastoupení dle vyhl.č. 177/1996 Sb. v platném znění a to za čtyři úkony právních služeb dle ust. § 7 a 9 vyhl. č. 177/1996 Sb., tj. 4 x 3100,-Kč, dále 4x režijní paušál á 300,-Kč, tj. 1200,-Kč, cestovné žalovaného na soudní jednání 17.5. a 24.7.2017 na trase Ostrava- Brno a zpět v ceně 781,-Kč, náhrada za promeškaný čas dle ust. § 14 vyhl. č. 177/1996 Sb. čas strávený cestou na soudní jednání a zpět., jedna cesta 2,5 hodiny, celkem 2000,-Kč. Soud přiznal právnímu zástupci DPH ve výši 21% z částky 15.600,-, tj. 3276,-Kč, celkem tedy náhrada nákladů řízení činí 19.657,-Kč.

Dle ust. § 149 o.s.ř. soud určil uhradit náklady řízení právnímu zástupci žalovaného.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení **je možné** podat odvolání do **15 dnů** ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího.

**Poučení o vykonatelnosti:**

Nesplní-li povinný co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí u obecného soudu povinného.

Krajský soud v Brně  
dne 24.7.2017

JUDr. Hana Klimešová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Jana Ševčíková, DiS.