

Na všech podáních v této věci uveďte:
č.j. 50 Cm 12/2006-289

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Klimešovou v právní věci navrhovatele: **GRACE LMC, s.r.o.**, se sídlem Praha 4, Na Zámecké 9, IČ 273 82 435, pr. zast. JUDr. Jiřím Gajdarusem, advokátem, se sídlem Praha 1, Revoluční 1003/3, za účasti: **1) CEG Moravia, s.r.o.** (dříve MEI Moravia, s.r.o.), se sídlem Brno, Vrchnického sad 1962//2, IČ 262 26 634, **2) ICEC ŠLAPANICE, a.s.**, se sídlem Šlapanice, Lidická 316/28, IČ 499 70 925, oba účastníci pr. zast. Mgr. PhDr. Petrem Fojtíčkem, advokátem, se sídlem Brno, Jakubské nám. 1, o přezkoumání výši protiplnění podle ust. § 183k obch. zák.

t a k t o:

- I. Návrh ze dne 12.1.2006 ve znění podání ze dne 10.8.2009 s e z a m í t á.**
- II. Navrhovatel je povinen zaplatit účastníku řízení 1), 2) na nákladech řízení částku 76.160,- Kč, c a t o d o t r í d n ů o d p r á v n í m o c i t o h o t o u s n e s e n í k r u k á m p r á v n í h o z á s t u p c e ú č a s t n í k ů řízení 1), 2).**

O d ů v o d n ě n í:

Návrhem došlým soudu dne 13.01.2006 se navrhovatel domáhal přezkoumání výše protiplnění podle ust. § 183k obch. zák. v souvislosti s přechodem účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře, o čemž rozhodla valná hromada dne 29.08.2005 společnosti ICEC ŠLAPANICE, a.s. Svůj návrh navrhovatel odůvodnil tím, že se domnívá, že výše protiplnění nebyla hlavním akcionářem a následně valnou hromadou účastníka řízení 2) konanou dne 29.08.2005 určena přiměřeně. Dále uvádí, že v případě přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře se jedná o nucený výkup účastnických cenných papírů a minoritní akcionář je zbaven možnosti volně nakládat se svoji majetkovou účastí ve společnosti. Pro doložení přiměřenosti protiplnění je způsobilý soubor metod ocenění pomocí kterých se oceňuje cílová společnost jako celek. Tržní hodnota ovšem v každém případě musí obsahovat takzvaný předpoklad nejlepšího využití. Dle navrhovatele je nutno přihlídnout také k metodám, které obecně určují spodní hranici možného ocenění, když touto metodou je zejména likvidační hodnota. Navrhovatel považuje znalecký posudek vypracovaný znalcem za neodpovídající požadavkům na stanovení přiměřené protihodnoty účastnických cenných papírů, které jsou předmětem práva výkonu účastnických cenných papírů hlavním akcionářem. Dále namítá, že účastník řízení 2) neposkytl navrhovateli potřebné podklady, proto navrhovatel provedl po konzultaci s alternativním znalcem odhad předpokládané objektivní tržní hodnoty po zohlednění uvedených pochybení znalce. Má za to, že přiměřenost protiplnění by měla být určena částkou ve výši 744,- Kč za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč. Navrhovatel návrh změnil při jednání soudu dne 10.08.2009 a navrhl, aby soud změnu připustil v rozsahu tak, že bude přiznána výše protiplnění za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč společnosti ICEC ŠLAPANICE, a.s. ve

výši 407,- Kč a účastník řízení 1) je následně povinen zaplatit navrhovateli částku ve výši 21.694,- Kč. Soud změnu návrhu připustil, když výsledky dosavadního řízení mohou být podkladem pro řízení o takto změněném návrhu.

Účastníci řízení se vyjádřili k věci zejména podáním ze dne 10.12.2008 a uvádí, že výši protiplnění považují za zcela přiměřenou, když byla určena soudním znalecem, který ji vypočetl v souladu s příslušnými zákonnými ustanoveními a není zde tedy žádný důvod pochybovat o konkrétní vypočtené výši protiplnění. Dále uvádí, že pokud některé dřívější znalecké posudky stanovily cenu účastnických cenných papírů vyšší, než předmětný znalecký posudek, pak se jedná o znalecký posudek asi rok starý, kdy ekonomická situace účastníka řízení 2) byla naprosto odlišná, když ekonomická situace se v posledním roce před usnesením valné hromadě společnosti o nuceném odkupu akcií nepoměrně zhoršila, v důsledku některých nepříliš vhodných rozhodnutí tehdejšího vedení společnosti.

Dále účastníci řízení 1), 2) ve svém návrhu uvedli, že zpochybňují rovněž zachování lhůty pro podání tohoto návrh dle ust. § 183k Obchodního zákoníku. Dle jejich názoru lhůta uplynula 14.1.2006 a návrh byl podán 16.1.2006.

Co se týká aktivní legitimace navrhovatele k vedení řízení, tato skutečnost nebyla mezi stranami sporná, navrhovatel byl akcionářem účastníka řízení 2).

Soud provedl důkaz, a to výpisem z obchodního rejstříku vedeným Krajským soudem v Brně oddíl C, vložka 38366, z něhož zjistil, že je zapsána společnost MEI Moravia, s.r.o. ke dni 20.10.2000.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně oddíl B, vložka 1248 vyplývá, že je zde zapsána společnost ICEC ŠLAPANICE, a.s. k 01.01.1994 a dále vyplývá, že bylo zapsáno usnesení valné hromady ze dne 29.08.2005 o přechodu vlastnického práva ke všem akciím vydaných společností, které jsou ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MEI Moravia, s.r.o., se sídlem Brno, Vrchlického sad 1962/2 zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně oddílu C, vložka 38366.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze oddílu C, vložka 115314 soud zjistil zápis společnosti GRACE LMC, s.r.o., se sídlem Praha 4, Na Zámecké 9 ke dni 05.10.2005.

Z výpisu z Obchodního věstníku č. 50/05 soud zjistil, že ke dni 14.12.2005 byl zveřejněn zápis v obchodním rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně oddíl B, vložka 1248, tj. společnost ICEC ŠLAPANICE, a.s. zápis usnesení valné hromady společnosti konané 29.08.2005 o schválení přechodu vlastnického práva ke všem akciím vydaných společností dle § 183i a násl. obch. zák. Zápis byl proveden ke dni 28.11.2005.

Z vyjádření České národní banky ze dne 01.02.2008 č.j. 2008/1435/570 vyplývá, že Česká národní banka přezkoumala k žádosti soudu znalecký posudek vypracovaný znalkyní Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou, CSc., bytem Brno, Okrouhlá 6 za účelem stanovení přiměřené výše protiplnění za akcie společnosti ICEC ŠLAPANICE, a.s. v souvislosti s uplatněním práva výkonu účastnických cenných papírů podle § 183i a násl. obch. zák. a dospěla k závěru, že lze považovat výsledek ocenění i přes zjištěné nedostatky znaleckého posudku za věrohodnou indikaci tržní hodnoty společnosti.

Ze znaleckého posudku č. 090213 zpracovaného znaleckým ústavem BOHEMIA EXPERTS, s.r.o., Praha 8, Křížíkova 1 ze dne 13.02.2009 soud zjistil, že posudek byl zpracován ve věci odhadu hodnoty přiměřeného protiplnění za akcií společnosti ICEC ŠLAPANICE, a.s., se sídlem Lidická 316/28, Šlapanice, IČ: 49970925 o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč, a to k datu 31.05.2005. Ze znaleckého posudku vyplývá, že k ocenění byl použit přístup výnosový (metoda DCF entity) a přístupy majetkově závazkové (metoda účetní hodnoty, metoda likvidační hodnoty). Výsledná hodnota akcií byla odhadnuta pomocí aplikace nejvíce vhodné metody, tj. metody DCF entity. Další metody byly použity jako podpůrné a plnily kontrolní a informační funkci. Závěrem znaleckého posudku byla stanovena výše přiměřeného protiplnění 407,- Kč za 1 ks akcie o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč k datu 31.05.2005.

Soud dále provedl důkaz, a to výsledkem znalců, kteří zpracovávali znalecký posudek za společnost BOHEMIA EXPERTS, s.r.o., a to RNDr. Josefa Knápka a Bc. Michala Konderla. Z jejich výpovědi vyplývá, že byl proveden odhad prognózy společnosti, bylo přezkoumáno postavení na trhu a byl proveden střednědobý a dlouhodobý plán. K ocenění byla zvolena metoda DCF entity, která se znalcům zdála jako nejvýhodnější. Dále uvedli, že jako podpůrná a doplňková metoda byla použita metoda likvidační a metoda účetní hodnoty. Došli k závěru, že cena za akcii je 407,- Kč. Při prognóze vycházeli z toho, že do roku 2012 Česká republika přijme Euro. V posudku je uvedeno, že prognóza je realistická až je mírně optimistická. Tato prognóza byla zvolena na 7 let. Dle znalců, pokud by došlo k realistickému vývoji a ne mírně optimistickému, cena akcie by mohla být jiná, a to zhruba o 10,- Kč na akcii. Prognóza byla činěna z hlediska činnosti společnosti, a to pronájmu nemovitostí. Bylo počítáno s náklady na úrovni odpisů. Dle znalců s objektem byli seznámeni a uvedli, že náklady se musí srovnat s odpisy, když toto je běžný postup. O ekologické zátěži nemovitosti věděli, na náklady na tuto zátěž bylo v posudku počítáno, a to s vyšší nákladů, které byly znalcům sděleny při prohlídce areálu, když jim nebyly předloženy žádné písemné podklady s uvedením skutečností ohledně ekologické zátěže a nákladů na její odstraňování. Uvedli, že pokud tyto doklady by měli k dispozici, výsledná hodnota by mohla být jiná. Společností však nebyly žádné doklady znalcům předloženy. Co se týká srovnání jimi zpracovaného posudku a posudku zpracovaného Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou, CSc. znalci uvedli, že posudek Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, Csc. nepoužil metodu likvidační, což by mělo být použito při oceňování společnosti. To je základní rozdíl mezi oběma posudky. Pokud by byla použita hodnota likvidační v posudku Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, Csc., vyšla by hodnota stejně jako v posudku zpracovaného společností BOHEMIA EXPERTS, s.r.o.

Výslech znalce byl doplněn při jednání soudu 14.2.2011. Zástupce společnosti BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. při výslechu uvedl, že jako hlavní metoda byla použita metoda výnosová DCF entity. Z výpovědi dále vyplynulo, že znalec přihlížel při stanovování přiměřené výše protiplnění pouze k DCF entity, kdy váha této metodě byla dána 100 %. Dále uvedl, že měla být v posudku zpracovaného Ing. Prchalovou Heřboltovou použita likvidační metoda, jimi však použita nebyla, když hodnota při použití likvidační metody vyšla nižší než zjištěná metodou DCF entity. Proto BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. nepoužili likvidační metodu, když dle vyjádření znalce tato hodnota vyjadřuje nejnižší možné tržní ocenění a je použita jako kontrolní. Při růstu tržeb společnosti vycházeli z makroekonomické predikce České republiky a z historie společnosti. Odvětví, kterým se společnost zabývá, a to pronájmem nemovitostí, byl brán v úvahu jako celek bez specifikace k místu. Při zpracování posudku a při prognóze nákladů vycházeli z historických údajů nebo z výše nákladů, které byly vynaloženy v minulosti vzhledem k ekologické zátěži společnosti. V posudku nebyly náklady na odstranění ekologické zátěže zohledněny, neboť

nebyly k dispozici údaje z doby zpracování znaleckého posudku. Dále znalec uvedl, že hodnota v případě, že by byly použité dodatečné náklady na odstranění ekologické zátěže by byla nižší. Co se týká dalších nákladů ve znaleckém posudku, zvolili mírně podprůměrné náklady z historie společnosti.

Soud dále doplnil dokazování, a to znaleckým posudkem zpracovaným Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou ve věci stanovení přiměřené výše protiplnění za akcie společnosti ICEC ŠLAPANICE, a.s., posudek je zpracovaný 18.7.2005. Ocenění provedeno ke dni 31.5.2005. Znalecký posudek je označen č. 2240-39/05. Z tohoto znaleckého posudku vyplývá, že hodnota jednoho kusu akcie metodou DCF entity je stanovena na částku 242,88,- Kč. Účetní hodnota vlastního kapitálu činí 278,11,- Kč na akcii a cena dosažená ve veřejné dražbě byla 177,08,- Kč. Přiměřená výše protiplnění za jeden kus akcie s nominální hodnotou 1.000,- Kč společnosti ICEC ŠLAPANICE, a.s., stanovena jako alikvotní podíl na tržní hodnotě čistého obchodního majetku společnosti je po zaokrouhlení 242,- Kč. Z posudku dále vyplývá, že jako stěžejní byla použita výnosová metoda volných peněžních toků a z důvodu úplnosti znaleckého posudku je stanovena i účetní hodnota vlastního kapitálu připadajícího na akcii při stanovení výsledné hodnoty akcie, bylo pak přihlédnuto i k ceně dosažené ve veřejné dražbě cenných papírů. Hodnota společnosti výnosovou metodou byla stanovena postupem, který se v maximální možné míře přiklání k vyšším hodnotám jednotlivých složek majetku a k realistickým variantám možného vývoje. Tento postup byl zvolen znalkyní s ohledem na účel posudku jako nejvýhodnější pro minoritní akcionáře. Z posudku dále vyplývá, že znalkyně předpokládá trvalý růst volného peněžního toku ve výši 2 %. Ocenění bylo zpracováno podle podmínek na trhu k datu tohoto ocenění. Hodnota v tomto posudku stanovena vychází z aktuální finanční situace emitenta k datu ocenění. Dále znalkyně v posudku konstatuje, že hlavní činnosti podnikání společnosti je pronájem nemovitostí. Ve znaleckém posudku znalkyně konstatuje, že se nedá předpokládat výrazná nárůst na straně poptávky, když nabídka nemovitostí k pronájmu se neustále rozšiřuje a zkvalitňuje. Není možné v tomto směru očekávat výrazný nárůst tržeb a není možné dosáhnout výrazně vyšší ziskové marže než tomu bylo v minulosti.

Z výsledku znalkyně Ing. Ivany Prchalové Heřboltové soud zjistil, že ve svém znaleckém posudku jako hlavní použila metodu diskontovaných peněžních toků. Uvedla, že ve svém posudku předpokládá zhruba růst tržeb ve výši 2,5 % ročně, což odpovídalo přibližně inflaci v té době. Zatímco znalecký ústav BOHEMIA EXPETRS, s.r.o., předpokládá růst tržeb po plánovaném období ve výši 4 -6 % ročně. Co se týká této výše růstu tržeb, teda 2,5 % uvedené v jejím znaleckém posudku, znalkyně uvedla, že z důvodu, že hlavním předmětem podnikání společnosti ICEC ŠLAPANICE, a.s., je pronájem vlastních nemovitostí, k růstu tržeb může společnost dospět buď tak, že rozšíří své místo na trhu nebo rozšíří nějaké výrobní kapacity, nebo může zvýšit cenu. Vzhledem k charakteru společnosti není předpoklad k rozšíření pronajímaných prostor a nedalo se ani v roce 2005 očekávat, že by společnost mohla zvyšovat ceny. Co se týká finančního plánu, který je stanoven v jejím znaleckém posudku, jsou náklady počítány zhruba ve výši historických průměrů, které společnost dosahovala v minulosti, když se nedá očekávat žádný významný posun v spotřebovávaných službách nebo nákupech. Naopak je možné očekávat růst cen energií, vodného, stočného a podobných věcí a spíše mírný nárůst služeb. Ve svém posudku také zhodnotila náklady nutné na likvidaci ekologické zátěže, když areál společnosti ICEC ŠLAPANICE, a.s. byl původně areálem papíren a papírenská výroba je ekologicky zatěžující. Dále uvedla, že při předmětu podnikání společnosti ICEC ŠLAPANICE, a.s., kterým je pronájem nemovitostí, je nezbytné vycházet z místních poměrů. Znalkyně hodnotila posudek jako realistický.

Ze Smlouvy ze dne 4.10.1994, týkající se ekologických závazků, soud zjistil, že tato byla uzavřena mezi Fondem národního majetku České republiky a Šlapanickými papírnami, a.s. Ze smlouvy vyplývá, že smlouva se týká ekologických závazků a nákladů na odstranění ekologických závad.

Po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů jednotlivě i v jejich souvislosti soud dospěl k následujícímu právnímu posouzení .

Dle ust. § 183k obch. zák. vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání, požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění. Není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle ust. § 183l obch. zák. do obchodního rejstříku, zaniká.

V řízení bylo prokázáno, že navrhovatel je oprávněn podat návrh na přezkoumání přiměřenosti protiplnění, když mezi účastníky nebylo sporu, že byl akcionářem účastníka řízení 2) a bylo prokázáno, že návrh byl podán v zákonem stanovené lhůtě, když zápis do obchodního rejstříku byl zveřejněn dne 14.12.2005 a návrh byl doručen osobně soudu dne 13.01.2006, tudíž v jednoměsíční lhůtě stanovené zákonem.

Výše přiměřeného protiplnění byla společností ICAC ŠLAPANICE, a.s. ustanovena znaleckým posudkem zpracovaným Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou, která stanovila výši protiplnění na částku 242,- Kč za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč. Jak dále vyplynulo ze znaleckého posudku a také z výpovědi znalkyně, výše protiplnění byla stanovena s ohledem na předmět podnikání společnosti ICEC ŠLAPANICE, a.s., když předmětem podnikání je pronájem nemovitostí a je třeba přihlídnout k místním podmínkám. Dále znalkyně stanovila výši protiplnění také s ohledem na výdaje, náklady, které jsou spojeny s odstraněním ekologické zátěže, když bylo prokázáno, že společnost má v souvislosti s odstraňováním ekologické zátěže náklady, které vyplývají z toho, že objekt, který společnost ICEC ŠLAPANICE, a.s. pronajímá, byl původně areálem papíren a papírenská výroba je ekologicky velice zatěžující. Toto je rovněž prokázáno smlouvou týkající se ekologických závazků ze dne 4.10.1994.

Co se týká znaleckého posudku zpracovaného společností BOHEMIA EXPERTS, s.r.o., z tohoto posudku a také z výpovědi znalců, zejména z výpovědi znalce učiněné při posledním jednání soudu vyplývá, že společnost BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. ve svém posudku nepřihlédla k místním podmínkám, naopak jak znalec uvedl, brali v úvahu odvětví nemovitostí jako celek, a to dle názoru soudu však není možné, když jak je známo, ceny nemovitostí jsou rozdílné v různých lokalitách České republiky a při zpracování posudku společnost BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. měla k této skutečnosti přihlídnout. Rovněž tak znalec potvrdil, že nebylo přihlídnuto k nákladům na odstranění ekologické zátěže, toto vůbec nebylo ve znaleckém posudku zohledněno. Současně znalec uvedl, že pokud by byly použity dodatečné náklady na odstranění ekologické zátěže, by byla hodnota akcie nižší.

Na základě takto zjištěného skutkového stavu dospěl k závěru, že návrh není důvodný, když podrobným dokazováním bylo zjištěno, že znalecký posudek BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. nezahrnul při ocenění akcie a stanovené výše přiměřeného protiplnění ke všem skutečnostem, nutným k posouzení, aby byla výše přiměřeného protiplnění stanovena s ohledem na všechny rozhodné skutečnosti. Naopak soud má za to, že právě v posudku od Ing. Ivany Prchalové Heřboltové byla stanovena výše protiplnění jako přiměřená, a to

částkou 242,- Kč za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč, společnosti ICEC ŠLAPANICE, a.s.

Vzhledem k této skutečnosti soud návrh zamítl v plném rozsahu, když co se týká návrhu navrhovatele na určení, že protiplnění není přiměřené, má soud za to, že navrhovatel neprokázal naléhavý právní zájem na tomto určovacím výroku. Ze všech uvedených důvodů soud návrh zamítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o.s.ř, podle kterého účastníku, který měl ve věci úspěch, přizná soud náhradu nákladů řízení proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Soud proto účastníkům řízení 1), 2) přiznal náhradu nákladů řízení ve výši 57.620,- Kč, spočívající v odměně za právní zastoupení dle vyhl. č. 484/2000 Sb., ve výši celkem 76.160,- Kč.

Výše nákladů řízení se sestává v odměně za právní zastoupení dle vyhl. č. 484/2000 Sb., ve výši 15.000,- Kč dle § 7 písm. g) zvýš. o 30 % dle § 19a, 6 krát 300,- Kč režijní paušál dle vyhl. č. 177/96 Sb., dále soud přiznal náklady odvolacího řízení, sestávající se v odměně za právní zastoupení dle vyhl. č. 484/2000 Sb. a § 7 písm. g) ve výši 15.000,- Kč, zvýšené o 30 % dle § 19a vyhl., náhrada hotových výdajů dle vyhl. č. 177/1996 Sb., 3 krát 300,- Kč režijní paušál a poplatky za odvolací řízení ve výši 2.000,- Kč. Dále soud přiznal náhradu nákladů řízení spočívající v nákladech druhého řízení v prvním stupni ve výši 15.000,- Kč dle vyhl. 484/2000 Sb. § 7 písm. g) zvýšené o 30 % dle § 19a vyhl. a náhrada hotových výdajů dle vyhl. č. 177/1996 ve výši 2 krát 300,- Kč, tj. 600,- Kč, vše zvýšené od DPH 20 %, jejímž je zástupce účastníka 1), 2) plátcem, ve výši 12.360,- Kč. Dle ust. § 149 o.s.ř. pak uložil soud navrhovateli náhradu nákladů řízení zaplatit právnímu zástupci účastníků řízení 1), 2).

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího.

Poučení o vykonatelnosti:

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný navrhnout výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Brně
dne 14.2.2011

JUDr. Hana Klimešová, v.r.
Samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Michaela Vávrová