

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Kypré a soudkyně JUDr. Eustasie Rutarové a JUDr. Magdaleny Vinklerové ve věci

žalobkyně: **KOVONA SYSTEM, a.s.**, IČO 25855646
sídlem Průmyslová 2007, 737 01 Český Těšín

proti
žalované: **VALC a.s. Brno**, IČO 44961898
sídlem Okružní 834/29a, Lesná, 638 00 Brno

o zaplacení 55 031 Kč s postiženími právy ze směnky

o odvolání žalované proti rozsudku Krajského obchodního soudu v Brně ze dne 22. 9. 2000
č. j. 21 Cm 157/97-45

takto:

I. Odvolací řízení se **zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

V záhlaví označeným rozsudkem soud prvního stupně uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni 55 031 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok I.) a žalované uložil povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení 11 887 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet jejího právního zástupce (výrok II.).

Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolání, které podáním ze dne 26. 3. 2001 vzala zpět.

Podle ust. § 207 odst. 2 o. s. ř. dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví. Vzal-li někdo odvolání zpět, nemůže je podat znovu.

Jelikož odvolatel vzal odvolání zpět ještě před tím, než o něm bylo odvolacím soudem rozhodnuto, odvolací soud dle ust. § 207 odst. 2 o. s. ř. odvolací řízení zastavil.

Právní moc napadeného usnesení nastane, jako kdyby k podání odvolání nedošlo (ust. § 222 odst. 1 o. s. ř.).

O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ust. § 151 odst. 1 o. s. ř. a ust. § 146 odst. 2 o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, neboť žalovaná zavinila zastavení odvolacího řízení, žalobkyni však žádné náklady odvolacího řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není dovolání** přípustné.

Olomouc 23. března 2021

JUDr. Lenka Kyprá v. r.
předsedkyně senátu