



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Novotného a přísedících Ing. Elišky Vránové a Ing. Dobromily Hronové v hlavním líčení konaném dne 29. října 2021

takto:

- I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje Dohoda o vině a trestu ze dne 3. 5. 2021 ve znění ze dne 27. 10. 2021, sp. zn. 3 VZV 1/2014, uzavřená mezi státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočky v Brně Mgr. Alešem Sosíkem a obžalovaným S.Z., nar. XXXXX v XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, t. č. ve výkonu trestu v jiné trestní věci ve XXXXX, zastoupeným obhájcem Mgr. Michalem Strakou, advokátem, ev. č. ČAK 19050, se sídlem Brno, Vídeňská 1849/15, i. s. za Mgr. Pavla Kandalce, Ph.D., LL.M., advokáta, ev. č. ČAK 16610, se sídlem Praha, Panská 895/6.

II. **Obžalovaný**

S. Z.,

nar. XXXXX v XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, t. č. ve výkonu trestu v jiné trestní věci ve Vazební věznici a ústavu pro výkon zabezpečovací detence Brno

je vinen, že

společně s dalšími obviněnými, D. R., P. D., P. M., E. O. (dříve C.), V. M., M. Š., R. K., J. E., V. K., L. M., R. Ch., R. D., J.T.a J. S. (jehož trestní stíhání bylo z důvodu úmrtí zastaveno), případně dalšími osobami nejméně v období od počátku měsíce března 2012, S. Z. nejpozději od měsíce května 2012, až do konce měsíce června 2013, na území České republiky, ve společném záměru ke škodě českého státu soustavně krádit ve velkém rozsahu daňové povinnosti na dani z přidané hodnoty v souvislosti s obchody s pohonnými hmotami, se kterými obchodovali v řetězci jednotně

řízených obchodních společností, a tím pro sebe či spřízněné osoby získat neoprávněný majetkový prospěch, vykonávali níže specifikovanou činnost, spočívající ve využívání účelově vytvořeného řetězce obchodních společností:

1. XXXXX (dříve do 20. 8. 2012 pod firmou XXXXX), VAT ID XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX (dále jen XXXXX.),
2. XXXXX (dříve do 28. 2. 2013 pod firmou XXXXX), IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX (dále jen XXXXX),
3. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
4. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
5. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
6. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,

7. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX (dále jen XXXXX),
8. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
9. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
10. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
11. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
12. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
13. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
14. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
15. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
16. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
17. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
18. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
19. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
20. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
21. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
22. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
23. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
24. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
25. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem v, XXXXX, XXXXX,
26. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
27. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
28. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
29. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

30. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
31. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
32. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
33. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
34. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
35. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
36. XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
37. XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
38. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
39. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
40. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
41. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
42. XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
43. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
44. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem, XXXXX, XXXXX,
45. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
46. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
47. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
48. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
49. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
50. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
51. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
52. XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
53. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
54. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
55. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
56. XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
57. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
58. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
59. XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX, XXXXX,
60. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
61. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
62. XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
63. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

64. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
65. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
66. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
67. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
68. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
69. XXXXX, DIČ zahraniční právnické osoby: XXXXX, zahraniční DIČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
70. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
71. OSVČ XXXXX, IČ: XXXXX, místo podnikání XXXXX, XXXXX,
72. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
73. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
74. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,
75. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
76. XXXXX., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX
77. XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ zahraniční právnické osoby XXXXX, zahraniční DIČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
78. XXXXX, organizační složka, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
79. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
80. XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
81. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
82. XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
83. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
84. XXXXX., IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
85. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,

případně další neustanovené společnosti,

mezi kterými byla poté systematicky uskutečňována obchodní činnost související s dodáním minerálních olejů – motorové nafty (dále také jen MN), benzínu automobilového (dále také jen BA) a metylesterů mastných kyselin (dále také jen FAME či MEŘO), všeobecně tedy pohonných hmot (dále souhrnně uváděny také jako PHM), které byly dováženy ze zahraničí – a to především ze Spolkové republiky Německo - do České republiky (ČR) a současně byl obviněnými vytvořen systém, využívající pro zneprůhlednění celé posloupnosti takto účelově realizovaných transakcí institut zjednodušeného postupu při dodání zboží uvnitř území Evropského společenství formou třístranného obchodu (dále také jen třístranný obchod) ve smyslu ustanovení § 17 zákona číslo 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, v jehož rámci byly přitom vzájemně účelově fakturovány obchody spočívající v prodeji a nákupu PHM v posloupnosti

zahraniční **prodávající** (dodavatel zboží, kterým je osoba registrovaná k dani v jiném členském státě a v tomto případě subjekt bez přímé vazby na skupinu obviněných) → zahraniční kupující

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

(první článek z této posloupnosti kontrolovaný skupinou obviněných, kdy se jednalo o subjekt registrovaný k dani v jiném členském státě než prodávající, respektive tuzemský kupující, a představující tak s oběma vedlejšími články nezbytnou „prostřední osobu“ třístranného obchodu, jak je činnost tohoto subjektu dále podrobněji specifikována pod písmenem a) → tuzemský **kupující** (první nabyvatel zboží na území ČR), z pohledu zákona o dani z přidané hodnoty pak osoba registrovaná k dani v členském státě ukončení odeslání nebo přepravy zboží, která nakupuje zboží od prostřední osoby, kdy v tomto případě se jedná o společnosti jejichž činnost je dále podrobněji specifikována pod písmenem d) → jeden či více následujících **přeprodejců** zboží na území ČR (jedná se o společnosti, jejichž činnost je dále podrobněji specifikována pod písmenem e) případně f), současně také poslední článek z této posloupnosti bezprostředně kontrolovaný skupinou obviněných) → **konečný odběratel** (tuzemská společnost, již bez nutnosti přímé vazby na skupinu obviněných),

kdy uvedený systém fakturace byl do jisté míry variabilní nejen v tom, jak do něj byly postupem času v souladu s potřebami obviněných zapojovány nejen jednotlivé společnosti, ale dle aktuální potřeby sem byly implementovány dílčí fakturační subsystémy obsahující vzájemně provázané společnosti popsané níže pod písm. d) až g), vytvořené předtím více či méně samostatnou činností některých obviněných, případně jiných osob, kdy takto byly na již stávající strukturu posléze navázány skupiny společností

- užívající subsystém s interním označením „1-2-3“, kdy v pozici „jedniček“ byly společnosti uvedené pod pořadovými čísly 12, 21, 22, 31, 36, 43, 49, 52, 56, 59, 62, v pozici „dvojek“ společnosti uvedené pod pořadovými čísly 65 a 69 a v pozici „trojek“ společnosti uvedené pod pořadovými čísly 76 a 77,

- propojených s odběratelem spol. XXXXX, kdy v pozici „jedniček“ byly společnosti uvedené pod pořadovými čísly 11, 15, 16, 19, 25, 27, 28, 29, 32, 33, 35, 39, 40, 41, 47, 58 a 61, přičemž společnost XXXXX byla v pozici „dvojky“,

přičemž však společným a charakteristickým rysem všech obchodních případů realizovaných prostřednictvím shora naznačeného fakturačního systému je především okolnost, že při nich byl obviněnými prostřednictvím dalších nastrčených osob **skrytě řízen a ovládán subjekt představující v přeshraničním fakturačním toku prvního tuzemského kupujícího**, jenž účetně pořizuje inkriminované zboží od zahraničního subjektu (tedy výše zmiňované „prostřední osoby“) a toto zboží návazně přeprodává dále na území ČR a tedy je používá pro účely uskutečňování zdanitelných plnění s místem plnění v České republice ve smyslu § 13 zákona číslo 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen ZDPH), s čímž je spojena povinnost přiznat daň, nadto byl současně oddělen také tok spotřební daně, neboť zboží bylo za zahraničí dodáváno na území ČR v rámci podmíněného osvobození od spotřební daně ve smyslu § 22 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen ZSPD) a jeho uvedení do volného oběhu tak pro první tuzemské kupující zajišťoval další subjekt disponující příslušným oprávněním pro výkon funkce oprávněného příjemce uděleného v tomto směru příslušným celním úřadem jakožto správcem spotřební daně, z čehož nicméně vyplývá, že dodání předmětných PHM ze strany prvního nabyvatele zboží na území ČR jeho odběratelům je nutno posuzovat jako uskutečnění zdanitelného plnění s místem plnění v ČR a tedy dle § 41 odst. 4 ZDPH u zboží, které se nachází v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně a plátce uskutečňuje jeho dodání podle § 13 ZDPH při uvedení do volného daňového oběhu (dále také jen VDO), se základ daně stanoví dle ust. § 36 ZDPH, a tedy se zahrnutím zejména ceny za zboží porízené v jiném členském státě včetně spotřební daně,

což však příslušné subjekty nečinily a naopak za účelem následného vyhnutí se této povinnosti, respektive záměrného neodvedení DPH, bylo v průběhu návazného období postupně používáno na této pozici ve fakturačním řetězci značné množství různých společností neplnicích elementární

výkazní povinnosti a součinnost vůči správci daně z přidaného hodnoty, a celá struktura byla dále doplněna o řadu subjektů plnících roli dalších článků řetězce (přestože tyto byly namnoze opět ovládány stejnými osobami jako první odběratel v ČR, případně jinými s nimi spřízněnými dalšími osobami) majícími - při absenci vlastního ekonomického účelu - za úkol především dále znepřehlednit a tím zastřít skutečné toky finanční a zbožové, přičemž jednotlivé zainteresované subjekty se na uvedené obchodní činnosti podílely zejména následujícím způsobem:

a) společnost XXXXX, VAT ID XXXXX (dále také jen XXXXX nebo XXXXX), jež v uvedené době vykonávala obchodní činnost na adrese XXXXX, XXXXX, XXXXX, a tedy v jiném členském státě EU, obvykle vystupovala jako prostřední osoba při uplatňování zjednodušeného postupu dodání zboží uvnitř území Evropské unie formou třístranného obchodu ve smyslu ustanovení § 17 ZDPH, díky čemuž mohli obvinění realizovat část svého zisku vyplývajícího ze značného objemu uskutečněných přeprav inkriminovaného zboží tím, že na této společnosti byla během účetního přepraveje mezi prodávajícím a kupujícím generována jistá obchodní marže, a současně existence tohoto mezičlánku (prostřední osoby) zamezila tomu aby prodávající (tj. dodavatel předmětných PHM - v tomto ohledu zejména spol. XXXXX, VAT ID: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, případně další) vstupoval do kontaktu s dalšími, obvykle pouze krátkodobě a jen formálně zapojenými subjekty typu „missing trader“ (jak jsou dále podrobněji specifikovány pod bodem d),

b) společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX (dále také jen XXXXX), která jako držitel povolení k opakovanému přijímání vybraných výrobků z jiných členských zemí Evropské unie v režimu podmíněného osvobození od daně vydaného celními úřady ČR (příslušné povolení společnosti celním ředitelstvím Brno poprvé uděleno dne 18. 10. 2011 pod číslem jednacím 5682-33/2011-010100-23, poté opakovaně obnovováno dne 17. 2. 2012 pod číslem jednacím 565-3/2012-010100-23, dále dne 17. 5. 2012 pod číslem jednacím 2453-5/2012-010100-23, dále dne 8.6.2012 pod číslem jednacím 3650-4/2012-010100-23, dne 19. 9. 2012 pod číslem jednacím 4813-5/2012-010100-23, v dalším období přitom byla tato činnost vykonávána konkrétně na základě Povolení k opakovanému přijímání vybraných výrobků z jiných členských zemí Evropské unie v režimu podmíněného osvobození od daně vystaveného Celním ředitelstvím Brno dne 3. 12. 2012 pod číslem jednacím 7200-7/2013-010100-23, respektive Celním úřadem pro Jihomoravský kraj dne 21. 2. 2013 pod číslem jednacím 24776-2/2013-530000-11), poskytovala na území ČR služby oprávněného příjemce (evidenční číslo oprávněného příjemce XXXXX), které realizovala na základě jednotlivých Smluv o činnosti oprávněného příjemce (komisionářská smlouva) uzavřených s dalšími právníckými osobami (takzvanými komitenty), přičemž tato služba spočívala v tom, že vybrané výrobky ve smyslu § 1 odstavec 2 písmeno a) zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních – v případě komitentů společnosti XXXXX se jednalo o dovozy pohonných hmot (PHM) - dopravené na území ČR pro tyto komitenty v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně (vlastní dopravu přitom fyzicky realizovaly jiné společnosti zabývající se spediční činností) byly následně společností XXXXX uváděny do volného daňového oběhu ve smyslu § 3 písmeno k) zákona o SpD,

přičemž uvedenou činnost spol. XXXXX vykonávala jen do 12. 3. 2013, kdy v důsledku neoprávněného odčerpání finančních prostředků určených na úhradu spotřební daně (tak jak je tato související trestná činnost blíže popsána v usnesení o zahájení trestního stíhání vydaného dne 2.8.2019 pod č.j. NCOZ-1125-1588/TČ-2016-417603) byla činnost společnosti de facto ukončena a její roli při zajištění služby oprávněného příjemce postupně převzaly jiné subjekty (zde zejména spol. XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX),

c) společnost XXXXX, IČ: XXXXX, sídlem XXXXX, XXXXX (dále také jen XXXXX), v součinnosti se společností XXXXX a následně po ukončení její činnosti s dalšími OP, realizovala

plnění povinnosti zajištění minimálního množství obsahu biopaliv v NM a BA uváděných do VDO na daňovém území ČR pro dopravní účely ve smyslu ustanovení § 19 zákona číslo 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší,

d) společnosti vystupující jako tzv. „missing traders“ neboli chybějící článek ve fakturačním řetězci (konkrétně se pak jedná o subjekty uvedené pod pořadovým číslem 8 až 64 z výčtu společností, jenž je uveden výše), jejichž účelem bylo fakturační pořízení zboží z jiného členského státu, kdy při takovémto dovozu zboží oproti povinnosti přiznat daň podle § 17 odst. 6 písm. e) ZDPH se základem daně stanoveným podle § 40 odst. 1) ZDPH lze uplatnit nárok na odpočet daně za splnění podmínek uvedených v § 72 a § 73 odst. 1 písm. b) ZDPH, načež takto formálně zakoupené PHM byly z jejich strany fakturovány dalším subjektům v rámci výše specifikovaného účelového řetězce, přičemž se z pohledu ZDPH jednalo o uskutečňování zdanitelných plnění s místem plnění v České republice (ČR) a toto bylo současně (v součinnosti s výše uvedenou spol. XXXXX) uváděno do volného daňového oběhu (VDO), kdy podle § 41 odst. 4 ZDPH u zboží, které se nachází v režimu POD a plátce uskutečňuje jeho dodání podle § 13 ZDPH při uvedení do VDO, se základ daně stanoví podle § 36 ZDPH, tedy se zahrnutím zejména ceny za zboží pořízené v jiném členském státě a spotřební daně (SPD), tedy v této souvislosti těmto společnostem následně vznikla povinnost přiznat daň z přidané hodnoty (DPH), místo jejíhož řádného vyměření a úhrady však byla obviněnými či dalšími dosud nezjištěnými osobami záměrně vyhotovována a podávána nepravdivá daňová přiznání k DPH (DAP k DPH) s fiktivními údaji za příslušná zdaňovací období 1. čtvrtletí 2012 až 4. čtvrtletí 2013 (respektive i jednotlivých měsíčních zdaňovacích období), případně nebyla tato přiznání do současné doby podána vůbec,

načež právě v důsledku neodvedení příslušné daně z přidané hodnoty u této skupiny společností získal celý systém svoji profitabilitu, neboť umožňoval zboží dále v řetězci směrem ke koncovém odběrateli obchodovat za výrazně nižší ceny, než by tomu bylo v případě řádného započtení a odvedení DPH,

přičemž společným charakteristickým rysem těchto společností byla zejména okolnost, že jejich jednatelem byly obvykle osoby bez elementární osobnostní či profesní způsobilosti k vedení obchodní společnosti, které se na činnosti dané společnosti většinou nijak nepodílely (namnoze pak ani s faktem, že by tato na ně napsaná společnost obchodovala s PHM, nebyly vůbec obeznámeny) a jejich vztah k příslušné společnosti tak lze označit v tomto směru všeobecně užívaným pojmem „bílý kuň“,

dalším společným znakem uvedených společností bylo velmi krátké časové období (řádově nejvýše několik dnů až týdnů) po které uvedená společnost vykonávala předmětnou obchodní činnost, kdy poté byla jejich činnost obvykle ukončena a tyto společnosti se staly zcela nečinným subjektem, zcela nekontaktním vůči správci daně či jiným orgánům státní správy, které by se mohly pokusit vykonávat vůči danému subjektu kontrolní činnost, a vzhledem k tomuto určení pak byly takovéto společnosti, řazené vždy na začátku tuzemské části fakturačního řetězce, někdy označovány také jako takzvané „jedničky“ nebo „1“ ,

e) další společnosti (konkrétně se pak jedná o subjekty uvedené pod pořadovým číslem 65 až 75 z výčtu společností, jenž je uveden výše), které byly včleněny do fakturačního řetězce a přes něž bylo zboží dále přeprodáváno, přičemž tyto již vykazovaly po formální stránce věrohodné účetní a další zákonem stanovené výstupy, poskytovaly správci daně nezbytnou součinnost a tímto způsobem jednak zvyšovaly věrohodnost přijatých zdanitelných plnění u koncových prodejců (viz níže) takto zobchodovaných PHM, současně však jejich zapojení také přispívalo ke zneprůhlednění fakturační posloupnosti při jednotlivých dodávkách PHM, kdy uvedeným způsobem bylo současně ztíženo dohledání původu dodávaných minerálních olejů,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

s ohledem na jejich pořadí v tuzemském fakturačním řetězci, kdy se účetně jednalo o odběratele inkriminovaných minerálních olejů od tzv. „jedniček“, jsou někdy také označovány také jako tzv. „dvojky“ nebo „2“,

f) společnosti (konkrétně se pak jedná o subjekty uvedené pod pořadovým číslem 76 až 78 z výčtu společností, jež je uveden výše), jež zboží - které bylo předtím výše popisovaným způsobem přeprodáno mezi společnostmi na první (tj. „jedničky“) a druhé úrovni (tj. „dvojky“) - posléze nabízely a potažmo také dodávaly koncovým odběratelům, s nimiž již zástupci těchto subjektů komunikovali běžným způsobem a zajišťovaly tak odbyt výše specifikovaných minerálních olejů,

vzhledem k posloupnosti jejich řazení v tuzemském fakturačním řetězci, kdy se jednalo o odběratele účetně nakupující inkriminované minerální oleje od tzv. „dvojek“, jsou někdy také označovány také jako tzv. „trojky“ nebo „3“,

g) společnosti využívané k odklonění finančních toků, tedy tzv. „inkasní společnosti“ (konkrétně se pak jedná o subjekty uvedené pod pořadovým číslem 79 až 85 z výčtu společností, jež je uveden výše), které neměly se společnostmi XXXXX, XXXXX a XXXXX uzavřené smlouvy, případně nebyly ani registrovanými distributory PHM v ČR a byly založeny na území jiného státu - Slovenské republiky, jejichž prostřednictvím tak byly finanční toky odloučeny od souvisejícího fakturačního toku (respektive od směru, jímž bylo obchodováno vlastní zboží) a smyslem jejichž zapojení do celého systému bylo zjevně pouze znepréhlednění finančních toků, aby se ztížilo dohledání vazeb a konkrétních návazností mezi jednotlivými články systému a současně také původu takto zobchodovaného zboží, nadto se uvedeným způsobem eliminovala možnost kontrolní činnosti správce daně spojené s eventuálním konfiskací finančních prostředků plynoucích z trestné činnosti (a to například formou zajišťovacího příkazu),

kdy obvyklé schéma obchodního případu spočívajícího v přeprodeji inkriminovaných PHM přes výše specifikovaný fakturační řetězec společností bylo v praxi takové, že vlastní PHM bylo v rámci třístranného obchodu popotáno společností XXXXX, která přitom komunikovala s faktickým dodavatelem dané komodity v zahraničí, poté bylo ze strany spol. XXXXX v rámci třístranného obchodu a dodání zboží na území ČR dle ust. § 17 ZDPH předmětné zboží fakturováno na některou ze společností zařazených na pozici „missing traders“ neboli také tzv. „jedničky“ (současně přitom došlo prostřednictvím spol. XXXXX, se kterou tyto společnosti uzavřely komisionářské smlouvy, k uvolnění PHM do volného daňového oběhu ve smyslu § 3 písmeno k) ZSPD a souběžně rovněž došlo, obvykle v součinnosti se spol. XXXXX, ke splnění zákonných povinností souvisejících se zajištěním minimálního množství obsahu biopaliv v NM a BA uváděných do VDO na daňovém území ČR pro dopravní účely ve smyslu ustanovení § 19 zákona číslo 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší), odkud bylo pak již ve volném daňovém oběhu na území ČR zboží fakturováno na některou ze společností označovaných jako „dvojky“ a poté již bylo účetně přeprodáno na poslední článek účelového fakturačního řetězce neboli některou ze společností označovaných jako „trojky“, která nato již standardním způsobem příslušnou komoditu dodávala některému z odběratelů na území ČR, který poskytl příslušné finanční plnění, kdy nicméně tyto finanční prostředky nebyly distribuovány protiběžně ve směru fakturačního toku v rámci řetězce, ale právě naopak byly většinou směřovány na bankovní účty jiných subjektů označovaných jako „inkasní společnosti“,

přičemž však **skutečným účelem** takového konání všech obviněných bylo navození takového stavu věcí, kdy v důsledku neoprávněného zkrácení daňové povinnosti na dani z přidané hodnoty (DPH) u prvních kupujících společností (neboli tzv. „missing trader“ či „jedniček“) zařazených na počátku tuzemské části fakturačního řetězce, bylo poté v rámci následného obchodování v takto

založeném fakturačním řetězci možno dosáhnout výrazně nižší cenové hladiny než kdyby takto dovážené PHM byly při dovozu a následném prodeji řádně zdaněny, a tedy takto bylo oproti ostatním subjektům působícím na českém trhu s PHM setrvale dosahováno zásadní konkurenční výhody, umožňující dodávat trvale vysoké objemy tohoto cenově zvýhodněného zboží koncovým odběratelům na území ČR.

Tímto způsobem bylo minimálně v uvedeném období do ČR dovezeno nejméně 328 618 408 litrů MN, 69 482 911 litrů BA a 11 269 550 litrů FAME, celkem tedy **409 370 869 litrů PHM**, čímž v souhrnu na vrub shora uvedených společností, zařazených v daném účelovém obchodním řetězci na pozici kupujících (tzv. „missing traders“), v rámci třístranného obchodu vznikla souhrnná povinnost úhrady DPH, pro účely trestního řízení vyčíslená znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, daně a mezinárodní zdanění, zpracovaným znalcem Ing. D. Líbezným, Ph.D., dne 12. 1. 2015 pod poř. č. 9, v tabulce č. 5 jako součet DPH na výstupu z hodnoty zboží uvolněného v uvedeném období do volného daňového oběhu oprávněnými příjemci XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX (za užití minimálních měsíčních prodejních cen srovnatelného zboží společnosti XXXXX, IČ:XXXXX), tedy v souhrnu za všechna zdaňovací období v rozpětí březen 2012 až červen 2013 celkem **2 509 922 017 Kč**.

V rozporu s takto stanovenou skutečnou povinností na DPH, kdy povinnost přiznat a uhradit daň vznikla postupně v období nejpozději od 25. dubna 2012 do 25. července 2013, byla těmito daňovými subjekty (kupujícími společnostmi), převážně plátcí daně s čtvrtletním zdaňovacím obdobím, příslušným správcům daně dosud přiznána DPH pouze v souhrnné výši 117 605 972 Kč za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2012, 2. čtvrtletí 2012, 3. čtvrtletí 2012, 4. čtvrtletí 2012, 1. čtvrtletí 2013 a 2. čtvrtletí 2013, k tomuto období byla až **dosud uhrazena DPH** pouze v souhrnné výši **1 941 133 Kč**,

přičemž daňová přiznání byla podávána buď s uvedením fiktivních údajů nebo nebyla podána vůbec, a konkrétně byla daňová povinnost jednotlivých společností krácena zejména v souvislosti s níže uvedenými daňovými přiznáními:

Rok	Období	Požizovatel	Přiznáno	Uhrazeno daňovým subjektem
2012	4q	XXXXXX	0,00	0,00
2012	3q	XXXXXX	2 521 482,00	0,00
2012	3 a 4 q	XXXXXX	0,00	0,00
2012	říjen	XXXXXX	5 222,00	0,00
2012	3 a 4 q	XXXXXX	73 243 851,00	0,00
2012	3q	XXXXXX	3 250,00	0,00
2013	duben	XXXXXX	0,00	0,00
2012	4q	XXXXXX	0,00	0,00
2012	září	XXXXXX	125 622,00	1 498 905,00
2012	2 a 3 q	XXXXXX	0,00	0,00
2013	duben	XXXXXX	0,00	0,00
2013	duben	XXXXXX	0,00	0,00
2013	03, 04	XXXXXX	0,00	0,00
2012, 2013	4q 2012 a 1q 2013	XXXXXX	0,00	0,00

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

2012	4q	XXXXXX	28 156,00	0,00
2013	1q	XXXXXX	0,00	0,00
2013	1 a 2 q	XXXXXX	0,00	0,00
2012	3q	XXXXXX	3 086 513,00	46 916,00
2013	1q	XXXXXX	0,00	0,00
2012	prosinec	XXXXXX	-419,00	0,00
2013	1q	XXXXXX	0,00	0,00
2012	4q	XXXXXX	0,00	0,00
2012	3 a 4 q	XXXXXX	5 211,00	35 676,00
2012	4q	XXXXXX	0,00	0,00
2012, 2013	4q 2012 a 1q 2013	XXXXXX	0,00	0,00
2012	3q	XXXXXX	0,00	0,00
2012	4q	XXXXXX	6 318 106,00	2 502,00
2012, 2013	12/2012 a 01/2013	XXXXXX	4 653 606,00	0,00
2012	4q	XXXXXX	0,00	0,00
2012	prosinec	XXXXXX	0,00	0,00
2012	4q	XXXXXX	11 255 649,00	0,00
2013	1q	XXXXXX	0,00	0,00
2012	červenec	XXXXXX	0,00	0,00
2012	4q	XXXXXX	0,00	120 817,00
2012	3 a 4 q	XXXXXX	0,00	0,00
2013	1q	XXXXXX	0,00	0,00
2012	3q	XXXXXX	0,00	0,00
2012	červenec	XXXXXX	236 317,00	236 317,00
2012	3q	XXXXXX	0,00	0,00
2012	3q	XXXXXX	6 436 094,00	0,00
2012	09, 10, 11	XXXXXX	0,00	0,00
2012, 2013	12/2012, 01/2013	XXXXXX	0,00	0,00
2012	3q	XXXXXX	616 242,00	0,00
2012	4q	XXXXXX	0,00	0,00
2012	4q	XXXXXX	0,00	0,00
2013	2q	XXXXXX	0,00	0,00
2012	3q	XXXXXX	3 933 506,00	0,00
2012	07, 08	XXXXXX	4 929 300,00	0,00
2013	leden	XXXXXX	0,00	0,00
2012	4q	XXXXXX	0,00	0,00

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

2013	2q	XXXXXX	0,00	0,00
2013	1q	XXXXXX	0,00	0,00
2013	1q	XXXXXX	0,00	0,00
2013	1, 2q	XXXXXX	0,00	0,00
2013	1q	XXXXXX	0,00	0,00
2013	1q	XXXXXX	12 601,00	0,00
2012	1, 2q	XXXXXX	0,00	0,00
2013	1q	XXXXXX	0,00	0,00

příčemž všichni obvinění společně s dalšími dosud neustanovenými osobami tak českému státu způsobili snížením daňové povinnosti a neuhrazením zbylé části daně škodu v celkové výši minimálně **2.507.980.884 Kč**. Po zohlednění skutečnosti, že obv. S. Z. se na trestné činnosti podílel nejpozději od měsíce května 2012, kdy zkrácená daňová povinnost za měsíc březen 2012 představuje částku 1.055.904 Kč a za měsíc duben 2012 částku 15.825.585 Kč, lze obviněnému klást za vinu zkrácení daně ve výši nejméně **2.491.099.395 Kč**. Všichni obvinění si přitom byli vědomi skutečnosti, že kupujícím společností na pozici „missing traders“ v důsledku předmětného inkriminovaného obchodu s PHM vznikne za příslušné zdaňovací období vysoká daňová povinnost k DPH, která nebude uhrazena a finanční prostředky získané následným prodejem tohoto zboží po uhrazení nezbytných nákladů (zejména kupní ceny, nákladů za dopravu a spotřební daně) si buď rozdělí mezi sebe, nebo jim bude vyplacena finanční odměna.

Ve vztahu k výše uvedenému vyčíslení nelze odhlédnout od skutečnosti, že bez uvedené konkurenční výhody navozené popisovaným porušením zákona na straně společností řazených na pozici tzv. „missing traders či jedničiek“ by nemohly některé další zainteresované společnosti, zejména spol. XXXXX či XXXXX dosahovat vysokých obrátů, a tedy odpovídajícího zisku, jenž se tak stal dalším benefitem pro zainteresované osoby.

Mezi všemi obviněnými byly nastaveny vztahy vzájemné nadřízenosti a podřízenosti, se stanovenými funkčními kompetencemi a vymezenou dělbou úkolů a činností za účelem soustavného páchání úmyslné trestné činnosti spočívající v soustavném krácení DPH, jak je popsáno výše, když konkrétní struktura, rozdělení úloh a vymezení činností jednotlivých obviněných osob v této organizované zločinecké skupině bylo následující:

S. Z., sice bez jakéhokoliv formálního postavení v uvedených společnostech, přesto se však rozhodujícím způsobem spolupodílel na řízení popisované trestné činnosti, a to především prostřednictvím společnosti XXXXX se sídlem XXXXX, XXXXX, a to společně zejména s D. R., P. P., stíhaným v související trestní věci, E. C., nyní O., P. D. a P. M., a dále se rozhodujícím způsobem spolupodílel na získání a rozdělení zisku z trestné činnosti, přičemž zejména:

- z pozice hlavního poskytovatele finančních prostředků v počáteční fázi celé trestné činnosti se prostřednictvím jím ovládané společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, přímo sám osobně podílel na spolufinancování těchto činností spojených s dovozem předmětných PHM, když výše uvedené aktivity spojené s poskytnutím finančních prostředků formálně prezentoval jako poskytnutí půjčky společností XXXXX, potažmo XXXXX, nebo spol. XXXXX),

- v průběhu trestné činnosti se sám osobně zapojoval do řízení společnosti XXXXX, která byla jedním z klíčových prvků celého systému a určoval strategické řízení tohoto subjektu, když se předtím osobně podílel na zajištění a zařízení obchodních prostor, které uvedený subjekt následně v průběhu trestné činnosti využíval v administrativní budově na adrese XXXXX, XXXXX a kde si pak obviněný pro tyto své aktivity vyčlenil kancelářské prostory tak, aby při těchto aktivitách,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

týkajících se předmětného obchodování s PHM mohl být v bezprostředním kontaktu s vedením této společnosti - jmenovitě přitom především s obv. D. R., obv. E. C., nyní O. a P. D.,

- spolupodílel se na rozhodování o nakládání s finančními prostředky, využívanými k páčání trestné činnosti (přičemž i osobně řešil některé dílčí problémy vzniklé při nakládání s těmito peněžními prostředky, a to například v rámci osobních jednání odehrávajících se v průběhu měsíce listopadu 2012 s některými zainteresovanými osobami v prostorách hotelu Kempinski v Bratislavě, XXXXX,

- obdobně se rozhodujícím způsobem podílel rovněž i na využití či rozdělení finančních prostředků, představujících následný výnos z trestné činnosti, jejichž podstatná část byla vyváděna do zahraničí pod smyšlenými záminkami z důvodu „praní špinavých peněz“, například formou údajného nákupu nemovitostí prostřednictvím spol. XXXXX a XXXXX, jejichž činnost obv. Z. prostřednictvím spřízněných osob taktéž ovlivňoval a využíval je k návratu výnosů z trestné činnosti zpět do České republiky,

- spoluřídil a úkoloval další osoby, jejichž prostřednictvím následně ovlivňoval chod dalších podřízených úrovní celého systému, v průběhu všech těchto aktivit uplatňoval výrazně konspirativní povahu vzájemné komunikace a schůzek, přičemž zjevně i z tohoto důvodu se v inkriminované době obv. S. Z. (ač sám s předchozími četnými pracovními vazbami na ČR, kde byl v té době mj. zaměstnán u spol. XXXXX a posléze souběžně i u spol. XXXXX) dlouhodobě zdržoval mimo ČR a osobní setkání s dalšími zainteresovanými subjekty realizoval pouze v maximálně nezbytné míře a tato přitom probíhala v zahraničí, převážně ponejvíce buď v prostorách XXXXX ve Vídni nebo v hotelu Kempinski v Bratislavě (XXXXX), případně za sebe nechával jednat jiné nastrčené osoby (v tomto ohledu zejména osobu vystupující pod jménem Anna F. a dále osobu M. W., kteří v souladu s jeho záměry dlouhodobě řídili činnost spol. XXXXX),

D. R. po domluvě s obv. S.Z., na jehož nabídku spolupráce v tomto směru předtím přistoupil, návazně společně s dalšími obviněnými zajišťoval chod klíčových článků účelového fakturačního řetězce (tedy činnost vzájemně provázaných společností XXXXX, XXXXX a XXXXX, které v příslušné době fakticky ovládal v úzké součinnosti se svojí přítelkyní obv. E. C., nyní O.) a za tím účelem rovněž řídil také některé další členy organizované zločinecké skupiny a případně jim předával pokyny obv. S.a Z., kdy cílem této činnosti bylo mimo jiné udržení potřebné kontinuity a současně také maximalizace objemu fakturace prodeje PHM (respektive také poskytnutí služby oprávněného příjemce) dalším společnostem z okruhu skupin řazených na pozici „missing traders“, a to vše s vědomím skutečného účelu a pravé povahy obchodní činnosti těchto subjektů, přičemž zejména:

- ve spolupráci s dalšími osobami, podílejícími se tehdy z pozice statutárních zástupců či vedoucích pracovníků na řízení obchodní činnosti spol. XXXXX (v tomto směru zejména obv. E. C., nyní O., obv. P. D. a obv. P. M.), řídil v součinnosti s obv. S.Z. činnost této společnosti tak, aby se tato stala funkční součástí celého účelově sestaveného fakturačního řetězce, kde obvykle v rámci vykazovaného trojstranného obchodu ve smyslu § 17 ZDPH figurovala výše popsaným způsobem jako styčný článek mezi zahraničním prodávajícím (tj. faktickým dodavatelem zboží) a jeho českým kupujícím (tj. společnostmi řazenými na pozici „missing traders“ jak je blíže popsáno pod písm. d)), kdy v průběhu uvedené činnosti se obv. D. R. spolu s obv. P. M. bezprostředně mimo jiné podílel také na nastavení prodejních cen na straně spol. XXXXX pro tyto subjekty (tedy formální odběratele pohonných hmot od spol. XXXXX),

- spolu s dalšími osobami, podílejícími se tehdy z pozice statutárních zástupců či vedoucích pracovníků na řízení obchodní činnosti spol. XXXXX, po dohodě s obv. S.Z. (a to nejméně až

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

do října 2012 v oficiálním postavení generálního ředitele) řídil společnost tak, aby se tato stala funkční součástí celého fakturačního řetězce, kde z titulu držitele povolení oprávněného příjemce umožňovala pořizovat předmětné PHM v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně, načež po faktickém ukončení činnosti tohoto subjektu, k němuž ke dni 12. 3. 2013 došlo v důsledku neoprávněného odčerpání finančních prostředků určených na úhradu spotřební daně (tak jak je tato související trestná činnost blíže popsána v usnesení o zahájení trestního stíhání vydaného dne 2. 8. 2019 pod č.j. NCOZ-1125-1588/TČ-2016-417603), následně v souladu se záměry spoluobviněných S. Z., E. C., nyní O., P. D. a P. M. a potažmo dalších obviněných zajistil další subjekt, který spol. XXXXX na pozici oprávněného příjemce nahradil a celá činnost tak mohla dále pokračovat,

- v souladu s potřebami ostatních obviněných a v zájmu chodu celého systému se průběžně podílel na zajištění personálního obsazení uvedených klíčových společností, respektive tyto osoby následně při jejich činnosti také úkoloval a řídil (takto mj. zajistil akvizici osoby J. N. nebo O. N. jakožto externího spolupracovníka společností XXXXX a XXXXX),

- při shora uvedených činnostech (tj. řízení klíčových společností) systematicky a dlouhodobě spolupracoval s osobou P. P., stíhaného v související trestní věci,

- jakožto osoba s rozhodujícím vlivem na chod klíčových společností (tj. spol. XXXXX, XXXXX a zejména XXXXX) se taktéž aktivně podílel na rozhodování o způsobu nakládání s provizemi (tj. finančními prostředky, představujícími následný výnos z trestné činnosti).

P. D., P. M. a E. C., nyní O., vystupující z pozice statutárních zástupců či vedoucích pracovníků navzájem obchodně jakož i personálně velmi úzce provázaných společností XXXXX, XXXXX, a XXXXX, přitom dle pokynů či v součinnosti s obviněnými S.Z., D. R. a P. P., stíhaným v související trestní věci, koordinovali činnost těchto společností, a to zejména v oblasti formálního navazování obchodních vazeb s jednotlivými dalšími zapojeným subjekty a souvisejícího uzavírání rámcových kupních smluv o prodeji PHM s příslušnými kupujícími (tedy společnostmi působícími na pozici tzv. „missing traders“) tak, aby tyto smlouvy synchronně navazovaly na účelově ukončenou obchodní činnost předchozích klientů, a to vše s vědomím že obchodní činnost těchto subjektů má pouze formální charakter a současně že spolupráce s těmito jednotlivými společnostmi je záměrně omezena na krátkou dobu (řádově v týdnech) aby bylo maximálně omezeno riziko daňové exekuce ze strany správce daně, dále že ve smlouvách uvádění zástupci kupujících společností jsou většinou pouze nastrčené osoby plnící úlohu tzv. „bílých koní“ a že fakticky za kupující společnosti jednájí (a tedy tyto de facto ovládají) jiné osoby a současně jim bylo známo, že k úhradám za zboží jsou využívány bankovní účty jiných (tj. „inkasních“) společností, kdy smyslem tohoto jejich konání byla snaha v co největší možné míře zabránit zjištění skutečného stavu případnou kontrolou obchodní činnosti zainteresovaných společností ze strany orgánů daňové správy, přičemž zejména:

P. D. zastával funkce statutárních orgánů některých klíčových společností, a to zejména u spol. XXXXX (kde byl od 21. 6. 2011 do 31. 10. 2012 zapsán na pozici předsedy představenstva), dále ve spol. XXXXX (kde byl od 18. 6. 2012 zapsán na pozici jednatele a od 25. 9. 2012 také držitele obchodního podílu), případně ve spol. XXXXX (kde je od 7. 3. 2013 doposud zapsán jako jednatel a současně držitel obchodního podílu), které tak oficiálně zastupoval vůči třetím stranám a státním orgánům, kdy byly aktivity těchto subjektů prezentovány jako řádná obchodní činnost, přičemž však naopak jejich činnost řídil v souladu s celkovým záměrem ostatních obviněných tím způsobem, aby byl zajištěn chod celého systému a navázaného fakturačního řetězce,

- v rámci této činnosti pro výše uvedené subjekty se aktivně podílel na jednání s klienty těchto subjektů a dále také na vytváření právních dokumentů mezi subjekty, zapojenými do účelového fakturačního řetězce, kdy těmto poskytoval právní služby a mj. vytvářel smlouvy za některé společnosti dosazené na pozici tzv. „missing traders“, kdy v souladu se záměry ostatních obviněných se také podílel na kontrole jejich činnosti,

E. C., nyní O. zastávala funkce statutárních orgánů některých klíčových společností, a to zejména u spol. XXXXX (kde byla od 21. 6. 2011 do 4. 10. 2012 zapsána na pozici místopředsedy představenstva, respektive tuto společnost prostřednictvím jiné své společnosti XXXXX až do 15. 10. 2012 vlastnila), dále ve spol. XXXXX (kde byla od 25. 9. 2012 zapsána na pozici jednatele a současně také držitele obchodního podílu), případně ve spol. XXXXX (kde byla od 5. 11. 2012 do 5. 3. 2013 zapsána na pozici jednatele a od 9. 11. 2012 do 7. 3. 2013 držitele obchodního podílu), které tak oficiálně zastupovala vůči třetím stranám a státním orgánům, kdy byly aktivity těchto subjektů prezentovány jako řádná obchodní činnost, přičemž však naopak jejich činnost řídila v souladu s celkovým záměrem ostatních obviněných tím způsobem, aby byl zajištěn chod celého systému a navázaného fakturačního řetězce,

- z pozice statutárního zástupce spol. XXXXX a potažmo XXXXX, se mj. aktivně spolupodílela na realizaci finančních transakcí uskutečňovaných v účelovém fakturačním řetězci, kdy mj. měla dispoziční oprávnění a potažmo také faktický přístup k bankovním účtům příslušných subjektů, nebo na personálním obsazení příslušných pracovních pozic v těchto společnostech,

P. M. oficiálně zastával v určitém období (a to konkrétně od 23. 7. 2012 do 2. 12. 2013 kdy byl zapsán jednatelem, respektive od 14. 8. 2012 do 9. 11. 2012 kdy byl zapsán jako držitel obchodního podílu) funkci statutárního zástupce ve spol. XXXXX, která byla nedílnou součástí celého systému a jejíž činnost tak následně řídil v souladu s celkovým záměrem ostatních obviněných tím způsobem, aby byl zajištěn chod celého systému a navázaného fakturačního řetězce i ve vztahu k zákonným povinnostem ve vztahu k plnění povinné biosložky takto dovážených pohonných hmot, když mimoto se však podílel na řízení dalších s ní provázaných společností (tedy spol. XXXXX kde takřka až do konce činnosti uvedeného subjektu působil v oficiálním postavení ředitele obchodu s komoditami) a dále pak především u spol. XXXXX, kde aktivně zasahoval do řízení obchodní činnosti spojené s vlastním prodejem inkriminovaných pohonných hmot, kdy zejména

- zásadním způsobem se u spol. XXXXX spolupodílel na cenotvorbě při prodeji PHM (a to spolu s obv. D. R., který měl podobně jako on zřízenou licenci ke službě „Platts“, přičemž tyto přístupy byly v rámci uvedené společnosti vyhrazeny právě jen pro oba jmenované, kdy v tomto a dalších ohledech úkoloval některé zaměstnance spol. XXXXX, zejména H. C., se kterými přitom v zájmu konspirace celé této jeho činnosti komunikoval prostřednictvím specificky vedené mailové komunikace (rozepsaných mailů), načež také třetím stranám postupoval informace o aktuálně stanovené výši cen pohonných hmot,

- spolurozhodoval o tom, se kterými odběrateli bude spol. XXXXX obchodovat a aktivně se podílel na obchodní činnosti v rámci prodeje PHM, kdy řešil konkrétní obchodní případy, instruoval pracovníky spol. XXXXX jakým způsobem mají řešit případné problémy vzniklé při dopravě obchodovaných PHM,

- účastnil se (spolu s dalšími obviněným, zejména obv. E. C., nyní O., P. D. a D. R.) společných porad vedení spol. XXXXX,

- osobně se účastnil jednání s klienty této společnosti, kdy tyto budoucí odběratele inkriminovaných PHM (kteří následně využívali služeb spol. XXXXX jakožto oprávněného příjemce) instruoval, jak

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

mají formálně přizpůsobit svoji činnost vůči správci daně tak, aby nemohly být z jeho strany včas identifikovány jako rizikové subjekty,

- rovněž se velmi významně podílel na komunikaci a přenosu informací či instrukcí mezi obviněnými působícími v rámci společností XXXXX, XXXXX a potažmo XXXXX a další skupinou osob sdruženou kolem spol. XXXXX, kdy v daném ohledu systematicky (a to jak osobně tak telefonicky) komunikoval zejména s J.R.a E. N. (jsou stíháni v související trestní věci), s nimiž řešil dílčí záležitosti spojené s dodáním pohonných hmot a také pomáhal odstranit běžné provozní problémy, vzniklé v souvislosti s dovozem či proclením inkriminovaných pohonných hmot, tak aby tyto mohly být přepraveny a zobchodovány přes jimi zastřešovanou skupinu společností sdružených kolem spol. XXXXX, a to vše přitom v souladu s celkovým záměrem ostatních obviněných.

Obvinění V. M., R. K. a M. Š. se výše uvedeným způsobem podíleli na ovládnutí a řízení obchodní činnosti zejména společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, a dále společností XXXXX a XXXXX, přičemž M. Š. působil v této skupině jako koordinátor, v součinnosti s obv. V. M. a obv. V. K. vyhledávali vhodné společnosti dosazované na pozici „missing traders“, kdy za tyto společnosti fakticky obv. M. Š. jednal, ovládal bankovní účty a vystavoval daňové doklady, převážně z prostor spol. XXXXX ve Zlíně a dále úkoloval obv. R.a K., který dle jeho pokynů a instrukcí podepisoval příslušné smlouvy a vyhotovoval objednávky zboží, přičemž obv. K. byl přinejmenším srozuměn s tím, že se jedná o nelegální činnost. Obv. V. M. obstarával dle potřeby registraci těchto společností v registru distributorů PHM a plátců DPH, současně vyhledával osoby vhodné do pozic tzv. „bílých koní“ v těchto společnostech, dále zřizoval jejich dispoziční práva k bankovním účtům. Ve vztahu k uvedeným společnostem se tak obvinění M., K. a Š. podíleli na daňovém úniku ve výši nejméně 429.781.183 Kč,

Obvinění J. E., V. K. a L. M. se výše uvedeným způsobem podíleli na ovládnutí a řízení zejména společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Obv. L. M. sám ovládal společnost XXXXX. Obvinění J. E. a V. K. zejména vyhledávali vhodné společnosti dosazované na pozici „missing traders“, kdy za tyto společnosti fakticky obv. L. M. jednal, ovládal bankovní účty a vystavoval daňové doklady. Obv. V. K. a obstarával dle potřeby registraci těchto společností v registru distributorů PHM a plátců DPH, současně vyhledával osoby vhodné do pozic tzv. „bílých koní“ v těchto společnostech, dále zřizoval jejich dispoziční práva k bankovním účtům, potřebnou dokumentaci předal v několika případech i obv. L. M.. Ve vztahu k uvedeným společnostem se tak obvinění E., K. a M. podíleli na daňovém úniku ve výši nejméně 560.548.627 Kč.

Obvinění J. S., jehož trestní stíhání bylo z důvodu úmrtí zastaveno, R. Ch., R. D. a J. T. výše uvedeným způsobem ovládali a řídili zejména společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a dále „inkasní“ společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX. Obv. R.Ch. byl spojovacím článkem mezi těmito společnostmi a dodavatelem XXXXX. a oprávněnými příjemci. Obv. R. D. byl na pozici tzv. dispečera, řídil a zajišťoval za spol. „missing trader“ chod objednávek a za tyto společnosti komunikoval s dodavatelem XXXXX. a oprávněnými příjemci. Obv. J. S. vydával pokyny obv. R. Ch. a obv. R. D., kteří svoji činnost dle těchto pokynů koordinovali. Dále obv. J. S. ovládal bankovní účty spol. „missing traders“ i „inkasních“ společností, a tyto společnosti v součinnosti s obv. J.T.obstarával a fakticky řídil. Dále úkoloval obv. J. T., který dle jeho pokynů vyhledával a zajišťoval osoby vhodné do pozic tzv. „bílých koní“ v těchto společnostech, obv. J. S. dále úkoloval obv. J. T., který dle jeho pokynů vybíral hotovost

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

z účtů „inkasních“ společností, a z nich následně obv. J. S. vyplácel odměnu spoluobviněným R. Ch., R. D. a J. T.. Ve vztahu k uvedeným společnostem se tak obvinění S., Ch., D. a T. podíleli na daňovém úniku ve výši nejméně 37.790.537 Kč,

tedy

- jednak ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal uvedený čin nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny,
- jednak se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny,

čímž spáchal

- jednak zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, spáchaný ve spolupachatelství, podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, za použití § 23 trestního zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku,
- jednak zvláště závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině, spáchaný ve spolupachatelství, podle § 361 odst. 1, alinea druhá trestního zákoníku, za použití § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za výše uvedené zvláště závažné zločiny a sbíhající se zvláště závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea první a druhá trestního zákoníku ve znění zákona účinného do 31. 1. 2019, zločin křivého obvinění podle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. c), písm. e) trestního zákoníku ve znění zákona účinného do 31. 1. 2019, spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, přečin nadržování podle § 366 odst. 1 trestního zákoníku ve znění zákona účinného do 31. 1. 2019, spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku a přečin podplácení podle § 332 odst. 1 trestního zákoníku ve znění zákona účinného do 31. 1. 2019, kterými byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 5. 3. 2019, sp. zn. 3 T 151/2017, který nabyl právní moci dne 26. 9. 2019 ve znění rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 9. 2019, sp. zn. 7 To 234/2019,

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 3 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému mimořádně sníženému trestu odnětí svobody v trvání

9 (devíti) let.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře **500 (pět set) denních sazeb po 35.000 (třiceti pěti tisících) Kč**, tedy celkem ve výši **17.500.000 (sedmnáct milionů pět set tisíc) Kč**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

1. finanční částky 17.000 Euro, kterou dobrovolně vydal dne 27. 4. 2016 M. V.,
2. finanční částky 10.000 Kč a finanční částky 4.000 Euro, kterou dobrovolně vydal dne 8. 7. 2016 J. D.,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

3. finanční částky 10.000 Kč, kterou dobrovolně vydal dne 16. 8. 2017 J. D.,
vše z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 5. 3. 2019, sp. zn. 3 T 151/2017, ve znění rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 9. 2019, sp. zn. 7 To 234/2019;
4. 9 ks kmenových listinných akcií č. 1-9 na jméno S. A. Z., nar. XXXXX, emitent XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX, o jmenovité hodnotě á 200.000 Kč, zajištěných u obžalovaného při domovní prohlídce dne 19. 3. 2012,
neboť jde o věci, které byly nástrojem trestné činnosti.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

1. peněžních prostředků, v hotovosti zajištěných při domovní prohlídce u obžalovaného dne 19. 3. 2014:
 - a) 129 ks bankovek v nominální hodnotě 500 EUR, uložených na účtu Policie ČR v České národní bance,
 - b) 12 ks bankovek v nominální hodnotě 100 USD, 4 ks bankovek v nominální hodnotě 50 USD, 9 ks bankovek v nominální hodnotě 20 USD, 2 ks bankovek v nominální hodnotě 5 USD a 7 ks bankovek v nominální hodnotě 1 USD, uložených na účtu Policie ČR v České národní bance,
 - c) 46 ks bankovek v nominální hodnotě 100 tureckých lir, 1 ks bankovky v nominální hodnotě 200 tureckých lir, 4 ks bankovek v nominální hodnotě 50 tureckých lir, 3 ks bankovek v nominální hodnotě 20 tureckých lir, 2 ks bankovek v nominální hodnotě 10 tureckých lir, 2 ks bankovek v nominální hodnotě 5 tureckých lir, uložených na Správě logistického zabezpečení Praha,
 - d) 1 ks bankovky v nominální hodnotě 50 GBP (anglických liber), 258 ks bankovek v nominální hodnotě 20 GBP (anglických liber), 1 ks bankovky v nominální hodnotě 10 GBP (anglických liber), 2 ks bankovky v nominální hodnotě 5 GBP (anglických liber), uložených na Správě logistického zabezpečení Praha,
2. zajištěných peněžních prostředků na účtech u bankovního ústavu XXXXX XXXXX:
 - a) ve výši 222.285,28 Kč včetně příslušenství na běžném účtu v CZK číslo XXXXX/XXXXX,
 - b) ve výši 21.346,91 EUR včetně příslušenství na běžném účtu v EUR číslo XXXXX/XXXXX,
 - c) ve výši 4000 GBP včetně příslušenství na běžném účtu v GBP číslo XXXXX/XXXXX,
 - d) ve výši 23,88 USD včetně příslušenství na běžném účtu v USD číslo XXXXX/XXXXX;

neboť jde o věci, které byly zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 5. 3. 2019, sp. zn. 3 T 151/2017, ve znění rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 9. 2019, sp. zn. 7 To 234/2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl dle § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven zjednodušený rozsudek, který takové odůvodnění neobsahuje. Pouze

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

s ohledem na právo poškozeného podat odvolání, který se tohoto práva nevzdal, je odůvodněn výrok o náhradě škody (v tomto konkrétním případě jeho absence).

Náhrada škody

V rámci adhezního řízení, které je součástí řízení trestního, rozhoduje soud obecně o nárocích na náhradu škody těch poškozených, kteří se řádně a včas připojili a výše svých nároků prokázali.

Vzhledem ke skutečnosti, že v dané věci se jedná primárně o daňový delikt, v době podání obžaloby konstatní judikatura vycházela z toho, že oprávněná osoba nemůže tento nárok v trestním řízení uplatňovat a v případě, že by tak (perfektně) učinila má být postupem dle § 206 odst. 4 trestního řádu per analogiam rozhodnuto o nepřipuštění možnosti tento nárok uplatňovat (při zachování ostatních procesních práv). V tomto konkrétním případě byl poškozeným v přípravném řízení formálně uplatněn nárok na náhradu škody, ale tento nebyl perfektní (nebyl, zjevně i s ohledem na výše uvedenou premisu, uplatněn řádně, když není specifikována ani výše, ani konkrétní obviněný, kterému má být tato povinnost uložena, arg.: „aby byla obžalovanému uložena povinnost nahradit způsobenou škodu“) a soud proto o tomto v době před zahájením dokazování nerozhodoval daným postupem, když tento s ohledem na výše uvedené nebyl ani čten ve smyslu § 202 odst. 2 trestního řádu. Pokud by i následně, v době před rozhodnutím soudu, došlo k perfektní specifikaci daného nároku a to i při judikaturou změněném vnímání práv poškozeného, soud již o tomto nemůže rozhodovat a proto výrok o náhradě škody není součástí tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání pouze v případě, že není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl, a to do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může proti tomuto rozsudku podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Odvolacím soudem bude zamítnuto odvolání, bylo-li podáno osobou, která se odvolání výslovně vzdala.

Brno 29. října 2021

Mgr. Aleš Novotný v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

