



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Palatina a soudců JUDr. Ilony Koběrské a JUDr. Jiřího Sýkory ve věci

žalobkyně: **J. S., narozená XXXXX**  
bytem XXXXX, XXXXX  
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Dítětem, LL.M.  
sídlem Horní náměstí 19, 779 00 Olomouc

proti  
žalované: **A. L., dříve N., narozená XXXXX**  
bytem XXXXX, XXXXX  
zastoupená advokátem JUDr. Robertem Mrázikem  
sídlem Karlovo nám. 32/26, 674 01 Třebíč

**o zaplacení**

o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 18. 5. 2018, č.j. 7 C 273/2015-228

**takto:**

- I. Rozsudek soudu I. stupně se potvrzuje.
- II. Žalobkyně je povinna nahradit žalované na nákladech odvolacího řízení částku 31.588,26 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupkyně žalované.

**Odůvodnění:**

Rozsudkem soudu I. stupně byla zamítnuta žaloba, kterou se žalobkyně domáhala vůči žalované zaplacení částky 960.000 Kč se specifikovaným příslušenstvím a žalobkyně byla zavázána k náhradě nákladů řízení žalované i státu.

Včasným odvoláním žalobkyně rozsudek napadla v plném rozsahu. Namítala jak nesprávná skutková zjištění, tak i právní závěry. Dle žalobkyně bylo prokázáno, že v době prodeje předmětný kuň trpěl jak dýchacím onemocněním, tak také tzv. „špánkem“, v tomto směru žalobkyně rozebrala provedené důkazy a podrobně odůvodnila nesouhlas se závěry soudu I. stupně. Dle žalobkyně je zřejmé, že kuň v době prodeje nesplňoval, a kvůli uvedeným problémům, ani nemohl splňovat výkonnost stupně ST, ač o tom byla ve smlouvě ujištěna. Byla prokázána nejen existence vad, ale též důvod pro odstoupení od smlouvy. Žalobkyně se poté také vyjadřovala k tomu, zda mohla či nemohla rozpoznat existenci „špánku“ z předložených rentgenů, či zda bylo její povinností si opatřovat lepší podklady pro rozpoznání zdravotního stavu koně. Navrhla, aby byl rozsudek zrušen a věc vrácena k dalšímu řízení.

K odvolání se žalovaná písemně vyjádřila a navrhla potvrzení napadeného rozsudku. Uvedla, že existence „špánku“ byla s rentgenů seznatelná a navíc dle dokazování toto onemocnění koně ze soutěží včetně stupně ST nevyřazuje. Pokud pak jde o plicní onemocnění, nebylo prokázáno, že by existovalo v době prodeje. Dále poukázala na to, že v době prodeje měla žalobkyně koně již delší dobu v péči, byl jí tedy znám jeho stav a již i proto jí nic nebránilo, aby koně nechala odborně vyšetřit, a to v rámci vynaložení obvyklé pozornosti.

Odvolací soud napadený rozsudek přezkoumal a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Lze zcela odkázat na skutkové i právní závěry soudu I. stupně. Pokud jde o skutkový stav, odvolací soud neshledal žádné důvody pro zrušení rozsudku pro nepřezkoumatelnost ani pro opakování důkazů odvolacím soudem. Soud I. stupně v odůvodnění zcela logicky vysvětluje, jak byly důkazy hodnoceny jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a to, že žalobkyně hodnotí skutkový stav jinak, není důvodem pro jiné hodnocení, než které provedl soud I. stupně. Stručně lze tedy zopakovat to, že sice předmětný kuň v době prodeje trpěl tzv. špánkem, současně ale z dokazování vyplynulo, že nejde o nemoc či zdravotní stav, který by koně vyřazoval z jeho využití dle uzavřené kupní smlouvy, a navíc šlo o stav seznatelný v době prodeje. Pokud pak jde o onemocnění dýchacích cest, nebylo prokázáno, že by v době prodeje tímto onemocněním kuň trpěl.

Rovněž právní závěry soudu I. stupně jsou správné. Zcela nepochybně nebyla prokázána ani existence vady ani podstatné porušení smlouvy, pro které by bylo možno od smlouvy odstoupit dle § 2106 odst. 1 písm. d) o.z. Navíc se na žalobkyni vztahuje povinnost vynaložení obvyklé pozornosti dle § 2103 o.z., neboť tzv. špánek dle dokazování nebránil ve využití koně k parkurovému sportu včetně stupně ST a ve smlouvě uvedené toto využití proto nebylo tímto stavem vyloučeno a ujištění žalované tak nebylo v rozporu se skutečným stavem, jinak řečeno, druhá věta tohoto ustanovení nemůže najít uplatnění.

Z výše uvedených důvodů byl rozsudek soudu I. stupně potvrzen jako věcně správný dle § 219 o. s. ř.

V odvolacím řízení úspěšné žalované byly přiznány náklady řízení dle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. Jde o dva úkony po 12.140 Kč, dva paušály po 300 Kč, cestovné dle předložené likvidace 826 Kč a ztrátu času 4x 100 Kč, vše dle advokátního tarifu, vše zvýšeno o 21% DPH.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení, prostřednictvím soudu I. stupně k Nejvyššímu soudu ČR při splnění podmínek ustanovení § 237 o. s. ř.

Brno 12. listopadu 2019

JUDr. Ladislav Palatin v. r.  
předseda senátu