



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Palatina a soudců JUDr. Ilony Koběrské a JUDr. Jiřího Sýkory ve věci

žalobkyně: **E. M., narozená XXXXX**  
bytem XXXXX, XXXXX  
zastoupená advokátem JUDr. Josefem Podhorským  
sídlem Masarykovo nám. 102, 256 01 Benešov

proti  
žalovanému: **J.H., narozený XXXXX**  
bytem XXXXX, XXXXX  
zastoupený advokátem JUDr. Rostislavem Kovářem  
sídlem Bráfova 52, 674 01 Třebíč

**o zaplacení**

o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 16. 1. 2017, č.j. 7 C 228/2014-247

**takto:**

- I. Rozsudek soudu I. stupně se potvrzuje.
- II. Žalobkyně je povinna nahradit žalovanému náklady odvolacího řízení v částce 15.744 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalovaného.

**Odůvodnění:**

1. Rozsudkem soudu I. stupně byla zamítnuta žaloba, kterou se žalobkyně domáhala zaplacení specifikované finanční částky s příslušenstvím, zároveň byla žalobkyně zavázána k náhradě nákladů řízení žalovanému.

2. Včasným odvoláním žalobkyně rozsudek napadla v plném rozsahu, namítla, že soud I. stupně vyšel ze znaleckého posudku ústavu, ač tento ani neměl být nařízen, navíc tento posudek je založen spíše na spekulacích, než odborných závěrech. Soud měl vyjít z předešlého dokazování, mj. též z poznatků zvěrolékaře, který koně vyšetřil a nejlépe mohl posoudit jeho zdravotní stav. Žalobkyně též uvedla, že i z uvedeného znaleckého posudku plyne, že kůň trpěl v době prodeje oční vadou a poukázala na to, že měl být dle ujištění žalovaného bez vad. Konečně pak avizovala, že si nechala vypracovat nový znalecký posudek, který předloží u jednání odvolacího soudu, navrhla, aby byl rozsudek změněn ve vyhovující žalobě.
3. Žalovaný ve vyjádření k odvolání uvedl, že souhlasí se skutkovými i právními závěry soudu I. stupně s tím, že bylo zcela po právu vypracovat znalecký posudek ústavu a ani případná oční vada neznemožňovala využití koně ke sjednanému účelu, tj. rekreaci. Navrhl, aby byl rozsudek potvrzen.
4. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek i řízení jeho vydání předcházející a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Lze zcela odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku, jak pokud jde o hodnocení důkazů i skutkové a právní závěry.
6. Nicméně odvolací soud k námitkám odvolatelky považuje za podstatné dodat několik poznámek.
7. Obecně vzato je pouze věcí soudu, zda po předešlém dokazování ohledně odborných otázek, ať již bylo provedeno odbornými vyjádřeními, znaleckými posudky obstaranými účastníky řízení či soudem, nařídí znalecký posudek ústavní. Nepotřebuje k tomu ani výslovný návrh některé ze stran sporu, zcela postačí, pokud závěry z dříve provedeného dokazování vyznívají rozporně, jako tomu v dané věci nepochybně bylo a soud I. stupně na to v odůvodnění také řádně a zcela oprávněně poukazuje.
8. Uvedený procesní postup byl proto zcela v pořádku. Rovněž v pořádku bylo, pokud soud vyhodnotil závěry posudku jako zcela přesvědčivé s tím, že znalecký ústav zodpověděl všechny pro posouzení věci podstatné odborné problémy. V žádném případě pak tyto závěry nelze označit, jako to činí odvolatelka, za spekulace a nelze ani vytýkat to, že ústav neměl možnost koně vyšetřit a proto se na jeho závěry nelze spolehnout. Součástí odborného posouzení je totiž mj. i to, zda dosud nashromážděné poznatky a důkazy umožní znalci (v tomto případě ústavu) učinit spolehlivé odborné závěry, odvolací soud přitom nepochybuje, že pokud by takové závěry nemohly být zaujaty, či by trpěly větší či menší měrou nespolehlivosti, ústav by na toto upozornil. To se ovšem nestalo a ústav vyslovil závěry zcela jednoznačné.
9. Konečně pak poukazuje na to, že kůň v době prodeje trpěl oční vadou, nejsou podstatné. Jednak je její výskyt traktován jako možný, zejména pak ovšem je tato vada označována ústavním posudkem jako nepatrná či zanedbatelná a v žádném případě nemohla být oprávněným důvodem pro odstoupení od smlouvy, když nebránila využití koně pro sjednaný účel.
10. Odvolací soud pak v odvolacím řízení nedoplňoval dokazování o žalobkyní nově nabízený znalecký posudek, když je přesvědčen, že ani teoreticky nepřichází v úvahu tímto způsobem zpochybnit závěry ústavního znaleckého posudku jako nejvyšší možné formy dokazování o odborných otázkách.
11. Protože z výše uvedených závěrů plyne nedůvodnost odstoupení od kupní smlouvy, nemohlo být žalobě vyhověno ani ohledně vrácení kupní ceny, ani ohledně úhrady dalších souvisejících výdajů a rozsudek soudu I. stupně byl proto potvrzen dle ustanovení § 219 o. s. ř., přičemž odvolací soud odkazuje na správnou právní kvalifikaci provedenou soudem I. stupně.
12. Úspěšnému žalovanému byla přiznána náhrada nákladů odvolacího řízení dle ustanovení § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř., tyto sestávají ze dvou úkonů po 5.380 Kč, dvou paušálů po 300 Kč a náhrady za ztrátu času 6x 100 Kč, vše dle advokátního tarifu a dále cestovného vlastním vozidlem advokáta dle předloženého vyúčtování ve výši 1.051,25 Kč, vše zvýšeno o 21% DPH.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení, prostřednictvím soudu I. stupně k Nejvyššímu soudu ČR při splnění podmínek § 237 o. s. ř.

Brno 22. ledna 2019

JUDr. Ladislav Palatin v. r.  
předseda senátu