



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Brně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ivanou Chlupovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: **A. B.**, narozený dne XXXXX
bytem XXXXX, XXXXX
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Lázničkou
sídlem Bozděchova 1840/7, 150 00 Praha 5

proti
žalovanému: **ARCUS ENGINEERING CZECH, spol. s r.o.**, IČO: 26888513
sídlem Faměrovo nám. 32, 618 00 Brno
zastoupený advokátem JUDr. Robertem Mrázikem
sídlem Karlovo nám. 32/26, 674 01 Třebíč

o zaplacení částky 65 000 EUR s příslušenstvím a částky 30 250 Kč

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 65 000 EUR s 8,05 % úrokem z prodlení od 10. 10. 2015 do zaplacení a částku 30 250 Kč, to vše ve lhůtě do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 323 886 Kč a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce.

III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice – Městskému soudu v Brně náklady řízení ve výši 38 971 Kč a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svojí žalobou domáhá vydání rozhodnutí, dle kterého by žalovaný byl zavázán k zaplacení částky 65 000 EUR s příslušenstvím, a dále částky 30 250 Kč z titulu odstoupení od kupní smlouvy. V žalobě dále uvedl, že žalobce jako kupující uzavřel s žalovaným jako prodávajícím dne 20. 7. 2015 kupní smlouvu, jejímž předmětem byla koupě koně C.V., narozený dne XXXXX, životní číslo XXXXX, FEI pas XXXXX, valach, hnědá barva (dále jen kůň). Kupní cena byla sjednána ve výši 65 000 EUR, kterou žalobce uhradil. Dle článku IV. kupní smlouvy, žalovaný výslovně prohlásil, že mu nejsou známy žádné vady vážnoucí na koni, že kůň je prodáván ke sportovním účelům a že je v bezvadném zdravotním stavu. O odborném zdravotním stavu koně pak žalobce ujistovala i V., která měla na žádost žalobce provést veterinární vyšetření koně před jeho koupí. Tyto prohlášení se krátce po uzavření kupní smlouvy ukázaly jako nepravdivé. Z veterinárního vyšetření koně provedeného v září 2015 na Pferdeklínik Tillysburg, Rakousko, vyplynulo, že kůň již v době koupě trpěl suspektní podotrochlózou (u předních nohou) a současně chronickou desmopatií úponu krčního úvazu. Zdravotní stav koně v době uzavření kupní smlouvy tedy rozhodně nebyl bezvadný, ba naopak. Žalobce dne 2. 10. 2015 odstoupil od kupní smlouvy pro podstatné porušení smluvních povinností na straně žalovaného, který v rozporu s kupní smlouvou dodal žalobci koně se zcela zásadními vadami. S ohledem na povahu koně – sportovní využití – parkurové skákání, žalobce koně kupoval s úmyslem jej využít ke sportovním účelům, s ohledem na jeho skutečný zdravotní stav je takové využití dlouhodobě velmi obtížné až nemožné. Při znalosti skutečného zdravotního stavu koně by žalobce kupní smlouvu nikdy neuzavřel. V souvislosti s odstoupením žalobce vyzval žalovaného k úhradě částky 65 000 EUR s příslušenstvím a současně žalovaného vyzval k převzetí koně ve lhůtě do 30. 10. 2015. Předmětnou žalobou se žalobce dále domáhá nákladů na ustájení koně od dne uzavření smlouvy a to za měsíce říjen, listopad a prosinec 2015 vždy po 9 680 Kč, a dále náklady na kování koně a ošetření kopyt ve výši 1 210 Kč. Dále své tvrzení podpořil závěry znaleckého posudku vypracovaného MVDr. Radomírem Hynarem, ze kterého vyplývá, že předmětný kůň vykazuje postižení podotrochlózou na obou pánevních končetinách a píštělemi na levé straně v oblasti ucha a čelistního kloubu s bolestivostí v této oblasti a omezením pohybu hlavy a krku. Vzhledem k tomu, že zvíře bylo na specializované klinice v Rakousku vyšetřeno cca pět týdnů od nákupu, je zřejmé, že tyto nálezy byly určitě přítomné i v době koupě koně.
2. Žalovaný ve svém písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Činil nesporným, že účastníci uzavřeli dne 20. 7. 2015 kupní smlouvu, jejímž předmětem byl kůň C.V., narozen XXXXX, životní číslo XXXXX, FEI pas XXXXX, valach. Tento kůň byl vycvičen jako sportovní kůň určený k závodění a od roku 2013 se pravidelně až do dne 24. 6. 2015 účastnil, jakožto jeden z koňů stáje žalovaného, parkurových závodů. V té době dosahoval dobrých výsledků, pravidelně se umísťoval v první dvacíctce, dne 18. 4. 2014 obsadil dokonce i první místo na soutěži v Brně – Veveří. Za celou svou závodní kariéru neprojevil žádné známky nemoci, která by znemožnila jej užívat právě ke sportovním účelům a to ani v době, která těsně předcházela jeho prodeji. Před samotným prodejem byl kůň vyšetřen V., která konstatovala, že kůň je bez nezvyklých nálezů a RTG vyšetření je vyhovující. Žalovaný má za to, že žádnou z tvrzených vad kůň v době prodeje netrpěl, nevykazoval žádné známky kulhání, ani jiných obtíží s chůzí, lze jen stěží prokazatelně tvrdit, že kůň trpěl již v době prodeje suspektivní podotrochlózou. Není prakticky možné zcela s určitostí konstatovat, zda se opravdu o podotrochlózu již v době prodeje jednalo, případně, zda se tato nemoc neobjevila až době, kdy

koně začal užívat žalobce a rozdílné výsledky V. a kliniky Tillysburgu tak mají původ již v době užívání koně žalobcem. Pokud jde o chronickou desmopatii úponu krčního vazy, V. takovou diagnózu nestanovila a kuň žádný z příznaků této nemoci v době prodeje nevykazoval. Dle názoru žalovaného, žalobce odstoupil od smlouvy neoprávněně, neboť nedošlo k podstatnému porušení smlouvy, dále žalovaný uvedl, že i v případě, že některé lékařské zprávy mají důvodný podklad, stále se v době prodeje nejednalo zcela jistě o takzvané nálezy, které by znemožňovaly sportovní využití koně. Nešlo tedy o podstatné porušení smlouvy.

3. Soud provedl dokazování a dospěl k následujícím dílčím skutkovým závěrům. Z kupní smlouvy uzavřené mezi žalovaným, jako prodávajícím a žalobcem, jako kupujícím, soud zjistil, že tito dne 20. 7. 2015 uzavřeli kupní smlouvu, jejímž předmětem byl kuň C.V., narozen XXXXX, životní číslo XXXXX, číslo FEI pasu XXXXX, valach, hnědá barva (dále jen kuň). Smluvní strany se dohodly, že kupní cena koně bude řešena dodatkem smlouvy číslo 1. V bodě IV.1. smlouvy, prodávající prohlásil, že mu nejsou známy žádné právní ani jiné vady vážnoucí na koni. Kuň je prodáván ke sportovním účelům a je v bezvadném zdravotním stavu. Dodatkem kupní smlouvy číslo 1 ze dne 20. 7. 2015 se účastníci dohodli na kupní ceně za koně C.V. ve výši 65 000 EUR, z tohoto dodatku dále vyplývá, že kupní cena byla uhrazena při podpisu kupní smlouvy. Z hlášení změny ze dne 29. 7. 2015 soud zjistil, že byla provedena změna majitele výše uvedeného koně z žalovaného na žalobce.
4. Z protokolu o nákupním vyšetření C. koně vyhotoveného V. dne 14. 7. 2015 soud zjistil, že tohoto dne V. provedla nákupní vyšetření koně, ze kterého vyplývá, že zákazníkem pro provedení vyšetření byl žalobce, předmětem vyšetření byl předmětný kuň s uvedením předpokládaného využití: parkurové skákání. Klinické vyšetření bylo bez nezvyklých nálezů, radiologické vyšetření vyhovující a přijatelné, pohybové zkoušky byly negativní, a pokud šlo o posouzení rentgenových záznamů, tyto V. hodnotila u střílkové kosti - 1, u kopytního kloubu LM projekce - 2, proximální sezamské kosti - 1, 2, špičkový kloub - 1, hlezení kloub - 2. Výše uvedené číselné hodnocení představuje kategorie 1 – dobré, kategorie 2 – vyhovující, jsou posuzovány jako přijatelné. Kategorie 3 je posuzována jako přijatelná se zvýšeným rizikem a kategorie 4 je vždy nepřijatelná.
5. Z přípisu právního zástupce žalobce ze dne 2. 10. 2015 soud zjistil, že tento adresoval žalovanému přípis, kterým odstoupil od kupní smlouvy ze dne 20. 7. 2015, jejímž předmětem byl prodej koně C.V., narozen XXXXX, blíže specifikovaný v kupní smlouvě. Důvodem odstoupení od smlouvy bylo podstatné porušení smluvních povinností, kdy zboží bylo dodáno se zcela zásadními vadami. Kuň byl prodáván ke sportovním účelům, dle prohlášení prodávajícího měl být v bezvadném zdravotním stavu, přičemž skutečný zdravotní stav koně je natolik špatný, že jeho sportovní využití je vyloučeno. Tyto skutečnosti vyplývají z veterinárního vyšetření koně provedeného v září 2015 na Pferdeklínik Tillysburg Rakousko, kdy z důvodu vyšetření starého poranění na hlavě, byl podrobně prozkoumán zdravotní stav koně včetně RTG vyšetření. Výsledky jsou zcela v rozporu s vyjádřením V. ze dne 14. 7. 2015, kdy byla mimo jiné zjištěna suspektní podotrochlóza u předních nohou podle radiologického měření kategorie 3 až 4 a současně chronická desmopatie úponu krčního vazy, přičemž dle závěru vyšetření tyto nálezy u koně byly přítomné už v době jeho koupě. Přípisem byl současně žalovaný vyzván k vydání částky 65 000 EUR do 7 dnů ode dne zaslání odstoupení. Z podací stvrzenky soud zjistil, že předmětný přípis byl předán k poštovní přepravě dne 2. 10. 2015. Z přípisu žalobce ze dne 20. 10. 2015 žalobce vyzval před podáním žaloby žalovaného k vrácení kupní ceny ve výši 65 000 EUR, současně přípisem sdělil žalovanému, že žalobce je připraven vrátit žalovanému koně a tohoto předat v místě jeho ustájení na adrese XXXXX, XXXXX, XXXXX, a to nejpozději do 30. 10. 2015. Současně byl upozorněn na to, že žalobce bude požadovat náhradu nutných nákladů na ustájení, výživu a péči o koně. Z podací stvrzenky

soud zjistil, že předmětný přípis byl předán k poštovní přepravě dne 21. 10. 2015.

6. Ze smlouvy o ustájení koně ze dne 1. 10. 2015 soud zjistil, že žalobce uzavřel jako uživatel s L. V. jako poskytovatelem – majitelem stále smlouvu o ustájení předmětného koně v areálu jízdárny č. p. XXXXX, XXXXX za dohodnutou cenu ustájení koně 9 680 Kč měsíčně. Z příjmových pokladních dokladů vystavených L. V. soud zjistil, že tento od žalobce přijal platbu za ustájení koně C.V. za měsíc říjen 2015, listopad 2015 a prosinec 2015, vždy po 9 680 Kč. Z faktury č. 26/15 ze dne 20. 11. 2015 soud zjistil, že J. B., se sídlem XXXXX, XXXXX, jako dodavatel, vystavil žalobci, jako odběrateli, fakturu za kování koně a s tím spojené ošetřování kopyt v celkové výši 1 210 Kč.
7. Z veterinárního nálezu kliniky Pferdeklunik Tilysburg Rakousko ze dne 1. 10. 2015 soud zjistil, že kůň C.V., narozen XXXXX, valach, byl dne 8. 9. 2015 přivezen na předmětnou kliniku a byly zjištěny tyto nálezy: kůň při ježdění vždy silně hází hlavou a je nejezditelný, zvláště pak problémy při kombinacích. Při příjezdu na kliniku měl středně velký otok v oblasti levého metacarpu, tento otok byl mírně bolestivý, vlevo, v oblasti čelistního kloubu suché místo bez srsti, na pohmat mírně bolestivý, kůň má při skloněné hlavě extrémně málo volnosti v žuchvách. Kůň vykazoval mírné kulhání. Byl proveden rentgen obou předních prstů, krční páteře, úponu šijového svalu a oblasti čelistního kloubu. Z nich vyplynuly mimo jiné tyto nálezy: střílková kost PP s množstvím částečně stopkatě rozšířených cévních kanálků, částečně se sklerotickým okrajem; tyto kanálky se nacházejí nejen v distální střední části distální kontury střílkové kosti, ale také v šikmé boční části distální kontury střílkové (v rentgenologické diagnostice by to odpovídalo nálezu číslu 2.1.8 = rentgenové třídy III až IV); na střílkové kosti LP bylo méně cévních kanálků i tyto byly částečně mírně stopkatě rozšířeny. V oblasti úponu šijového svalu bylo radiologicky možné zobrazit 1,5 centimetru dlouhou špičatě protáhlou exostózu. Ultrazvukové vyšetření ukázalo v oblasti povrchového ohýbače LP zřetelný subkutánní otok, povrchové ohýbače byly bez zvláštního nálezu. Diagnóza byla stanovena jako podezření na podotrochlózu; chronická inserční desmopatie v oblasti úponu šijového svalu. U rentgenových nálezů lze s pravděpodobností hraničící s jistotou vycházet z toho, že tyto nálezy existovaly již v době koupě. Z emailu C. M. specializovaného veterinárního lékaře pro koně z kliniky Pferdeklunik Tilysburg Rakousko ze dne 18. 6. 2018, kterým výše uvedený lékař reagoval na závěry uvedené ve znaleckém posudku MVDr. Barbory Bezděkové, soud zjistil, že číselná stupnice použitá k popisu RTG abnormalit, je nepoužitelná od uvedení nových pokynů ze dne 1. 1. 2018. Od poloviny roku 2017 byl publikován názor, že číselná stupnice by se nadále neměla používat. Nicméně v době koupě (2015) tato číselná stupnice byla aktuální, a proto se používala. Nálezy, které byly u předmětného koně zjištěné, jsou „rizikové“ dle takové číselné stupnice. Při vyšetření na klinice v Rakousku, kůň kulhal na obě přední končetiny, spolu s výsledky diagnostické anestezie a výsledky z rentgenu byla nejpravděpodobnější diagnóza podotrochlóza, kdy na klinice bylo prováděno klinické vyšetření a ortopedické vyšetření v korelaci s rentgenovými snímky. Pokud lékař dále ve svém vyjádření uvedl, že pokud se jedná o onemocnění podotrochlózou, klinické příznaky nejsou vždy stejné. Mohou se měnit zejména v závislosti na objemu práce, která se s koněm provádí. Takže je jednoznačně možné, že nemusí být žádné nebo velmi málo znatelné klinické příznaky poté, co si kůň po nějakou dobu odpočine. Uvedený lékař nesouhlasí se závěry MVDr. Barbory Bezděkové, že v době koupě podotrochlóza přítomna nebyla. Možná v tu dobu nebyly klinické příznaky, ale již byly přítomny rentgenové „náznaky.“
8. Z výpovědi V. slyšené jako svědkyně soud zjistil, že tato je od roku 2008 veterinárním lékařem koní žalovaného. Na žádost paní Č. (matky žalobce) provedla nákupní vyšetření koně C.V.. Paní Č. informovala o tom, že je v obchodním vztahu s žalovaným, ta i přesto trvala na tom,

aby vyšetření provedla ona. Samotné vyšetření koně provedla dne 14. 7. 2015 v prostorách žalovaného. Samotné vyšetření se skládá z klinického vyšetření a vyšetření rentgenologického. Klinické vyšetření bylo naprosto v pořádku. Při rentgenologickém vyšetření dělala 14 snímků, rentgenové snímky hodnotila ona sama. Paní Č. telefonicky informovala, že jsou tam drobné změny a to na střílkových kostech, hlavně na pravé přední, ale velmi drobné změny odpovídající věku a zátěži. Ve srovnání s nálezy, které byly u tohoto koně před dvěma lety, kdy koně žalovaný kupoval, nebyly vůbec žádné změny. Z toho důvodu koně doporučila s tím, že nebude žádný problém s koněm pro sport. Dále byly drobné změny na hleznu a drobné změny u jednoho špičkového kloubu. Všechny rentgeny zhodnotila jako přijatelné. Rentgeny hodnotila ve čtyřech třídách. Rentgeny, které měla k dispozici z předchozího období, byly z roku 2013, kdy žalovaný koně kupoval. Paní Č. dala ústní zprávu, zpráva, kterou dává v písemné formě, bývá stručná jen v bodech, doporučuje: přijatelné, nepřijatelné. Konkrétní změny, které při vyšetření zjistí, do zprávy neuvádí. Paní Č. asi po dvou měsících požádala, aby jí zaslala písemnou zprávu. Dále uvedla, že veterinární praxi vykonává 15 let, zabývá se ortopedií a fyzioterapií koní.

9. Z výpovědi O. Z. slyšeného jako svědka soud zjistil, že tento je u žalovaného zaměstnán ve funkci jezdec, ošetřovatel, jeho povinností je starat se o sportovní tým. V době prodeje předmětného koně u žalovaného pracoval asi čtyři roky, je zde stále zaměstnán. O koně C.V. se staral asi dva a půl roku, jezdil s ním, po celou dobu, co s ním jezdil, kůň neměl zdravotní problémy, pouze před uchem a nad okem měl píštěl, bylo to mimo uzdu, o tuto se pravidelně staral, 2x do týdne ji čistili. Byl přítomen vyšetření koně prováděného V., koně ji předváděl v ohybových zkouškách, klus a kroky. Koně zkoušel i žalobce s trenérem, tyto také upozornil na píštěl. Samotného žalobce na závodech viděl několikrát, sám žalobce je oslovil, zda by mu koně neprodali. Z jezdeckého hlediska byl žalobce mladý jezdec, začátečník, kůň C.V. byl speciální kůň, který vyžadoval speciální přístup, chodil více s krkem nahoru, cválá s prohnutým hřbetem, proto cválá plošněji, nedělá cvalový skok do výšky a tím se hůře rozpoznává místo odrazu. Setkal se s žalobcem asi měsíc poté, co koně koupil, účastnil se obtížných závodů, už při rozcvičování se byl podívat, viděl, že kůň měl skočit překážku, nevyšlo jim místo odrazu přesně a kůň spadl do překážky. Při samotném prodeji koně žalobce poučoval, jak s koněm nakládat, jak s ním jezdit, zkoušeli cval, upozorňoval ho na to, že kůň je složitější, že je potřeba se s ním šít.
10. Ze znaleckého posudku č. 02/2016 ze dne 29. 6. 2016 vypracovaného MVDr. Radomírem Hynarem, znalcem v oboru zemědělství, odvětví veterinářství, specializace veterinární medicína malých zvířat a exotických zvířat (malí primáti) soud zjistil, že znalec při vypracování znaleckého posudku vycházel z podkladů: kupní smlouva ze dne 20. 7. 2015, protokolu o nákupním vyšetření vystaveným V. ze dne 14. 7. 2015, pasu koně C.V., lékařské zprávy z veterinární kliniky v Tillysburgu vystavené 1. 10. 2015 dr. C. M., rentgenových snímků pořízených na této klinice dne 8. 9. 2015 a to hrudních končetin krku a čelistního kloubu, rentgenových snímků pořízených MVDr. M. N. dne 24. 5. 2016 a osobním klinickým vyšetřením koně dne 11. 1. 2016 a jím pořízené fotodokumentace. Z posudku soud zjistil, že kůň C.V. trpí postižením podotrochlózou střílkové kosti na pravé i levé hrudní končetině a píštělemi v oblasti ucha a levého čelistního kloubu. Sám koně vyšetřil dne 11. 1. 2016, v té době kůň delší dobu netrénoval, při vyšetření nevykazoval známky kulhání. Na levé straně hlavy byly patrné dvě otevřené ranky (píštěle) s mírnou secernací. Jedna v oblasti levého ucha, druhá na levé boční straně čelistního kloubu. Místo bylo bolestivé. Při vyšetření hlavy a krku byla pozorována neochota otáčet hlavou na pravou i levou stranu. Znalec rovněž diagnostikoval mírný sbíhavý postoj hrudních končetin. Rentgenologické vyšetření, o které požádal MVDr. N., potvrdilo předchozí nález kliniky Tillysburg. Vzhledem ke skutečnosti, že nález podotrochlózy vždy nemusí způsobovat kulhání a nemožnost aktivní práce, i když je

predispozičním faktorem těchto potíží, řešil s paní Č. (matkou žalobce) i to, že kůň má chronické píštěle, které se podle ní na uvedených místech vyskytovaly už v době porízení koně. Z dokumentace, závěrů klinického pracoviště, RTG snímků a jeho klinického vyšetření je zřejmé, že kůň C.V. vykazuje postižení podotrochlózou na obou hrudních končetinách a píštělemi na levé straně hlavy v oblasti ucha a čelistního kloubu s bolestivostí v této oblasti a omezením pohybu hlavy a krku. Vzhledem k tomu, že kůň byl vyšetřen na specializované klinice cca 5 týdnů po nákupu, je zřejmé, že tyto nálezy byly určité přítomné již v době koupě tohoto koně.

11. Z výpovědi znalce MVDr. Radomíra Hynara soud zjistil, že tento nemá specializaci na koně, ale tyto dělá asi 25 let, věnuje se tomu jako práci, dělá i velká zvířata, během své kariéry posuzoval zdravotní stav koní v řádu asi tisíců, jednalo se i o parkurové koně. Má specializaci i na ortopedii, kdy součástí ortopedie je vždy i radiologie. Při zpracování znaleckého posudku vycházel z podkladů tak, jak uváděl ve znaleckém posudku, měl k dispozici i rentgenové snímky V., které byly součástí kupní smlouvy. Změny, které byly zjištěny na kopytní kosti a střelkové kosti nemohou vzniknout během měsíce, nebo 5-ti týdnů, a to ani při špatném zacházení s koněm. Při stanovení diagnózy vycházel rovněž z informací doktora M., který v podstatě diagnostikoval mírné kulhání na levou hrudní končetinu při otočení doprava, tak i na pravou hrudní končetinu a poté dělal hlubokou lokální anestezii, aby diagnostikoval původ bolesti, a poté provedl rentgenologické vyšetření. Dále uvedl, že rentgenové snímky, které pořídila V., pro něj nebyly průkazné, nebyly čitelné. Vycházel z rentgenových snímků, které pořídilo specializované pracoviště v Rakousku a z rentgenových snímků, které pořídil nezávislý kolega. Pro podotrochlózu je nejdůležitější rentgen navikulární kosti a ty ve snímcích V. nebyly zřejmé. Rentgenové snímky byly pořizeny z jiných úhlů, než na pracovišti v Rakousku. Rentgen V. nebyl zřetelný, nebyl zřejmý stav navikulární kosti. Byl zřejmý stav kopytní kosti, tam byly nálezy už patognomické pro podotrochlózu. Z rentgenových snímků je zřejmé, že došlo k výraznému rozšíření kanálků, což jsou rýhy v kopytní kosti a navikulární kosti a ty vznikají nejméně po šesti měsících působení. Jsou to kanálky, které vznikají při nedostatečném průtoku krve kopytem jako takovým, dochází k vměstnání krve, krev se tlačí, kost je krvená a inervovaná. Inervovaná je velmi málo, takže kost jako taková nebolí, ale je tam lymfatický cévní systém, a když se krev vměstná, roztahuje řečiště a ta kost v podstatě degeneruje, rozšiřují se kanálky. Patognomické pro podotrochlózu je nález těchto rozšíření, jejich četnost, ale ještě to neznamená, že kůň musí kulhat. Pokud kůň má rozšířené kanálky, je jedno, o jaký jde stupeň degenerace, je to degenerativní proces, tak s velkou pravděpodobností hraničící téměř s jistotou, lze říct, že tam dochází k poruše toku krve v kopytě, jako takovém a tím pádem, je tam velká predispozice pro podotrochlózu, jako takovou, jako onemocnění. Říká se tomu také podotrochlózový syndrom, neboli navicular syndrome. Nemoc je jasná, když při nálezu na kopytní kosti a na střelkové kosti najdeme změny, tj. rozšířené kanálky, degenerace, nerovnosti, to je následek syndromu. Syndrom je to, že dojde k nějaké poruše nebo degenerativnímu onemocnění měkkých tkání, lymfatického systému, cévního systému a ten, když se neléčí, tak dochází k tomu, že začíná degenerovat všechno, co je vlastně krveno, to znamená kost, závěsný aparát, vazy, šlacha, burza. I když to není stoprocentní závěr, dnes jsou koně, kteří s tímto nálezem mohou běhat a běhají, ale pokud někdo koně kupuje, dělá se rentgen proto, aby kupec věděl, že jde do určitého rizika i s tímto nálezem, pokud na to přistoupí. Pokud jde o hodnocení koně v kategoriích, v tomto časovém období od doby koupě do prvního vyšetření na klinice v Rakousku, může dojít ke změně z 1 na 2, rozhodně se nezmění hodnocení z 1 na 4. Pokud jde o toto hodnocení v kategoriích, jedná se relativně o subjektivní stupně. Pro něj jsou rozhodující rentgeny, které se při prodeji provádějí, aby byl znám konkrétní nález. V tomto případě degenerativních změn na kopytní a střelkové kosti, kdy při těchto nálezech, jaké byly zjištěny, je jasné, že podezření na podotrochlózu zde je, existuje zde tento problém a na degenerativní procesy, které byly zjištěny, měl být kupující upozorněn.

12. Ze znaleckého posudku zpracovaného doc. MVDr. Barborou Bezděkovou, Ph.D., DECEIM, znalkyní z oboru zemědělství, odvětví veterinářství, specializace nemoci koní, soud zjistil, dle hodnocení RTG snímků od V., specialistkou na zobrazovací metody veterinární medicíny MVDr. M. S., DECVDI, lze shrnout, že RTG snímky z předkupního vyšetření od dr. V. není možné spolehlivě radiologicky interpretovat a porovnat s následující RTG studií s Tillysburgu. Z RTG není možná ani spolehlivá identifikace vyšetřovaného zvířete a doby vyšetření. Snímky V. jsou nedostatečné diagnostické kvality, jak technicky, tak pozičně. Znalkyně MVDr. Bezděková dospěla k závěru, že abnormální RTG nálezy střílkové kosti, kopytního kloubu PHK, spěnkového kloubu PHK, byly s velkou pravděpodobností přítomny u koně v době koupě, ale na málo kvalitních snímcích z předkupního vyšetření nejsou dostatečně čitelné a nelze je porovnat přímo. U koně C.V. nebyla s pravděpodobností srovnatelnou s jistotou v době koupě dne 20. 7. 2015 přítomna klinicky významná podotrochlóza hrudních končetin, protože kůň nekulhal při vyšetření sedm dní před koupí. U koně byly s velkou pravděpodobností v době koupě přítomny RTG abnormální nálezy na obou hrudních končetinách. Jejich klinický význam a vliv na sportovní využití koně není jasný a nelze ho zpětně ověřit. Nálezy nelze samostatně označit jako onemocnění podotrochlózou, neboť dle názoru znalkyně, podotrochlóza je progresivní degenerativní bolestivé onemocnění podotrochleárního aparátu v koňském kopytě, kdy kůň musí kulhat. Aparát je sestaven ze střílkové kosti, jejích vazů, podotrochleární burzy v části hlubokého ohybače prstu a přilehlých měkkých tkání. RTG vyšetřením nelze posoudit stupeň poškození měkkých tkání v podotrochleárním aparátu. RTG abnormality u podotrochlózy jsou vtaženy ke střílkové kosti, zejména počet a tvar synoviálních kanálků a jejich sklerotizace. Na základě RTG vyšetření nelze stanovit klinický význam onemocnění podotrochlózou u koně, může se jednat o náhodné nálezy (nezpůsobující zdravotní problémy). Dále znalkyně ve znaleckém posudku uvedla, že kůň C.V. měl ke dni 20. 7. 2015 exostózu a ventrálně osteofyty v oblasti úponu krčního vazy, která byla později zobrazena na RTG vyšetření provedeném na klinice v Tillysburgu. Zda-li tento nález byl náhodný, nebo mohl být spojen s klinickou prezentací – příznaky onemocnění, například házení hlavou, není jasné a to ani v době koupě koně. Samotný RTG nález na hlavě je abnormální. Znalkyně souhlasí s tvrzením, že zjištěné RTG abnormální nálezy byly s pravděpodobností srovnatelnou s jistotou přítomny v době koupě koně. Jejich vliv na sportovní výkon koně a souvislost s kulháním není jasná. Znalkyně považuje závěr znaleckého posudku dr. Hynara za nepřesný a zavádějící. Onemocnění podotrochlóza je onemocněním z důvodu, že způsobuje klinické příznaky – bolest a kulhání. Pokud abnormální RTG nález končetin kulhání nedoprovází, kůň při znalcově vyšetření nekulhal, nelze tuto diagnózu potvrdit pouze na základě RTG. Znalkyně dospěla k závěru, že u koně C.V. nebyla v době koupě s pravděpodobností srovnatelnou s jistotou přítomna klinicky významná podotrochlóza hrudních končetin. V době koupě koně byly přítomny RTG abnormality, mimo jiné na střílkové kosti hrudních končetin, viditelné na RTG snímcích provedených pět týdnů po koupí. Klinicky významná chronická desmopatie úponu krčního vazy nebyla prokázána ani v době koupě, ani pět týdnů poté.
13. Z výpovědi znalkyně slyšené u jednání soud zjistil, že pokud se týká nálezu, který se vztahuje ke střílkové kosti, jsou zde nálezy, které jsou způsobeny degenerativními změnami, dále zde bylo podezření na začínající artrózu, to znamená, že na snímku není viditelná kostní změna, která už by byla kostním výrůstkem v důsledku toho, že už je obroušená chrupavka a vyrostou tam výrůstky, které bolí při pohybu kloubu, ale je tam viditelný stín na rentgenu, který tomuto může předcházet. Je vysoce pravděpodobné, že změny byly již při předkupním vyšetření srovnatelné. Degenerativní nálezy mohou přerůst do podotrochlózy, kdy degenerativní změny se mohou zhoršovat v průběhu dalších měsíců a mohou být spojeny s kulháním. Existují koni, kteří mají i menší rentgenologický nález a kulhají v důsledku podotrochlózy, neboť

podotrochlóza je neinfekční onemocnění podotrochleárního aparátu, což je více anatomických struktur v kopytě najednou, není to jenom na střílkové kosti, je tam i burza, jsou tam měkké tkáně. Kůň by kulhal, i pokud by byl bez zátěže, pouze by bylo kulhání mírnější. Pokud jde o zjištěné změny v oblasti úponu krční vazy, jedná se o novotvořenou kostní tkáň úponu krční vazy, která je relativně častým náhodným rentgenologickým nálezem u teplokrevných koní, zejména drezurně při jezděných koních a ne u všech, je spojena s klinickými příznaky. Jedná se o problémy s ohnutím krku, nebývají spojeny s házením hlavy. Tyto rentgenologické změny byly v době koupě, ale není prokázáno, že byly spojeny s klinickými příznaky. Znalce při zpracování znaleckého posudku osobně koně nevyšetřila. Za svou veterinární praxi se věnuje koním zhruba 16 let. K dotazu, zda předmětného koně bylo možné provozovat na vrcholové úrovni, jako parkurového koně, znalce uvedla, že vzhledem k výkonosti, kterou měl před tím, je to pravděpodobné, jistota není nikdy, je to biologický organizmus.

14. Další navržené důkazy stranou žalovanou soud pro nadbytečnost neprováděl, neboť by jejich provedení na rozhodnutí soudu nemohlo ničeho změnit. Soud tak nepřistoupil k provádění důkazů navržených svědků P. H., K. S., L. N., M. P., kteří se o předmětného koně před prodejem starali či jej trénovali, kteří měli potvrdit v podstatě skutečnosti uvedené slyšeným svědkem O. Z. Soud rovněž nepřistoupil k provedení výslechu jednatelky žalovaného, jako účastnice řízení, neboť jejím výslechem neměly být prokazovány žádné sporné skutečnosti. Tato se měla vyjádřit k průběhu uzavírání kupní smlouvy a ke skutečnosti, že předkupní vyšetření V. si objednal žalobce. Ohledně uzavření kupní smlouvy nebyly v rámci řízení tvrzeny žádné sporné skutečnosti, to, že předkupní vyšetření koně provedla V. na žádost matky žalobce, byla skutečnost nesporná.
15. Na základě provedeného dokazování soud dospěl k tomuto závěru o skutkovém stavu.
16. Žalobce, jako kupující uzavřel s žalovaným, jako prodávajícím dne 20. 7. 2015 kupní smlouvu, jejímž předmětem byl kůň C.V., narozen XXXXX, životní číslo XXXXX. Sjednaná kupní cena ve výši 65 000 EUR byla žalobcem uhrazena při podpisu kupní smlouvy. Ze smlouvy vyplývá, že předmětný kůň byl prodáván ke sportovním účelům. Žalovaný, jako prodávající, rovněž ve smlouvě prohlásil, že kůň je v bezvadném zdravotním stavu. Na žádost matky žalobce provedla V. nákupní vyšetření koně dne 14. 7. 2015 za účasti zaměstnance žalovaného O. Z., který u žalovaného je zaměstnán ve funkci jezdec a ošetřovatel, a který se staral o předmětného koně, s tímto také jezdil. V. je od roku 2008 veterinárním lékařem žalovaného, tuto skutečnost matce žalobce sdělila. V. při nákupním vyšetření koně neshledala žádné nezvyklé nálezy, radiologické vyšetření bylo vyhovující a přijatelné, tyto skutečnosti telefonicky sdělila matce žalobce. Tuto také informovala o tom, že na střílkových kostech, hlavně na pravé přední noze jsou drobné změny, velmi drobné změny odpovídající věku a zátěži. Při srovnání s rentgeny z předchozího období z roku 2013 nezjistila žádné změny. Ondřej Zvára, zaměstnanec žalovaného, potvrdil, že kůň před uzavřením kupní smlouvy a v době nákupního vyšetření, neměl zdravotní problémy, pouze před uchem a nad okem měl píštěl, na kterou žalobce osobně upozornil. S koněm jezdil asi 2,5 roku. V září roku 2015 byl kůň na žádost žalobce vyšetřen na klinice Pferdeklínik Tillysburg, Rakousko, při vyšetření kůň házel hlavou, byl nejezditelný, měl středně velký otok v oblasti levého metacarpu, vykazoval mírné kulhání. Na klinice byly provedeny rentgeny obou předních prstů, krční páteře, úponu šijového svalu a oblasti čelistního kloubu. Byly zjištěny tyto změny: střílková kost PP s množstvím částečně stopkatě rozšířených cévních kanálků, částečně se sklerotickým okrajem; tyto kanálky se nacházely nejen v distální střední části distální kontury střílkové kosti, ale také v šikmé boční části distální kontury střílkové. Na střílkové kosti LP bylo méně cévních kanálků, i tyto byly částečně mírně stopkatě rozšířeny. Klinikou byla stanovena diagnóza jako podezření na podotrochlózu, chronickou inzerční desmopatii v oblasti úponu šijového svalu. Znalcem MVDr. Radomírem Hynarem bylo

potvrzeno, že z rentgenových snímků, které měl k dispozici z kliniky Tillysburg, a které rovněž při svém vyšetření nechal provést specialistou, je zřejmé, že došlo k výraznému rozšíření kanálků, což jsou rýhy v kopytní kosti a navikulární kosti, které vznikají nejméně po šesti měsících působení. Vznikají při nedostatečném průtoku krve kopytem, dochází k vměstnání krve, kost je krvená a inervovaná. Jedná se o lymfatický cévní problém, kost degeneruje a právě patognomické pro podotrochlózu je nález těchto rozšíření, jejich četnost. Jedná se o degenerativní proces, je zde velká predispozice pro podotrochlózu jako takovou, čemuž se říká podotrochlózový syndrom neboli navicular syndrome. Právě rozšířené kanálky, degenerace, nerovnosti, to je následek syndromu. Znalce MVDr. Bezděková ve svém znaleckém posudku potvrdila abnormální rentgenové nálezy strelkové kosti, kopytního kloubu, PHK spěnkového kloubu. Jak z nálezů kliniky Tillysburg, tak ze závěru znaleckého posudku MVDr. Hynara a znaleckého posudku MVDr. Bezděkové vyplývá, že abnormální nálezy na obou hrudních končetinách a změny v oblasti úponu krčního vazy, existovaly s velkou pravděpodobností hraničící s jistotou u koně v době koupě. Jak MVDr. Hynar, tak MVDr. Bezděková dospěli k závěru, že rentgenové snímky, které pořídila při nákupním vyšetření V., a ze kterých vycházela při posouzení koně, byly nečitelné, neprůkazné, nebyl proveden rentgen navikulární kosti. Znalce MVDr. Bezděková potvrdila, že rentgenové abnormální nálezy byly přítomny v době koupě koně, mimo jiné na strelkové kosti, hrudních končetinách, což je viditelné na rentgenových snímcích provedených pět týdnů po koupi koně. Znalce MVDr. Bezděková rovněž potvrdila, že degenerativní nálezy mohou přerůst do podotrochlózy. Dle názoru znalce, aby se jednalo o onemocnění podotrochlózou, musí být tyto změny, které byly zjištěny rentgeny, spojeny s kulháním. Kulhání však v době prodeje kůň nevykazoval, zpětně nelze zjistit, co bylo příčinou kulhání koně při vyšetření koně na klinice Tillysburg a to s ohledem na převoz koně, otok nohy. Pokud jde o zjištěné změny v oblasti úponu krčního vazy, jedná se o novotvořenou kostní tkáň úponu krčního vazy, rentgenologické změny existovaly v době koupě, nebylo prokázáno, že byly spojeny s klinickými příznaky. Přípisem ze dne 2. 10. 2015 žalobce odstoupil od kupní smlouvy ze dne 20. 7. 2015 z důvodu podstatného porušení smluvních povinností, kdy kůň byl prodáván ke sportovním účelům a dle prohlášení prodávajícího měl být v bezvadném zdravotním stavu, což dle vyšetření provedeného v září 2015 na Pferdeklínik Tillysburg, Rakousko, se nezakládá na pravdě, dle závěru vyšetření byla zjištěna suspektní podotrochlóza u předních nohou a chronická desmopatie úponu krčního vazy, které byly přítomné už v době jeho koupě. Současně žalobce vyzval žalovaného k vrácení kupní ceny, oznámil mu, že je připraven vrátit žalovanému koně a tohoto předat v místě ustájení. Za ustájení koně žalobce za měsíce říjen, listopad, prosinec 2015 zaplatil po 9 680 Kč, za kování koně a s tím spojené ošetřování kopyt v listopadu v roce 2015, žalobce uhradil částku 1 210 Kč. Tyto náklady uplatňuje předmětnou žalobou.

17. Dle ustanovení § 2079 odst. 1 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. (dále jen o. z.), kupní smlouvou se prodávající zavazuje, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě a umožní mu nabytí vlastnické právo k ní, a kupující se zavazuje, že věc převezme a zaplatí prodávajícímu kupní cenu.
18. Dle ustanovení § 2095 o. z., prodávající odevzdá kupujícímu předmět koupě v ujednaném množství, jakosti a provedení. Nejsou-li jakost a provedení ujednány, plní prodávající v jakosti a provedení vhodných pro účel patrný ze smlouvy; jinak pro účel obvyklý.
19. Dle ustanovení § 2099 odst. 1 o. z., věc je vadná, nemá-li vlastnosti stanovené v § 2095 a 2096. Dle ustanovení § 2100 odst. 1 o. z., právo kupující z vadného plnění zakládá vada, kterou má věc při přechodu nebezpečí škody na kupujícího, víc se projeví až později.

20. Dle ustanovení § 2103 o. z., kupující nemá práva z vadného plnění, jedná-li se o vadu, kterou musel s vynaložením obvyklé pozornosti poznat již při uzavření smlouvy. To neplatí, ujistil-li ho prodávající výslovně, že věc je bez vad, nebo zastřel-li vadu lstivě.
21. Dle ustanovení § 2106 odst. 1 o. z., je-li vadné plnění podstatným porušením smlouvy, má kupující právo na: a) na odstranění vady dodáním nové věci bez vady nebo dodáním chybějící věci, za b) na odstranění vady opravou věci, za c) na přiměřenou slevu z kupní ceny, nebo za d) odstoupit od smlouvy. Dle odst. 2 citovaného zákonného ustanovení, kupující sdělí prodávajícímu, jaké právo si zvolil při oznámení vady nebo bez zbytečného odkladu po oznámení vady. Provedenou volbu nemůže kupující změnit bez souhlasu prodávajícího; to neplatí, žádal-li kupující opravu vady, která se ukáže jako neopravitelná.
22. Dle ustanovení § 2002 odst. 1 o. z., poruší-li strana smlouvu podstatným způsobem, může druhá strana bez zbytečného odkladu od smlouvy odstoupit. Podstatné je takové porušení povinnosti, o němž strana porušující smlouvu již při uzavření smlouvy věděla, nebo musela vědět, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, pokud by toto porušení předvídala; v ostatních případech se má za to, že porušení podstatné není.
23. Dle ustanovení § 2004 odst. 1 o. z., odstoupením od smlouvy se závazek zrušuje od počátku.
24. Dle ustanovení § 1916 odst. 1 o. z., dlužník plní vadně, zejména za a) poskytne-li předmět plnění, které nemá stanovené nebo ujednané vlastnosti, za b) neupozorní-li na vady, které předmět plnění má, ač se při takovém předmětu obvykle nevyskytují, za c) ujistí-li věřitele v rozporu se skutečností, že předmět plnění nemá žádné vady, anebo že se věc hodí k určitému užívání.
25. Dle ustanovení § 1914 odst. 1 o. z., kdo plní za úplatu jinému, je zavázán plnit bez vad s vlastnostmi vymíněnými nebo obvyklými tak, aby bylo možné použít předmět plnění podle smlouvy, a je-li stranám znám, i podle účelu smlouvy. Dle odstavce 2 citovaného zákonného ustanovení, je-li splněno vadně, má příjemce práva z vadného plnění.
26. Dle ustanovení § 2112 odst. 1 o. z., neoznámí-li kupující vadu bez zbytečného odkladu poté, co ji mohl při včasné prohlídce a dostatečné péči zjistit, soud mu právo z vadného plnění nepřizná. Jedná-li se o skrytou vadu, platí totéž, nebyla-li vada oznámena bez zbytečného odkladu poté, co ji kupující mohl při dostatečné péči zjistit, nejpozději však do dvou let po odevzdání věci.
27. Dle ustanovení § 2993 o. z., plnila-li strana, aniž tu byl platný závazek, má právo na vrácení toho, co plnila. Plnily-li obě strany, může každá ze stran požadovat, aby ji druhá strana vydala, co získala; právo druhé strany namítnout vzájemné plnění tím není dotčeno. To platí i v případě, že byl-li závazek zrušen.
28. Dle ustanovení § 3005 o. z., kdo předmět bezdůvodného obohacení vydává, má právo na náhradu nutných nákladů, které na věc vynaložil, a může od věci oddělit vše, čím ji na svůj náklad zhodnotil, je-li to možné bez zhoršení podstaty věci.
29. Dle ustanovení § 494 o. z., živé zvíře má zvláštní význam a hodnotu již jako smysly nadaný živý tvor. Živé zvíře není věcí a ustanovení o věcech se na živé zvíře použijí obdobně jen v rozsahu, ve kterém to neodporuje jeho povaze.

30. Aplikací citované zákonné úpravy na shora zjištěný skutkový stav, dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. Mezi účastníky vznikl závazkový vztah uzavřením kupní smlouvy dne 20. 7. 2015, kdy předmětem koupě byl výše specifikovaný kůň určený ke sportovním účelům – parkurovému skákání. Tomuto rovněž odpovídala cena koně 65 000 EUR. Žalobce, jako kupující, projevil zájem o předmětného koně, když tohoto shlédl na závodech. Žalovaný, jako prodávající, v kupní smlouvě žalobce ujistil o tom, že kůň je v bezvadném stavu. Před uzavřením kupní smlouvy, žalobce požádal V. o předkupní vyšetření koně. Tomuto také bylo známo, že jmenovaná veterinářka pracuje pro žalovaného již několik let. Žalobce byl V. ujistěn, že kůň je po zdravotní stránce vyhovující, přijatelný, bez nezvyklých nálezů, pouze na střílkových kostech jsou velmi drobné změny odpovídající věku a zátěži. O dobrém zdravotním stavu koně byl žalobce ujistěn i zaměstnancem žalovaného Z., který koně trénoval. Jako kupující tedy přistupoval k závazku odpovědně. Po cca 6-ti týdnech od uzavření kupní smlouvy, při vyšetření koně na klinice v Rakousku byla po vyšetření koně stanovena diagnóza – podezření na podotrochlózu a chronickou desmopatii v oblasti šíjového svalu. Znalec MVDr. Hynar v červnu 2016 po vyšetření koně a srovnání rentgenových snímků pořízených v Rakousku zjistil stejné změny na předních končetinách, kdy ze snímku je patrné, že došlo k výraznému rozšíření kanálků v kopytní kosti a navikulární kosti. Tyto změny vznikají nejméně po šesti měsících působení při nedostatečném průtoku krve kopytem, kdy dochází k vměstnání krve, roztahuje se řečiště. Tím kost degeneruje, což je patognomické pro podotrochlózu a je zde velká predispozice právě pro toto onemocnění. Tato diagnóza byla potvrzena i znalkyní MVDr. Bezděkovou, která rovněž potvrdila, že na střílkové kosti, kopytním kloubu PHK, spěnkovém kloubu PHK, byly zjištěny abnormální změny. Jedná se o degenerační nálezy, které mohou přerůst do podotrochlózy, kdy tyto degenerativní změny se mohou zhoršovat v průběhu dalších měsíců. Jak klinika v Rakousku, MVDr. Hynar, i MVDr. Bezděková shodně uvedli, že tyto abnormální změny zjištěné rentgenovým vyšetřením, byly s pravděpodobností srovnatelnou s jistotou přítomny v době koupě koně. Z výše uvedeného vyplývá, že tak bylo prokázáno, že ujistění žalovaného o bezvadném zdravotním stavu koně v době koupě, se nezakládá na pravdě. Soud však nedospěl k závěru, že by žalovaný toto ujistění učinil s úmyslem uvést žalobce, jako kupujícího, v omyl, když z žádných důkazů se nepodává, že by žalovaný měl k dispozici jiné hodnocení zdravotního stavu koně, než od V. a kůň před uzavřením kupní smlouvy nevykazoval klinické příznaky, když tyto neshledal ani žalobce před samotnou koupí. Soud se ztotožňuje se závěry žalobce, že pokud by mu byl znám zdravotní stav zjištěný následně (cca 6 týdnů po koupí), tak by předmětného koně nekoupil. Tento závěr je logický, když žalobce koně kupoval jako sportovního, k parkurovému skákání. Pokud podotrochlóza je degenerativní onemocnění, kdy je dán předpoklad dalšího zhoršení v řádu měsíců, tak obecně onemocnění pohybového aparátu, omezuje vrcholnou výkonnost koně a tento by byl nevyužitelný pro účely, pro které byl koupen. V daném případě soud dospěl k závěru, že došlo k podstatnému porušení smlouvy (§ 2002), neboť žalovaný musel vědět, že v případě vědomosti žalobce při uzavírání kupní smlouvy o abnormálních změnách na hrudních končetinách koně a v oblasti úponu krčního vazy, by tento smlouvu neuzavřel. Žalobci po takto zjištěném faktickém zdravotním stavu koně náleželo právo odstoupit od smlouvy (§ 2106), což učinil přípisem ze dne 2. 10. 2015. Žalobce od smlouvy odstoupil bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl o vadách koně, když nález z kliniky v Rakousku, byl vyhotoven dne 1. 10. 2015. Žalovaného přípisem informoval o důvodech, pro které odstupuje, vady popsal, tohoto současně vyzval k vrácení kupní ceny do 7 dnů ode dne zaslání odstoupení. Předmětný přípis byl předán k poštovní přepravě dne 2. 10. 2015. Následně žalobce žalovaného vyzval k převzetí koně do 30. 10. 2015, což žalovaný neučinil. V důsledku odstoupení od kupní smlouvy došlo k jejímu zrušení ex tunc. Nárok žalobce na vydání kupní ceny je dán v souladu s ustanovením § 2993 občanského zákoníku. Žalobci rovněž v souladu s ustanovením § 3005 náleží náhrada nákladů na ustájení koně za měsíce říjen, listopad a prosinec 2015 a kování koně a ošetření kopyt provedené v listopadu 2015, ve výši uplatněné v žalobě, když výši těchto nákladů žalobce řádně doložil.

Příslušenství pohledávky – úroky z prodlení je odůvodněno ustanovením § 1970 občanského zákoníku, kdy po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroků z prodlení. Výše úroků z prodlení stanoví vláda nařízením a to č. 351/2013 Sb. Z výše uvedených důvodů soud žalobě v celém rozsahu vyhověl.

31. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy úspěšnému žalobci náleží náhrada nákladů řízení, která v daném případě spočívá v zaplaceném soudním poplatku ve výši 89 344 Kč, dále v odměně za právní zastoupení dle vyhlášky č. 177/96 Sb. a to za 11 úkonů právní pomoci (převzetí věci, předžalobní výzva, sepis žaloby, vyjádření k podání žalovaného, 7x účast u jednání) a to za úkon 15 180 Kč (základ pro stanovení odměny 1 710 500 Kč), náhrada hotových výdajů advokáta v počtu 11 ve výši 300 Kč za jeden úkon, náhrada za promeškaný čas a to 70 půlhodin po 100 Kč, cestovné za účast u jednání Praha – Brno a zpět, osobním automobilem, při ujetých 420 km za jednu cestu k jednání (celkem 7x – jednání dne 16. 2. 2017, 22. 6. 2017, 9. 10. 2017, 2. 11. 2017, 25. 6. 2018, 15. 10. 2018 a 29. 10. 2018), při průměrné spotřebě pohonných hmot 5,8 l/100 km, ceny nafty ve výši 28,60 Kč v roce 2017, 29,80 Kč v roce 2018, základní náhradě 3,90 Kč v roce 2017 a 4 Kč v roce 2018, tj. cestovné v roce 2017 za jednu cestu 2 334,69 Kč (4x), v roce 2018 cestové za jednu cestu 2 405,92 Kč (3x) + DPH ve výši 21 %.
32. Výrok o náhradě nákladů sátu je odůvodněn ustanovením § 148 odst. 1 o.s.ř., dle kterého stát má podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Ve věci byl žalovaný neúspěšný, tohoto soud zavázal k náhradě nákladů státu a to za znalečné v celkové výši 38 971 Kč (znalečné MVDr. Hynara ve výši 3 717 Kč, znalečné MVDr. Bezděkové ve výši 35 254 Kč).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu vykonatelným soudním rozhodnutím, může se oprávněný domáhat soudního výkonu tohoto rozhodnutí (exekuce).

Brno 29. října 2018

JUDr. Ivana Chlupová v. r.
předsedkyně senátu