



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. 10. 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Kurfirta a soudců přisedících Marie Novákové a Aleny Mazurové, Dis.,

**takto:**

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu soud **s c h v a l u j e** dohodu o vině a trestu ve znění návrhu předloženého státním zástupcem dne 16. 10. 2020 spočívající v tom, že:

Obžalovaný **T. J.**

narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, adresa pro doručování XXXXX, XXXXX,

**j e v i n e n , ž e**

I. od léta 2018 do října 2018, na zahradě rodinného domu č. p. XXXXX, na ulici XXXXX v XXXXX, pěstoval různé odrůdy rostliny konopí rodu cannabis s obsahem účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu, a to v počtu kolem 50 ks, které pak v přístavku na dvoře rodinného domu sušil, a následně byly z usušených rostlin oddělovány toxikomansky využitelné části sušiny konopí E. B. a L. B. za úplatu, jeho babičkou M. J., kdy toxikomansky využitelná sušina konopí byla určena k prodeji, který zajišťoval obviněný T. J., kdy takto bylo vyrobeno při průměrném množství toxikomansky využitelné části z jedné rostliny o hmotnosti 37,4 g celkem 1 870 g toxikomansky využitelného konopí, kdy při prodeji marihuany za nejnižší částku 40 Kč za 1 g by mohl obviněný T. J. získat nejméně 74.800 Kč,

vedeného jednání se obviněný T. J. dopustil přesto, že byl Okresním soudem v Hradci Králové, rozsudkem sp. zn. 5 T 44/2017, ze dne 7. 12. 2017, který nabyl právní moci dne 27. 1. 2018, odsouzen za zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 36 měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání 60 měsíců, konopí je zařazeno do přílohy č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka omamná a je zařazeno

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

do seznamu IV. Jednotné úmluvy o omamných látkách, přirozenou součástí konopí setého je delta-9-tetrahydrocannabinol, který je zařazen do přílohy č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. jako psychotropní látka a je zařazen do seznamu I. Jednotné úmluvy o psychotropních látkách,

II. od měsíce června 2019 do 30. 9. 2019, na zahradě rodinného domu č. p. XXXXX, na ulici XXXXX v XXXXX, pěstoval různé odrůdy rostliny konopí rodu cannabis s obsahem účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu, a to nejméně v počtu 72 ks rostlin, které dosahovaly různého vzrůstu od 60 do 205 cm, přičemž obviněný nejprve přes internetový portál www.5semen.cz zakoupil semena konopí setého, která zasadil a průběžně o ně pečoval, kdy od 24. 9. 2019 mu za úplatu v několika případech vypomáhala jeho teta E. B. (trestně stíhaná zvláště), která z rostlin konopí stříhala vrcholky, které pak obviněný sušil v přístavku ve dvoře za pomoci elektrického topidla; ke dni 30. 9. 2019 přechovával v místě bydliště celkem 3 427,82 g sušené rostlinné hmoty obsahující 293,63 g látky delta-9-tetrahydrocannabinol a 18 430 g sušící se rostlinné hmoty, obsahující celkem 1 022,01 g delta-9-tetrahydrocannabinolu a ze 72 ks rostlin konopí pěstovaných na zahradě jejich toxikomansky využitelná část po usušení činila 6 839,37 g obsahujících 502,13 g látky delta-9-THC, přičemž při prodeji toxikomansky využitelného sušeného konopí za částku nejméně 40 Kč za 1 g mohl obviněný po odečtení nákladů na práci pomocníků, zakoupení semen konopí a hnojiv získat částku kolem 1.147.887 Kč,

vedeného jednání se obviněný T. J. dopustil přesto, že byl Okresním soudem v Hradci Králové, rozsudkem sp. zn. 5 T 44/2017, ze dne 7. 12. 2017, který nabyl právní moci dne 27. 1. 2018, odsouzen za zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 36 měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání 60 měsíců, konopí je zařazeno do přílohy č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka omamná a je zařazeno do seznamu IV. Jednotné úmluvy o omamných látkách, přirozenou součástí konopí setého je delta-9-tetrahydrocannabinol, který je zařazen do přílohy č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. jako psychotropní látka a je zařazen do seznamu I. Jednotné úmluvy o psychotropních látkách,

III. v rodinném domě na ulici XXXXX č. p. XXXXX v XXXXX, v přístavku na dvoře od 17. 12. 2013 do září 2019 přechovával předměty, určené k nedovolené výrobě konopí v indoor pěstírně, a to plechová stínidla, stínidla se žárovkami a trafem, odsavač par, sodíkové lampy, elektrický zářič a topidlo,

#### **t e d y**

- neoprávněně vyrobil omamnou látku, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a čin spáchal ve značném rozsahu (v bodě I. rozsudku),
- neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou látku, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, čin spáchal v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch a spáchal takový čin ve velkém rozsahu (v bodě II. rozsudku),
- přechovával předmět, určený k nedovolené výrobě omamné látky (v bodě III. rozsudku),

#### **t í m s p á c h a l**

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b), písmeno c) trestního zákoníku (v bodě I. rozsudku),
- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b), odstavec 3 písmeno b), písmeno c) trestního zákoníku (v bodě II. rozsudku),
- přečin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedy podle § 286 odstavec 1 trestního zákoníku (v bodě III. rozsudku),

#### **a z a t o s e m u u k l á d á**

Podle § 283 odstavec 3, § 43 odstavec 1, § 58 odstavec 3 trestního zákoníku **úhrnný trest odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu se obžalovaný pro výkon uloženého trestu odnětí svobody **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci**, a to:

- 3 ks digitálních vah, stříhačka zn. Xiang v černém obalu, elektrické topidlo 3 kW černé barvy, plechové stínidlo 2x, plechové stínidlo s lampou a trafem 2x, odsavač par, 2 ks sodíkových lamp 600 W, elektrický zářič EWT, 4 ks pytlů se sušenou rostlinnou hmotou, 1 ks plastového pytle se sušenou rostlinnou hmotou, 3 ks pytlů se sušenou rostlinnou hmotou, 3 ks pytlů se stonky, 1 ks pytle se sušenou rostlinnou hmotou, 1 ks pytle se stonky uvedené v záznamech o předání věcí do skladu OPL Policie ČR, na ul. Pražákova, Brno ze dne 21. 10. 2019 č. j. KRPB-149464-156/TČ-2019-060671, ze dne 8. 11. 2019 č. j. KRPB-149464-177/TČ-2019-060671,
- bezpečnostní obálka č. 00341594 se sušenou rostlinnou hmotou, papírová krabice se sušenou rostlinnou hmotou (po zkoumání OKTE) uložené ve skladu OPL Policie ČR, na ul. Pražákova, Brno,
- notebook Lenovo, vyr. č. PP08HJBR, včetně kabelu, mobilní telefon Apple černé barvy v silikonovém obalu.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu tento zjednodušený rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se státní zástupce a obžalovaný po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

#### **Poučení:**

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či nespěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. řádu).

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (§245 odst. 2 tr. řádu).

Brno 16. října 2020

Mgr. Tomáš Kurfiřt v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.