

KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ

Rooseveltova 16, 601 95 Brno

tel.: 546 511 111, fax: 546 513 362, e-mail: podatelna@ksoud.brn.justice.cz, IDDS: 5wwaa9j

NAŠE ZNAČKA: Si 803/2021
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Klára Belkovová
DNE: 4. 10. 2021

Vážený pane,

Krajský soud v Brně obdržel dne 19. 9. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „InfZ“), ve které se žádáte o poskytnutí následujících informací:

- 1) Kolik žalob na náhradu nemajetkové újmy způsobené průtahy v soudním řízení bylo u místního soudu podáno v letech 2016, 2017, 2018, 2019 a 2020?
- 2) Kolik žalob v souvislosti s výše uvedenou otázkou bylo alespoň částečně úspěšných?
- 3) Jaká byla výše průměrné přiznané náhrady nemajetkové újmy způsobené nesprávným úředním postupem za roky dle otázky č. 1?
- 4) Jaká je výše průměrné přiznané náhrady nemajetkové újmy způsobené nesprávným úředním postupem za roky dle otázky č. 1 celkem?
- 5) V kolika případech byl u žalob na náhradu škody způsobených nesprávným úředním postupem uzavřen soudní smír v letech dle otázky č. 1?
- 6) Kolik činí u místního soudu průměrná délka trestního řízení, občanského soudního řízení a řízení ve věcech péče o nezletilé, a to za období roku 2020?
- 7) Jaký je počet soudních řízení, jež trvají u místního soudu v současné době déle, než 3 roky?
- 8) Jaký je počet soudních řízení, jež trvají u místního soudu v současné době déle, než 6 let?
- 9) Jakým způsobem místní soud přistupuje k předcházení vzniku soudních průtahů?

K Vaší žádosti ad 1) uvádíme, že Krajský soud v Brně je v řízeních o náhradu nemajetkové újmy soudem odvolacím. Počet řízení, jejichž předmětem řízení o náhradu nemajetkové újmy způsobené průtahy v soudním řízení nelze v informačním systému soudu podle klíčových slov vyhledat.

Soud nevede ani statistické údaje, na základě kterých by bylo možné vyhovět žádosti v bodě ad 2), ad 3), ad 4) a ad 5).

K bodům ad 6, ad 7) a ad 8) sdělujeme, že požadované přehledy jsou veřejně dostupné k nahlédnutí na webových stránkách justice zde: [Statistické údaje z oblasti justice - Portál justice](#)

K poslednímu bodu žádosti ad 9) je třeba uvést, že dotaz se týká vyslovení názoru, postoje povinného subjektu k určité problematice.

Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým se mění mj. informační zákon, v souvislosti s § 2 odst. 4 uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují ke jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim SvInf nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu ke určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit ke nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – ke vypracování takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu.“ (FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 62 – 63, 73, 76 – 80). Dále komentářová literatura uvádí, že: „[D]alší typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující „(do)vysvětlení“ postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod. [srov. rozsudky NSS č. j. 6 As 18/2009-63, č. j. 2 As 4/2011--102, č. j. 10 As 117/2014-64; č. j. 6 As 18/2009-63 (1957/2009 Sb.NSS)]. I v těchto případech platí, že povinný subjekt může žadateli „trpělivě vysvětlit“, může však též žádost odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4 (srov. bod 13 rozsudku NSS č. j. 10 As 117/2014-64).“ (tamtéž, s. 21.)

Žadatel se svou žádostí domáhá vyjádření k obecnému dotazu, a to konkrétně jakým způsobem místní soud přistupuje k předcházení vzniku soudních průtahů, tj. takového druhu informací, které soud jako povinný subjekt neposkytuje. Jak již bylo uvedeno výše, účelem této výluky je určitá míra ochrany povinných subjektů před nutností poskytovat vysvětlení ohledně rozhodovací činnosti či vytvářet nové informace či názory jen pro účely zpracování odpovědi na žádost.

S pozdravem

Mgr. Klára Belkovová
asistentka předsedy Krajského soudu v Brně