

Usnesení

Krajský soud v Brně rozhodl vyšší soudní úřednicí Mgr. Kateřinou Medunovou v právní věci navrhovatele: CHALUPA CENTRUM, s.r.o., Františkánská 494/17, 602 00 Brno, identifikační číslo 282 67 737, právní zást. Mgr. PETR PAŘIL, advokát, Veveří 365/46, Veveří, 602 00 Brno, o návrhu na zápis změny do obchodního rejstříku **takto**:

I. Návrh na zápis změn ze dne 24. října 2014 pod Fj 119255/2014/KSBR se odmítá.

II. Navrhovateli se vrací soudní poplatek ve výši 2000 ,- Kč.

III. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

Podáním ze dne 24.10.2014 byl podán u Krajského soudu v Brně návrh na zápis změn do obchodního rejstříku, konkrétně převodu obchodního podílu I V na společnost MORAVIA IMMO SERVICE LIMITED a zároveň výmazu I V jako jednatele a zápisu nového jednatele M. J.

K návrhu byl jako doklad o existenci společnosti MORAVIA IMMO SERVICE LIMITED doložen výpis z obchodního registru Anglie a Walesu, datovaný dnem 3.10.2012.

Soud má zato, že dva roky starý výpis z registru nemusí být průkazný, proto byl navrhovatel vyzván v souladu s § 88 zákona č. 304/2013 Sb. výzvou ze dne 27.10.2014 k doložení výpisu z registru, prokazující existenci společnosti MORAVIA IMMO SERVICE LIMITED ke dni podpisu smlouvy o převodu obchodního podílu mezi I P a MORAVIA IMMO SERVICE LIMITED, tj. ke dni 16.7.2014.

Navrhovatel podáními ze dne 10.11.2014 a 25.11.2014 opakovaně požádal o prodloužení lhůty k doložení požadované listiny, soudem bylo tomuto v obou případech vyhověno, ale ani v těchto dodatečně stanovených lhůtách nebyl požadovaný výpis z registru doložen.

S ohledem na výše uvedené bylo v souladu s § 86 písmeno e) zákona č. 304/2014 Sb. rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku I.

Protože k zastavení řízení došlo před prvním jednáním, soud podle ust. § 10 odst. 1, věta první zákona 549/91 Sb. v platném znění, rozhodl o vrácení soudního poplatku.

Výrok III. je odůvodněn ust. § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř., protože nebylo shledáno právo žádného z účastníků na náhradu nákladů řízení.

Zároveň žádá soud navrhovatele, aby ve lhůtě 7 dnů sdělil soudu číslo bankovního účtu a název bankovního ústavu, aby mu mohl být vrácen soudní poplatek dle tohoto usnesení.

V případě, že navrhovatel nesdělí číslo účtu nebo jiný požadovaný způsob vrácení soudního poplatku, nemůže soud zaručit dodržení zákonné lhůty pro vrácení soudního poplatku stanovené.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu podepsaného.

V Brně dne 8. prosince 2014

Mgr. Kateřina Medunová
vyšší soudní úřednice