

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl soudcem JUDr. Borisem Filemonem v právní věci

žalobce: **PROJECT building s.r.o.**, IČ se sídlem Brno, Erbenova 375/8,

a vedlejších účastníků:

a/ G.K., místem podnikání XXXXX,

b/ A.B., místem podnikání XXXXX, XXXXX,

c/ P.S., místem podnikání XXXXX, XXXXX,

dále žalující strana, zastoupená JUDr. Jaroslavem Brožem, advokátem se sídlem Brno, M. Steyskalové 62,

proti žalovaným: **1/ CENTROPROJEKT a.s.**, IČ: 26907241 se sídlem Zlín, Štefánikova 167,

2/ VPÚ DECO PRAHA a.s., IČ: 60193280 se sídlem Praha 6, Podbabská 1014/20,

zastoupeným JUDr. Stanislavem Knotkem, advokátem se sídlem Zlín, Kvítková 1569,

o ochranu autorských práv a ochranu proti nekalé soutěži,

t a k t o :

Výrok I. rozsudku Krajského soudu v Brně čj. 23 C 13/2008-321 ze dne 28. prosince 2009 se opravuje takto:

Žalovaní č. 1/ a 2/ jsou do 1 měsíce od právní moci rozsudku povinni společně a nerozdílně žalobci zaplatit 14.304.000,- Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 14.304.000,- Kč od 17.3.2008 do 30.6.2008 ve výši 10,50%, od 1.7.2008 do 31.12.2008 ve výši 10,75%, od 1.1.2009 do 30.6.2009 ve výši 9,25%, od 1.7.2009 do 31.12.2009 ve výši 8,50% a dále od 1. ledna 2010 s úrokem z prodlení ve výši repo sazby, stanovené Českou národní bankou a zvýšené o sedm procentních bodů a vždy takto stanovené a zvýšené o sedm procentních bodů k prvému dni každého dalšího kalendářního pololetí do zaplacení, přičemž zaplacením kterýmkoliv z žalovaných zaniká v rozsahu provedené platby povinnost platit ostatním žalovaným.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně výrokem I. rozsudku ze dne 28.12.2009, č.j. 23C 13/2008-321 uložil žalovaným č. 1/ a 2/ do 1 měsíce od právní moci rozsudku povinnost společně a

nerozdílne zaplatit žalobci 14.304.000,- Kč se zákonným úrokem z prodlení od 17.3.2008, kdy zaplacením kterýmkoli z žalovaných zaniká v rozsahu provedené platby povinnost platit ostatním žalovaným. Dne 29.3.2010 žalovaní č. 1/ a 2/ podali u Krajského soudu v Brně proti shora citovanému rozsudku odvolání a věc byla postoupena odvolacímu soudu k rozhodnutí. Vrchní soud v Olomouci přípisem ze dne 22.12.2010 vrátil ve smyslu ust. § 222 odst. 3 o.s.ř. věc zdejšímu soudu s tím, že ve výroku I. písemného vyhotovení rozsudku čj. 23C 13/2008-321 ani v jeho vyhlášení není uvedena výše přiznaných úroků z prodlení a konec lhůty pro jejich výpočet „do zaplacení“. Prvostupňový soud při rozhodování vycházel z následujícího petitu návrhu, obsaženého v podání žalující strany ze dne 17.10.2008: *Žalovaní ...jsou povinni žalobci zaplatit společně a nerozdílně částku 14,304.000,- Kč se zákonným úrokem z prodlení od 17. 3. 2008, vše do 1 měsíce od právní moci rozsudku.* Smysl tohoto petitu nezpochybňovala ani žalovaná strana, neb tzv. příslušenství v podobě *zákonného úroku z prodlení* je upraveno ustanovením § 517 odst. 2 občanského zákoníku takto: *jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.* Tímto prováděcím předpisem je nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve znění platném k podání žaloby – 17.3.2008 – zejm. ve znění ve znění § 1 nařízení vlády č. 163/2005 Sb., který zní: *Výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.* Tato tzv. repo sazba byla ČNB pro období od podání žaloby do vydání rozsudku jednoznačně stanovena takto: *od 1.1.2008 do 30.6.2008 ve výši 10,50%, od 1.7.2008 do 31.12.2008 ve výši 10,75%, od 1.1.2009 do 30.6.2009 ve výši 9,25%, od 1.7.2009 do 31.12.2009 ve výši 8,50%.* Na vůli žalobce zůstalo jen navržení počátku a případně i konce období, za které je úrok nárokován. Z povahy kogentního právního institutu zákonného úroku z prodlení plyne, že jiná výše než zákonem a prováděcím předpisem stanovená nepřichází v úvahu. Počáteční datum bylo jak v úkonu žalobce tak i ve výroku soudu shodně uvedeno: od 17. 3. 2008. Konec je shodný s datem, k němuž byl resp. bude závazek splněn. V daném případě závazek ani zčásti splněn nebyl, tudíž jde automaticky o termín „do zaplacení“. Z praxe soudů všech stupňů je známo, že totéž („do zaplacení“) měl na mysli jak žalobce, tak i soud a že u požadovaného zákonného úroku z prodlení nebylo možno se odchýlit od prováděcím předpisem stanovené sazby. Nicméně jak upozornil odvolací soud je z hlediska právní jistoty zejm. s přihlédnutím k soudní praxi a k možnému vykonávacímu řízení na místě přiznaný zákonný úrok z prodlení definovat co nejpřesněji. Proto prvostupňový soud v intencích pokynu soudu odvolacího užitou formulaci zákonného úroku z prodlení posoudil jako zřejmou nesprávnost a dle ustanovení § 164 o.s.ř. provedl ve výroku uvedenou opravu.

P o u č e n í: Lhůta k podání odvolání proti části výroku rozsudku čj. 23 C 13/2008-321 ze dne 28. prosince 2009 o úroku z prodlení začíná běžet od doručení tohoto usnesení. Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání, a to do **15 dnů** ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího.

V Brně dne 6. ledna 2011

Za správnost vyhotovení:
Monika Zbořilová

JUDr. Boris Filemon, v.r.
soudce

