

Na všech podáních v této věci uveďte:  
Jednací číslo: 35 Cm 245/2012 - 92

## **U S N E S E N Í:**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Ivanem Meluzínem v právní věci navrhovatele **Z. Ř.**, narozeného XXXXX, bytem v XXXXX, za účasti 1. **ADAPO Brno, s.r.o.**, se sídlem v Brně, Nové sady 27, identifikační číslo 46905626, a 2. **V. D.**, bytem v Brně, Zavřená 310/19, o návrhu na zrušení společnosti s likvidací a na jmenování likvidátora,

### **t a k t o:**

- I. Společnost ADAPO Brno, s.r.o., se sídlem v Brně, Nová sady 27, PSČ 602 00, identifikační číslo 469055626, se zrušuje s likvidací.**
- II. Likvidátorem společnosti ADAPO Brno, s.r.o., se sídlem v Brně, Nové sady 27, PSČ 602 00, identifikační číslo 46905626, se jmenuje Ing. Josef Nožička, insolvenční správce, se sídlem v Brně, Spodní 22, PSČ 625 00.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### **O d ů v o d n ě n í:**

Návrhem na zahájení řízení, který došel soudu dne 22.6.2012, navrhl navrhovatel, aby byla s likvidací zrušena společnost ADAPO Brno, s.r.o., se sídlem v Brně, Nové sady 27, PSČ 602 00, identifikační číslo 46905626, dále („společnost“), a aby byl jmenován likvidátor ze seznamu insolvenčních správců.

Podle obsahu návrhu společnost nemůže vykonávat činnost pro nepřekonatelné rozpory mezi společníky. Dne 8.6.2012 zjistil navrhovatel z doručeného výpisu do datové schránky společnosti, že v obchodním rejstříku byl proveden jeho výmaz jako jednatele společnosti a novým jednatelem byl zapsán T. D., syn druhého společníka a jednatele. Valná hromada, která rozhodla o odvolání navrhovatele, byla svolána v rozporu se zákonem a společenskou smlouvou, navrhovatel nebyl o konání valné hromady vůbec informován. Již v prosinci 2011 D., jednající za společnost bez vědomí a souhlasu navrhovatele, v rozporu s ustanovením článku XV. společenské smlouvy uzavřel dohodu o narovnání a vzal zpět žalobu podanou u Krajského soudu v Brně a vedenou pod sp. zn. 6 Cm 109/2011. Úhradu z dohody o narovnání si D. nechal zaslat na účet společnosti, který nově zřídil a s těmito prostředky bez vědomí navrhovatele disponoval. Společnost má zapsané sídlo na adrese Brno, Nové sady 27, ačkoliv

zanikl právní důvod užívání těchto prostor. Písemnou výzvou ze dne 10.3.2012 navrhovatel vyzval D. k předložení účetnictví společnosti. Navrhovatel dále uvedl, že D. již několik let pro společnost žádnou činnost nevykonává, soustředí se na své osobní aktivity spočívající v činnosti konkursního a insolvenčního správce, likvidátora a rozhodce rozhodčího soudu. Rozpory mezi společníky pramení i z aktivit D. v dalších společně provozovaných společnostech, a to ve společnosti Interfoods, s.r.o., Brno, kde D. prodal záměrně za nižší cenu než je tržní hodnota jediný majetek této společnosti, celou kupní cenu si pak převedl na svůj účet nebo účet svých blízkých a následně svolané valné hromady, kde měla být záležitost projednávána, se nezúčastnil. Navrhovatel má za to, že je naplněno ust. § 68 odst. 6 písm. c) obchodního zákoníku, neboť společnost nemůže vykonávat činnost pro nepřekonatelné rozpory mezi společníky a navrhuje, aby společnost byla zrušena s likvidací a likvidátor jmenován ze seznamu insolvenčních správců.

V podání došlém dne 5.12.2012 V. D. a společnost uvedli, že nesouhlasí s tvrzeními v návrhu. Po dobu pracovní neschopnosti D. od konce března 2010 do konce března 2011 byl navrhovatel zodpovědný za činnost společnosti, své povinnosti jednatele však neplnil a nesvolal valnou hromadu. Navrhovatelem vytýkané zástavní smlouvy byly uzavřeny po dohodě společníků, tvrzená valná hromada se dne 27.10.2011 nekonala. Navrhovatel ve svůj prospěch zastavil nemovitosti společnosti pro neexistující pohledávky (mzda ve výši Kč 12.677.646,- za měsíc prosinec 2008 a půjčka ve výši Kč 843.189,- z 30.1.2009). Poukazující na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1238/2005 a 29 Cdo 4837/2008 účastníci uzavřeli, že společnost nepřetržitě provozuje svoji podnikatelskou činnost a mezi společníky nejsou rozpory, které by společností v činnosti bránily.

Před zahájením jednání ve věci soud dne 15.1.2013 do protokolu z jednání navrhovatele a V. D. vyzval k mimosoudnímu vyřízení věci. Jmenovaní nejprve tento postup zcela vyloučili, posléze se D. zavázal předložit Ř. návrh vzájemného vyrovnání do 15.2.2013. Soudu byla následně od obou jmenovaných zasílána vzájemně se osočující a věc neřešící písemná podání; do data dalšího nařízeného soudního jednání (12.3.2013) k posunu ve stanoviscích jmenovaných nedošlo.

Na tomto místě soud konstatuje, že z písemných podání účastníků doručených soudu poté, co je soud na jednání dne 15.1.2013 vyzval k mimosoudnímu vyřízení věci, vyplývá, že jejich vztahy jsou nenapravitelně narušeny. Soudu bylo doloženo, že dne 15.1.2013 vyzval D. k vydání tvrzeného dřívějšího smírného návrhu protistrany, dne 16.1.2013 Ř. odkázal na závěry soudního jednání dne 15.1.2013 a vyzval k předložení nového návrhu. Dne 20.1.2013 požádal D. o vyčíslení pohledávek a závazků Ř. ke společnosti ADAPO Brno, s.r.o. Dne 19.2.2013 sdělil D. soudu, že mu Ř. neposkytuje součinnost. Dne 25.2.2013 sdělil Ř. soudu, že od D. žádný návrh do 15.2.2013 neobdržel. D. následně předložil kopii návrhu na vypořádání datovanou dnem 14.2.2013 a k ní doložil doručenkou podepsanou Ř. 20.2.2013. Tím byly pokusy účastníků o mimosoudní úpravu vzájemných vztahů vyčerpány.

Navrhovatel na jednání dne 12.3.2013 souhlasil s formulací, že společnost nemůže vykonávat činnost pro nepřekonatelné rozpory mezi společníky.

V. D. za sebe osobně i za společnosti nesouhlasil se shora uvedeným hodnocením, setrvává na tom, že společnost běžně vykonává svou činnost, dokonce se konala i valná hromada a to dne 29.5.2012.

Navrhovatel dále na jednání dne 12.3.2013 konstatoval, že o konání valné hromady dne 29.5.2012 vůbec nevěděl, její závěry napadl v rejstříkovém řízení u zdejšího soudu v oddíle C vložka 6174, kde zejména napadl výmaz jednatele, zamítavé rozhodnutí zdejšího soudu bylo zrušeno v odvolacím řízení a věc vrácena zdejšímu soudu k dalšímu řízení. Doplnil, že i vlastní jednání valné hromady dne 29.5.2012 bylo napadeno návrhem na zahájení řízení o neplatnost přijatých usnesení, tento návrh projednává zdejší soud v senátu 18 Cm, v současné době byl navrhovatel vyzván k zaplacení soudního poplatku.

V. D. uvedl, že měl a má snahu řešit situaci ve společnosti nastalou poté, co Ř. převedl obchodní podíly ve firmě ADF nejprve na svou dceru a dále na třetí osoby. Takto se snaží o kontakt s Ř. již od září 2011, na řádně svolanou valnou hromadu v květnu 2012 však Ř. nepřišel. D. naopak nesouhlasí s tím, že se konala, a to řádně, valná hromada dne 27.10.2011. Konstatuje, že na valné hromadě dne 27.5.2012 zřejmě v důsledku toho, že Ř. byl zbaven jednatelského oprávnění, se odblokoval provoz společnosti, bylo rekonstruováno účetnictví a podáno daňové přiznání, rovněž za celý rok 2012 bude provedena účetní závěrka a bude se konat valná hromada, byť část účetnictví dosud Ř. prostřednictvím společnosti HZ zadržuje. Společnost ADAPO Brno nadále provozuje nemovitost v Brně na Štefánikova 1, pro tuto nemovitost shání další nájemce, byť došlo k částečné destrukci podlah a jiných částí nemovitosti v důsledku činnosti Ř..

D. dodal, že stejně jako ve společnosti ADF byl bez jeho vědomí převeden i obchodní podíl ve společnosti HZ Brno, to vše se odehrálo v 9. a 10. měsíci 2011.

Navrhovatel komentoval postoj D. v tomto řízení a uvedl, že navrhovatelem realizované převody obchodních podílů vycházely z přání D., který v roce 2010 a 2011 neměl čas na firmy vedené společně s navrhovatelem, v předmětné době pracoval jako insolvenční správce, konkursní správce a rozhodce, navrhovatel však v průběhu jednání o možném vypořádání zjistil, že D. bez jeho vědomí na spřátelenou firmu prodal majetek společnosti Interfoods představovaný nemovitostí v Rosicích.

Na to replikoval D., že navrhovatel se s ním nikdy nechtěl sejít k faktickému řešení problému, přitom ve společnostech spolupracovali po sedmáct let, nyní Ř. nepravdivě tvrdí, že činnost D. byla zbytečná. Navíc i Ř. v uplynulých letech pracoval jako insolvenční správce a i v jiných aktivitách. V srpnu 2011 D. poslal žádost o vrácení zcizených prostředků, na to Ř. reagoval převodem obchodních podílů. Pokud se týká nemovitosti v Rosicích, nebyly již prostředky na opravu této nemovitosti, o řešení spolu vzájemně jednali, nemovitost byla prodána za cenu stanovenou znalcem.

V závěrečném návrhu Ř. navrhoval návrhu vyhovět, zrušit společnost s likvidací a jmenovat likvidátora z řad insolvenčních správců. Navrhovatel výslovně uvedl, že na náhradě nákladů řízení ničeho neúčtuje.

V závěrečném návrhu D. za sebe i společnost ADAPO navrhl návrh zamítnout. Připustil, že mezi společníky jsou vážné rozpory, přičemž neví, zda tyto rozpory lze hodnotit i jako nepřekonatelné, společnost však nadále funguje, konají se valné hromady, vede se účetnictví, podávají se daňová přiznání. Důvodem návrhu Ř. je zamezit, aby ze strany společnosti ADAPO i ze strany D. byly po Ř. vymáhány škody způsobené převodem obchodních podílů, zástavou nemovitosti v Brně, Štefánkova 1, zadržováním účetnictví, odčerpáváním peněžních prostředků z účtů, zadržováním nájmu a nevrácením půjčených věcí a finančních prostředků.

Navrhovatel replikoval na závěrečný návrh D. tak, že není pravdou, že by se obával vymáhání škod po své osobě, on žádné škody nezpůsobil, naopak D. se bojí, aby nebyly škody vymáhány po něm.

Na to D. za sebe i za společnost ADAPO uvedl, že škody způsobené navrhovatelem jsou zřetelné z převodu obchodních podílů, které navrhovatel provedl, dále z půjček, přičemž jsou vedeny žaloby u Okresního soudu Brno – venkov, jedná se asi o pět až šest žalob, u kterých již byly vydány elektronické platební rozkazy.

Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti soud zjistil, že společnost má zapsaný základní kapitál ve výši Kč 400.000,-, navrhovatel a V. D. jsou společníky, každý se splaceným vkladem ve výši Kč 200.000,- a s obchodním podílem ve výši 1/2. Jediným jednatelem společnosti je od 1.6.2012 V. D..

Z dopisu adresovaného Ř. a datovaného dne 10.11.2011 soud zjistil, že jej odeslal D. (jako jednatel společnosti ADAPO Brno a prokurista HZ Brno) dne 11.11.2011. Pisatel adresátu vytýká, že byl bez předchozí informace odvolán z funkce prokuristy společnosti HZ Brno, s.r.o.

Z dopisu datovaného dne 11.1.2012 a doručky k tomuto dopisu soud zjistil, že jej D. (jako jednatel společnosti ADAPO Brno) adresoval Ř. a vytýká mu, že v prosinci 2011 odvezl veškeré účetní záznamy, doklady a knihy z prostot formy ADAPO a tak znemožnil jednatelem zajistit vedení účetnictví společnosti. Žádal Ř. o umožnění přístupu k těmto dokladům a zároveň jej žádal, aby HZ Brno, s.r.o. (jejímž byl Ř. jednatelem) dále nezpracovávala účetnictví společnosti ADAPO Brno, s.r.o. Žádal o návrh jiné nezávislé účetní firmy, která povede účetnictví nadále.

Z rozhodovací činnosti soudu je soudci známo, že mezi účastníky (v některých případech i za účasti rodinných příslušníků a jiných účastníky ovládaných společností) jsou vedena další soudní řízení, a to jak v senátu 35 Cm, tak i v senátech 9 Cm, 18 Cm a 19 Cm zdejšího soudu (např. sp. zn. 9 Cm 469/2011, 18 Cm 309/2012, 19 Cm 167/2012, 19 Cm 266/2012, 19 Cm 371/2012, 35 Cm 498/2011).

Skutkově soud uzavírá, že nepřekonatelné rozpory ve vzájemných vztazích Ř.a D. vyplývají z podání učiněných v tomto řízení, z jejich přednesů u jednání, jakož i z dalších soudních řízení vedených u tohoto soudu. Především soud konstatuje, že pro rozpory mezi společníky nedisponuje společnost historicky kompletním účetnictvím. Současná činnost společnosti je zřejmě umožněna pouze tím, že jeden z rovnocenných společníků není v této době zároveň jednatelem společnosti, přičemž o neplatnost usnesení valné hromady, která jej

z funkce odvolala, se vede dosud neskončené soudní řízení. Tvrzené valné hromady se zřejmě konají bez vědomí druhých společníků, mezi společníky, jimi ovládanými právníckými osobami a dokonce za účasti rodinných příslušníků společníků je u tohoto soudu vedeno nejméně sedm neskončených soudních řízení. Přes vyslovený názor D., že rozpory nejsou nepřekonatelné, se nepodařilo věc ukončit mimosoudně, přitom sám D. v přednesu u jednání například uvedl, že na nemovitém majetku společnosti došlo k destrukci částí nemovitosti v důsledku činnosti Ř. a že k odblokování provozu společnosti došlo zřejmě v důsledku toho, že na valné hromadě dne 27.5.2012 byl Ř. zbaven jednatelského oprávnění.

Podle § 68 odst. 6 obchodního zákoníku soud může na návrh státního orgánu nebo osoby, která osvědčí právní zájem, rozhodnout o zrušení společnosti a o její likvidaci, jestliže (mimo jiné) společnost nemůže vykonávat činnost pro nepřekonatelné rozpory mezi společníky.

Činností ve smyslu shora citovaného zákonného ustanovení soud rozumí nejen běžnou podnikatelskou činnost, ale i statusové záležitosti společnosti, zejména konání valných hromad, jakož i obchodní vedení společnosti včetně vedení účetnictví, dohled nad majetkovými účastmi v jiných subjektech a přiměřený rozvoj. Takovou činnost ve většině vyjmenovaných atributů společnost ADAPO Brno, s.r.o., pro rozpory mezi společníky, které se i přes výzvu soudu nepodařilo překonat, nevykonává. Soud má za to, že je v právním zájmu obou společníků ukončit dřívější spolupráci ve společnosti ADAPO Brno, s.r.o., a zabránit navyšování škod na majetku této společnosti, neboť na jejím dalším fungování nejsou oba rovnocenní společníci schopni se rozumně dohodnout.

Protože společnost ADAPO Brno, s.r.o., se sídlem v Brně, Nové sady 27, PSČ 602 00, identifikační číslo 46905626, nemůže pro nepřekonatelné rozpory mezi společníky vykonávat činnost, soud ji podle § 68 odst. 6 obchodního zákoníku zrušil (výrok I.) a likvidátorem jmenoval Ing. Josefa Nožičku, insolvenčního správce (výrok II.).

O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle § 142 odst. 1 o.s.ř., avšak úspěšný navrhovatel se náhrady nákladů řízení vzdal. Proto soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo (výrok III.).

### **P o u ě n í:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Krajský soud v Brně  
dne: 12.3.2013

JUDr. Ivan Meluzín, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Homolová