

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Dagmar Novotnou v právní věci navrhovatelky: **RYANAIR DAC**, registrační číslo 104547

sídlem Airside Business Park, Swords, Co. Dublin, Irsko

zastoupené Mgr. Zdeňkem Beránkem, advokátem AK PETERKA & PARTNERS advokátní kancelář s.r.o.

sídlem Karlovo náměstí 671/24, 110 00 Praha 1 – Nové Město

proti

odpůrkyni: **Kiwi.com s.r.o.**, IČO 29352886

sídlem Palachovo nám. 797/4, 625 00 Brno – Starý Lískovec

o návrhu na nařízení předběžného opatření

takto:

„I. Odpůrkyně je povinna zdržet se poskytování věcně nesprávných informací o podmínkách letecké přepravy a dalších službách poskytovaných navrhovatelkou, ve všech jazykových verzích webu kiwi.com a ve veškeré komunikaci a dokumentech, které odpůrkyně zasílá osobám, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, a to zejména následující věcně nesprávné informace:

i) „Pokud se neodbavíte online, většina leteckých společností si účtuje vysoký poplatek. Rádi za vás online odbavení bezplatně vyřídíme a zašleme vám palubní lístky. Stačí, když nám zašlete údaje z pasu nebo průkazu totožnosti.

[...]

Co musím udělat?

Přihlaste se ke své rezervaci a **nejpozději 24 hodin před** odletem poskytněte osobní údaje potřebné k online odbavení. Pokud nám tyto údaje neposkytnete včas, budete se muset odbavit přímo u letecké společnosti (viz níže).

[...]

Co bude následovat?

Až od vás budeme mít všechny potřebné údaje, počkáme, než letecká společnost zpřístupní online odbavení. V závislosti na dané letecké společnosti bývá online odbavení dostupné jeden nebo dva dny před odletem.

[...]

Až to bude možné, odbavíme vás a e-mailem vám zašleme palubní lístky. Můžete si je také stáhnout na stránce Spravovat moje rezervace a v aplikaci Kiwi.com.“

[...]

Co když Kiwi.com odbavení nezajišťuje?

V takovém případě se budete muset odbavit sami přímo u letecké společnosti.

Pokud letecká společnost nabízí online odbavení, můžete se odbavit na jejich webu. Budete k tomu potřebovat číslo rezervace (PNR). Číslo rezervace najdete na elektronické letence od Kiwi.com.

[...]

Některé nízkonákladové letecké společnosti vám za odbavení na letišti **mohou účtovat poplatek.**

• Pokud nám nejpozději 24 hodin před odletem neposkytnete své údaje a odbavíte se na letišti, budete tento poplatek muset zaplatit.“

které jsou uvedeny na webu kiwi.com

ii) „Abychom vás mohli odbavit, potřebujeme další informace o cestujícím. Kvůli celosvětovým cestovním omezením teď dopravci vyžadují víc informací.

Přihlaste se co nejdříve ke své rezervaci a poskytněte nám tyto informace.

Bez těchto informací vás nebudeme moct odbavit a vy tak nejspíš budete na letišti muset zaplatit poplatek za odbavení.

Vyžadujeme informace

Zadejte dodatečné informace na stránce **Spravovat moje rezervace**, a to nejpozději do ... [údaj odpovídá 24 hodinám před odletem]. Tyto informace potřebujeme, abychom vás mohli odbavit online. Palubní lístky všech cestujících, kteří poskytnou své údaje, vám zašleme e-mailem nejpozději dne ... [údaj odpovídá dni zahájení letecké přepravy].“

které jsou uvedeny v e-mailu nazvaném „Potřebujeme další informace o cestujícím“.

iii) „Zadejte dodatečné informace nejpozději do ... [údaj odpovídá 24 hodinám před odletem] na stránce **Spravovat moje rezervace**, abychom vás mohli odbavit online.“

které jsou uvedeny na dokumentu „Elektronický lístek/přehled cesty“, připojeném k e-mailu nazvaném „Potvrzeno – elektronická letenka v příloze“.

iv) „Minimálně jeden z cestujících se nestihl odbavit online. Tito cestující se musí odbavit přímo u letecké společnosti. Pokud se nebudou moct odbavit online, budou se muset odbavit na letišti.“

„Musíte se odbavit u letecké společnosti

Bohužel jste zmeškali lhůtu ... [údaj odpovídá 24 hodinám před odletem] pro nahrání údajů, takže jsme vás nemohli odbavit online. Palubní lístky získáte po odbavení přímo s aerolinkou. Letecká společnost si za odbavení může účtovat poplatek. **Jak se odbavit“**

které jsou uvedeny v e-mail nazvaném „Musíte se odbavit u letecké společnosti“.

v) „Alespoň jeden z cestujících zmeškal online odbavení na další let a bude pravděpodobně muset uhradit poplatek za odbavení na letišti. Nezapomeňte si přinést tištěnou kopii elektronické letenky, protože dopravce ji může potřebovat.“

„Musíte se odbavit na letišti

Je nám líto, ale dne ... [údaj odpovídá 24 hodinám před odletem] uplynul konečný termín pro zadání údajů pro online odbavení. Palubní lístky získáte při odbavení na letišti. Dopravce si za tento typ odbavení může účtovat poplatek. **Jak provést odbavení na letišti“**

kteřé jsou uvedeny v e-mail nazvaném „Musíte se odbavit na letišti“.

vi) „Nezadali jste řádne údaje. Musíte se odbavit na letišti“

kteřé jsou uvedeny na dokumentu „Elektronický lístek/přehled cesty“, připojeném k e-mailu nazvaném „Musíte se odbavit u letecké společnosti“ či „Musíte se odbavit na letišti“.

II. Odpůrkyně je povinna zdržet se předávání navrhovatelce nesprávných osobních údajů osob, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, a to zejména údajů o e-mailu a bydlišti těchto osob a identifikaci jejich platební karty.

III. Odpůrkyně je povinna odstranit závadný stav, tj. opravit věcně nesprávné informace o podmínkách letecké přepravy a dalších službách poskytovaných navrhovatelkou, které již poskytla osobám, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou a které ještě nezahájily leteckou přepravu; a dále opravit nesprávné osobní údaje osob, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, a to zejména údajů o e-mailu a bydlišti těchto osob a identifikaci jejich platební karty, které již předala navrhovatelce.

IV. Navrhovatelce se ukládá, aby do 30 dnů od doručení tohoto usnesení podala návrh na zahájení řízení ve věci samé.

Odůvodnění:

Navrhovatelka se podáním doručeným Krajskému soudu v Brně dne 4. 1. 2021 domáhala proti odpůrkyni nařízení předběžného opatření ve znění uvedeném ve výrocích č. I., II. a III. tohoto usnesení.

Navrhovatelka složila z návrhu na nařízení předběžného opatření jistotu ve výši 50 000 Kč, která byla zúčtována dne 22. 12. 2020 pod účetním dokladem č. 2020/6015/223-8 a položkou rejstříku č. 738/1/2021, k VS 104547, na účet Krajského soudu v Brně.

Navrhovatelka zaplatila z návrhu na nařízení předběžného opatření soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, který byl na příjmový účet soudu připsán dne 22. 12. 2020.

Navrhovatelka tvrdila, že je společností založenou podle irského práva, podnikající v oblasti letecké přepravy a že odpůrkyně je společností založenou podle práva českého, provozující kromě jiného internetový vyhledávač letenek na webu kiwi.com, umožňující rezervaci letenek a jejich koupi. Odpůrkyně tak je zprostředkovatelkou uzavření smluv o letecké přepravě mezi cestujícími a leteckým dopravcem, včetně smluv o letecké přepravě uzavíraných s navrhovatelkou. Navrhovatelka zdůraznila, že na základě zkušebních rezervací letů získala informace o tom, že odpůrkyně při zprostředkování uzavření smluv o letecké přepravě mezi cestujícími a navrhovatelkou jedná nekale, jelikož cestujícím, kteří si let s navrhovatelkou zarezervují, poskytuje věcně nesprávné informace, z jejichž obsahu zejména vyplývá, že cestující musí předat vybrané údaje odpůrkyni nejpozději do 24 hodin před odletem, v opačném případě se budou muset odbavit na letišti a zaplatit za odbavení poplatek, ačkoli navrhovatelka umožňuje bezplatné on-line odbavení až do dvou hodin před odletem. Poukázala na konkrétní obsah e-mailů „Potřebujeme další informace o cestujícím“, „Potvrzeno – elektronická letenka v příloze“, „Musíte se odbavit na letišti“ včetně přiloženého dokumentu „Elektronický lístek/přehled cesty“

a na výpisy z webových stránek odpůrkyně kiwi.com, z jejichž formulací vyplývá výčet konkrétních nesprávných informací tak, jak je uveden ve výroku I. tohoto usnesení. Navrhovatelka vyzdvihla, že odpůrkyně mění zásadní údaje týkající se osobních údajů cestujících, které cestující zadávají při provedení rezervace na webu odpůrkyně a následně poskytuje navrhovatelce údaje nesprávné či dokonce smyšlené, týkající se zejména adres bydliště cestujících, jejich e-mailových adres a údajů o jejich platebních kartách. Tím způsobuje, že jednak navrhovatelka nemůže cestujícím poskytovat potřebné důležité informace pro jejich let, kupř. informace o zrušení letu či poskytnutí náhrady škody související se zpožděním či zrušením letu nebo navrácením ceny za zrušený let, jednak způsobuje újmu cestujícím, kterým znemožňuje, aby se sami on-line odbavili u leteckého dopravce až do dvou hodin před odletem. Navrhovatelka poukázala na způsobovanou újmu spočívající v tom, že cestující se po uplynutí lhůty 24 hodin před odletem, kterou jim k on-line odbavení poskytuje odpůrkyně, musí odbavit na letišti, musí se za tímto účelem dostavit na letiště dříve než by bylo nezbytné v případě on-line odbavení a zejména musí zaplatit příslušný poplatek za odbavení na letišti. Důsledkem toho, že odpůrkyně nepředává navrhovatelce správné údaje cestujících, je také způsobování újmy cestujícím tím, že nemohou kontaktovat zákaznický servis navrhovatelky, řádně spravovat svou rezervaci či že jim navrhovatelka jako letecký dopravce nemůže řádně a včas poskytovat informace o podstatných událostech týkajících se změny letu, zpoždění letu, nabídnutí specifické pomoci či náhrady škody popř. vrácení ceny za leteckou přepravu. Újma je způsobována rovněž navrhovatelce, neboť ta nemůže poskytovat on-line odbavení na svých webových stránkách až do dvou hodin před odletem, protože to odpůrkyně cestujícím neumožňuje, přičemž předmětné může mít za následek to, že při následující koupi letecké přepravy si cestující zvolí jiného dopravce, u kterého se budou domnívat, že jim poskytne výhodnější podmínky zejména spočívající v dodatečném času pro bezplatné on-line odbavení. V důsledku toho může být způsobována i závažná újma spočívající v narušení pověsti a dobrého jména navrhovatelky. Navrhovatelka dovozovala, že je v souladu s právní úpravou nekalé soutěže soutěžitelkou na shodném trhu podnikání s žalovanou, že jednání žalované je jednáním v rozporu s dobrými mravy soutěže, ale také jednáním porušujícím zákon o ochraně spotřebitele. Rovněž poukázala na právní úpravu vyplývající zejména z nařízení evropského parlamentu a rady ES č. 261/2004, ze dne 11. 2. 2004, stanovujícího společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a za rozhodnou měla i situaci nastalou v důsledku zhoršení a zpřísnění podmínek letecké přepravy v souvislosti s pandemií Covid-19. Uzavřela, že v důsledku jednání odpůrkyně, která při rezervaci letu, tj. zprostředkování smlouvy o přepravě, předává navrhovatelce pozměněné a smyšlené údaje o cestujících, je znemožněno navrhovatelce, aby řádně plnila povinnosti stanovené jí právními předpisy, neboť vlivem jednání odpůrkyně navrhovatelka např. nemůže včas informovat cestující o podstatných událostech týkajících se změny času a místa odletu, nemůže vrátit cenu či její část za přepravu, která nebyla uskutečněna podle sjednaných podmínek, nemůže přímo kontaktovat cestující z důvodu vzniku jakékoli významné události s letem spojené, týkající se zejména zdraví či bezpečnosti a tak ani nemůže cestující informovat o vzniku událostí souvisejících právě s omezením cestování a omezením vstupu na území jednotlivých států v souvislosti s Covidem-19 a tím poskytovat cestujícím odpovídající informace a pomoc, což je její zákonnou povinností. Navrhovatelka tak může informace a částky odpovídající vrácené ceně za přepravu, popř. náhradu škody zasílat pouze na smyšlené e-mailové adresy cestujících poskytnuté jí odpůrkyní, nebo na bankovní účet odpůrkyně, nikoli však přímo cestujícím a zejména nemůže nikterak ovlivnit jednání odpůrkyně. Nemůže ani vyloučit, že odpůrkyně nezprístupní řádně a včas odpovídající komunikaci s nezbytnými detaily cestujícím, nebo že cestujícím nepředá úplnou částku. Z předmětného navrhovatelka dovozovala, že pro popsanou závažnost nemajetkové újmy a škody na majetku, které hrozí jí a také jejím zákazníkům, je nezbytně nutné zatímně upravit poměry účastníků řízení a navrhované předběžné opatření nařídit.

Podle § 74 odst. 1 o.s.ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Podle § 75 odst. 1 o.s.ř. předběžné opatření nařídí předseda senátu na návrh.

Podle § 75c) odst. 1 o.s.ř. soud nařídí předběžné opatření (které splňuje podmínky stanovené v § 75 odst. 2 o.s.ř.), jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Podle § 76 odst. 1 a 2 o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníkům uloženo zejména, aby nenakládali s určitými věcmi nebo právy, něco vykonali, něčeho se zdrželi nebo něco snášeli, přičemž předseda senátu při nařízení předběžného opatření uloží navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení.

Soud dospěl k závěru, že v posuzované věci je dána pravomoc soudů České republiky (srov. nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1215/2012, ze dne 12.12.2012) a že zdejší soud je věcně i místně příslušným soudem k projednání věci (srov. § 9 písm. h), ve spojení s § 84, § 85 odst. 3 a § 85a o.s.ř.).

Soud vzal za osvědčené navrhovatelkou tvrzené skutečnosti, rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením, jednak z veřejně dostupného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 74565, z něhož zjistil právní osobnost žalované a její zapsaný předmět podnikání, jednak z listin navrhovatelky. Posoudil tak obsah e-mailů „Potřebujeme další informace o cestujícím“ ze dne 23. 10. 2020 a ze dne 30. 11. 2020, obsah e-mailů „Potvrzeno – elektronická letenka v příloze“, doplněných „Elektronickým lístkem/přehledem cesty“ ze dne 23. 10. 2020 a ze dne 30. 11. 2020, obsah e-mailů „Musíte se odbavit na letišti“ ze dne 26. 10. 2020 a ze dne 30. 11. 2020, doplněných dokumentem „Elektronický lístek/přehled cesty“, obsah výpisu z webových stránek odpůrkyně kiwi.com ze dne 23. 10. 2020 a ze dne 30. 11. 2020, jakož i výpisu z webových stránek odpůrkyně „on-line odbavení s kiwi“, dále obsah výpisů z webových stránek odpůrkyně „on-line odbavení s kiwi“, obsah výpisů z interního systému navrhovatelky provedeného po zkušebních letech rezervovaných ve dnech 23. 10. 2020 a 30. 11. 2020, obsah konverzace mezi navrhovatelkou a cestujícími ze dne 30. 9. 2020, ze dne 8. 4. 2020, týkající se nevrácení celkové částky zaplacené za rezervaci letu, který byl zrušen a neposkytnutí informací cestujícím o změně letiště odletu a o neposkytnutí informací souvisejících s právy cestujících v souvislosti se zrušením letů v důsledku pandemie nemoci Covid-19, dále posoudil obsah vyjádření irské Komise pro regulaci letecké dopravy ze dne 2. 7. 2020, obsah výzvy navrhovatelky zaslané odpůrkyni za účelem zdržení se jejího nekalého jednání popsánoho shora, datované 18. 11. 2020 a reakce odpůrkyně ze dne 27. 11. 2020, jakož i repliky navrhovatelky k nesouhlasnému stanovisku odpůrkyně ze dne 4. 12. 2020. Soud rovněž osvědčil tvrzení navrhovatelky, že v obdobné věci bylo rozhodnuto Zemským soudem v Hamburku pod sp. zn. 327 0 310/20, dne 8. 10. 2020.

Na základě skutkových tvrzení navrhovatelky podpořených shora cit. listinami soud vzal za prokázanou potřebu zatímni úpravy poměrů účastníků řízení, jelikož zejména z tzv. konverzace bylo prokázáno, že mezi navrhovatelkou a cestujícími, kteří prostřednictvím odpůrkyně uzavřeli smlouvy o letecké přepravě, docházelo k jednáním, jejichž předmětem bylo řešení problémů vzniklých při realizaci jednotlivých přeprav, při kterých navrhovatelka nebyla schopna poskytnout potřebné informace a řádně plnit své finanční závazky. Pakliže bylo osvědčeno, že odpůrkyně poskytuje cestujícím nepravdivé informace o nutnosti odbavení na letišti, pak se jedná i o jednání, které je v rozporu se zákonem o ochraně spotřebitele (srov. z. č. 634/1992 Sb. v platném znění), zejména však je v rozporu s pravidly hospodářského styku a soutěže (srov. z. č. 89/2012 Sb. v platném znění) a naplňuje znaky nekalé soutěže v kontextu skutečnosti, že o službách

navrhovatelky odpůrkyně poskytuje informace nepravdivé, zavádějící, ve svém důsledku způsobilé poškodit jak navrhovatelku, tak cestující. Předmětné jednání ve svém důsledku může způsobovat vznik škody jak na straně cestujících, tak u navrhovatelky, může ovlivnit pověst navrhovatelky a způsobit jí kromě nemajetkové újmy také škodu na majetku. Soud proto uzavřel, že skutková tvrzení žalobkyně rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením byla osvědčena a potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků řízení byla prokázána.

Soud ve snaze o komplexní právní odůvodnění doplnil, že si byl vědom skutečnosti, že navrhovatelka návrhem na nařízení předběžného opatření fakticky uplatnila nároky, kterých by se měla domáhat ve věci samé. Soud ovšem s ohledem na specifické meritum posuzované věci přijal závěr, že nařízení předběžného opatření ve znění výroků I., II. a III. je opodstatněné. Ačkoliv zpravidla není přípustné, aby již předběžným opatřením dosáhl oprávněný toho, čeho lze dosáhnout až pravomocným rozsudkem ve věci, nelze vyloučit vydání předběžného opatření směřujícího k zákazu určitého jednání v případě žaloby o zdržení se tohoto jednání, jež naplňuje znaky jednání nekalé soutěže. Rozhodné je zde hledisko zabránění vzniku, případně rozšiřování újmy dotčeného účastníka (srov. 3 Cmo 1592/94 – JUD 6489 CZ). Soud zvážil i adekvátnost míry dopadu nařízeného předběžného opatření do postavení odpůrkyně, který měl za bezvýznamný v porovnání s důsledky, které je tvrzené nekalé jednání odpůrkyně způsobilé přivodit navrhovatelce.

Soud současně v souladu se zákonnou úpravou uložil navrhovatelce, aby ve lhůtě, která byla stanovena ve výroku IV. tohoto usnesení, podala návrh na zahájení řízení ve věci samé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Brno 5. ledna 2021

JUDr. Dagmar Novotná v. r.
samosoudkyně