

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Dagmar Novotnou v právní věci navrhovatelky: **RYANAIR DAC**, registrační číslo 104547

sídlo Airside Business Park, Swords, Co. Dublin, Irsko

zástupce Mgr. Zdeňkem Beránek, advokát

sídlo Karlovo náměstí 671/24, 110 00 Praha 1 – Nové Město

proti

odpůrkyni: **Kiwi.com s.r.o.**, IČO 29352886

sídlo Lazaretní 925/9, Zábřovice, 615 00 Brno

zástupce JUDr. Bc. Zdeněk Kučera, Ph.D., advokát

sídlo Klimentská 1216/46, 110 00 Praha

o návrhu na nařízení předběžného opatření

takto:

- I. Soud připouští změnu návrhu ve smyslu podání navrhovatelky ze dne 3. září 2021, dle kterého se navrhovatelka na odpůrkyni nadále domáhá nařízení předběžného opatření, kterým bude uložena odpůrkyni povinnost:
 - 1) zdržet se poskytování osobám, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovává uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou následující informace:
*„Některé letecké společnosti vám za odbavení na letišti mohou účtovat poplatek.
Budete se tak pravděpodobně muset odbavit na letišti a zaplatit poplatek, který si letecká společnost může účtovat.“*
 - 2) zdržet se předávání navrhovatelce osobních údajů osob, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, o e-mailové adrese, bydlišti a o platební kartě ve znění, ve kterém tyto osoby své osobní údaje odpůrkyni neposkytli.
 - 3) odstranit závadný stav, tj. opravit osobní údaje osob, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, o e-mailové adrese a o platební kartě, které navrhovatelce předala ve znění, ve kterém tyto osoby své osobní údaje odpůrkyni neposkytly.
- II. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by byla odpůrkyni uložena povinnost zdržet se poskytování osobám, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovává uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou následující informace:
*„Některé letecké společnosti vám za odbavení na letišti mohou účtovat poplatek.
Budete se tak pravděpodobně muset odbavit na letišti a zaplatit poplatek, který si letecká společnost může účtovat.“*, se zamítá.
- III. Soud nařizuje předběžné opatření ve znění:
„Odpůrkyně je povinna zdržet se předávání navrhovatelce osobních údajů osob, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, o e-mailové adrese, bydlišti a o platební kartě ve znění, ve kterém tyto osoby své osobní údaje své osobní údaje odpůrkyni neposkytly.“
- IV. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by byla odpůrkyni uložena povinnost odstranit závadný stav opravou osobních údajů osob, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, o e-

mailové adrese a o platební kartě, které navrhovatelce předala ve znění, ve kterém tyto osoby své osobní údaje odpůrkyni neposkytly, se zamítá.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se podáním doručeným Krajskému soudu v Brně dne 4. 1. 2021 domáhala na odpůrkyni uložení jí povinností ve znění:

„I. Odpůrkyně je povinna zdržet se poskytování věcně nesprávných informací o podmínkách letecké přepravy a dalších službách poskytovaných navrhovatelkou, ve všech jazykových verzích webu kiwi.com a ve veškeré komunikaci a dokumentech, které odpůrkyně zasílá osobám, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, a to zejména následující věcně nesprávné informace:

i) „Pokud se neodbavíte online, většina leteckých společností si účtuje vysoký poplatek. Rádi za vás online odbavení bezplatně vyřídíme a zašleme vám palubní lístky. Stačí, když nám zašlete údaje z pasu nebo průkazu totožnosti.

Co musím udělat?

Přihlaste se ke své rezervaci a **nejpozději 24 hodin před** odletem poskytněte osobní údaje potřebné k online odbavení. Pokud nám tyto údaje neposkytnete včas, budete se muset odbavit přímo u letecké společnosti (viz níže).

[...]

Co bude následovat?

Až od vás budeme mít všechny potřebné údaje, počkáme, než letecká společnost zpřístupní online odbavení. V závislosti na dané letecké společnosti bývá online odbavení dostupné jeden nebo dva dny před odletem.

[...]

Až to bude možné, odbavíme vás a e-mailem vám zašleme palubní lístky. Můžete si je také stáhnout na stránce Spravovat moje rezervace a v aplikaci Kiwi.com.“

[...]

Co když Kiwi.com odbavení nezajišťuje?

V takovém případě se budete muset odbavit sami přímo u letecké společnosti.

Pokud letecká společnost nabízí online odbavení, můžete se odbavit na jejich webu. Budete k tomu potřebovat číslo rezervace (PNR). Číslo rezervace najdete na elektronické letence od Kiwi.com.

[...]

Některé nízkonákladové letecké společnosti vám za odbavení na letišti **mohou účtovat poplatek.**

• Pokud nám nejpozději 24 hodin před odletem neposkytnete své údaje a odbavíte se na letišti, budete tento poplatek muset zaplatit.“

kteřé jsou uvedeny na webu kiwi.com

ii) „Abychom vás mohli odbavit, potřebujeme další informace o cestujícím. Kvůli celosvětovým cestovním omezením teď dopravci vyžadují víc informací.

Přihlaste se co nejdříve ke své rezervaci a poskytněte nám tyto informace.

Bez těchto informací vás nebudeme moct odbavit a vy tak nejspíš budete na letišti muset zaplatit poplatek za odbavení.

Vyžadujeme informace

Zadejte dodatečné informace na stránce **Spravovat moje rezervace**, a to nejpozději do ... [údaj odpovídá 24 hodinám před odletem]. Tyto informace potřebujeme, abychom vás mohli odbavit online. Palubní lístky všech cestujících, kteří poskytnou své údaje, vám zašleme e-mailem nejpozději dne ... [údaj odpovídá dni zahájení letecké přepravy].“

kteřé jsou uvedeny v e-mailu nazvaném „Potřebujeme další informace o cestujícím“.

iii) „Zadejte dodatečné informace nejpozději do ... [údaj odpovídá 24 hodinám před odletem] na stránce **Spravovat moje rezervace**, abychom vás mohli odbavit online.“

kteřé jsou uvedeny na dokumentu „Elektronický lístek/přehled cesty“, připojeném k e-mailu nazvaném „Potvrzeno – elektronická letenka v příloze“.

iv) „Minimálně jeden z cestujících se nestihl odbavit online. Tito cestující se musí odbavit přímo u letecké společnosti. Pokud se nebudou moct odbavit online, budou se muset odbavit na letišti.“

„Musíte se odbavit u letecké společnosti

Bohužel jste zmeškali lhůtu ... [údaj odpovídá 24 hodinám před odletem] pro nahrání údajů, takže jsme vás nemohli odbavit online. Palubní lístky získáte po odbavení přímo s aerolinkou. Letecká společnost si za odbavení může účtovat poplatek. **Jak se odbavit“**

kteřé jsou uvedeny v e-mail nazvaném „Musíte se odbavit u letecké společnosti“.

v) „Alespoň jeden z cestujících zmeškal online odbavení na další let a bude pravděpodobně muset uhradit poplatek za odbavení na letišti. Nezapomeňte si přinést tištěnou kopii elektronické letenky, protože dopravce ji může potřebovat.“

„Musíte se odbavit na letišti

Je nám líto, ale dne ... [údaj odpovídá 24 hodinám před odletem] uplynul konečný termín pro zadání údajů pro online odbavení. Palubní lístky získáte při odbavení na letišti. Dopravce si za tento typ odbavení může účtovat poplatek. **Jak provést odbavení na letišti“**

kteřé jsou uvedeny v e-mail nazvaném „Musíte se odbavit na letišti“.

vi) „Nezadali jste žádné údaje. Musíte se odbavit na letišti“

kteřé jsou uvedeny na dokumentu „Elektronický lístek/přehled cesty“, připojeném k e-mailu nazvaném „Musíte se odbavit u letecké společnosti“ či „Musíte se odbavit na letišti“.

II. Odpůrkyně je povinna zdržet se předávání navrhovatelce nesprávných osobních údajů osob, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, a to zejména údajů o e-mailu a bydlišti těchto osob a identifikaci jejich platební karty.

III. Odpůrkyně je povinna odstranit závadný stav, tj. opravit věcně nesprávné informace o podmínkách letecké přepravy a dalších službách poskytovaných navrhovatelkou, které již poskytla osobám, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření

smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou a které ještě nezahájily leteckou přepravu; a dále opravit nesprávné osobní údaje osob, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, a to zejména údajů o e-mailu a bydlišti těchto osob a identifikaci jejich platební karty, které již předala navrhovatelce.

2. Navrhovatelka tvrdila, že je podnikatelkou v oboru letecké přepravy, přičemž odpůrkyně jako společnost založená podle českého práva provozuje kromě jiného internetový vyhledávač letenek na webu kiwi.com, kde umožňuje rezervaci letenek a jejich koupi. Odpůrkyně je tak zprostředkovatelkou uzavření smluv o letecké přepravě mezi jednotlivými cestujícími a leteckým dopravcem, tj. v tomto konkrétním případě navrhovatelkou. Ta na základě učiněných zjištění získala informace, že odpůrkyně při zprostředkování předmětných smluv nejedná v souladu s pravidly hospodářské soutěže, protože cestujícím poskytuje věcně nesprávné informace, na základě kterých musí cestující předat vybrané osobní údaje odpůrkyni ve lhůtě nejpozději do 24 hodin před odletem s tím, že pokud se tak nestane, budou se muset odbavit na letišti a zaplatit za odbavení poplatky, byť navrhovatelka umožňuje bezplatné online odbavení až do dvou hodin před odletem. Odpůrkyně také mění zásadní základní osobní údaje cestujících, které od cestujících získává při provedení rezervace na webu kiwi.com a posléze navrhovatelce poskytuje údaje nesprávné, případně i smyšlené, týkající se zejména adres bydliště, jejich e-mailových adres a údajů o platebních kartách. Jednání odpůrkyně je způsobilé přivodit újmu cestujícím, kteří nemohou kontaktovat navrhovatelku, nemohou řádně spravovat svou rezervaci a navrhovatelka jim nemůže poskytovat potřebné informace související např. se změnou letového plánu či informace týkající se náhrad škod vyvolaných zpožděním nebo zrušením letu. Cestujícím je tak znemožněno, aby se online odbavili u leteckého dopravce až do dvou hodin před odletem. Z předmětného navrhovatelka dovozovala, že je zasaženo do její pověsti a dobrého jména. Zdůraznila, že jednání odpůrkyně je nejen v rozporu s dobrými mravy soutěže, ale dochází jím také k porušení zákona o ochraně spotřebitele, poukázala na nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004, ze dne 11. 2. 2004, které stanovuje konkrétní závazná společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letu a měla tak za prokázané, že odpůrkyně navrhovatelce znemožňuje popsáním jednáním řádné plnění povinností stanovených jí právními předpisy, např. vracet odpovídající částky za přepravu popř. uhradit náhradu škody přímou cestou, jelikož navrhovatelka může částky zasílat pouze na bankovní účet odpůrkyně a v důsledku toho nelze vyloučit, že odpůrkyně cestujícím nepředá úplnou částku, popř. bude s předáním předmětné částky ve značném časovém prodloužení. Navrhovatelka uzavřela, že jí, ale také jednotlivým cestujícím hrozí jak újma majetková, tak také újma nemajetková, a proto je nezbytné upravit poměry účastníků řízení a navrhované předmětné opatření nařídit.

3. Krajský soud v Brně usnesením j.č. 17 Nc 1/2021-25, ze dne 5. 1. 2021, předběžné opatření ve znění navrženém navrhovatelkou nařídil.

4. K odvolání odpůrkyně ze dne 21. 1. 2021 rozhodl Vrchní soud v Olomouci usnesením č.j. 4 Cmo 38/2021-177, ze dne 17. 3. 2021 tak, že usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 5. 1. 2021, č.j. 17 Nc 1/2021-25, v plném rozsahu potvrdil.

5. Poté ve věci ústavní stížnosti stěžovatelky - odpůrkyně proti usnesení Vrchního soudu v Olomouci č.j. 4 Cmo 38/2021-177, ze dne 17. 3. 2021 a usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 17 Nc 1/2021-25, ze dne 5. 1. 2021, rozhodl Ústavní soud nálezem sp. zn. II. ÚS 1440/21, ze dne 23. 8. 2021 tak, že předmětnými usneseními Krajského soudu v Brně a Vrchního soudu v Olomouci bylo porušeno základní právo stěžovatelky na svobodu projevu vůle podle čl. 17 odst. 1 Listiny

základních práv a svobod (dále jen Listina) a právo podnikat podle čl. 26 odst. 1 Listiny ve spojení s právem na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny, a proto tato rozhodnutí zrušil.

6. Ústavní soud zdůraznil skutečnost, že předběžná opatření jsou dočasného charakteru, nezasahují do práv a povinností účastníků řízení konečným způsobem, ani jimi není předjímán výsledek řízení ve věci samé, že vzhledem ke specifické povaze těchto rozhodnutí je Ústavní soud podrobuje pouze tzv. omezenému testu ústavnosti, při kterém zkoumá, zda předmětné opatření mělo zákonný podklad a bylo vydáno příslušným orgánem a zda není projevem svévole či libovůle, přičemž při rozhodování o předběžných opatřeních musí být poskytnuta ochrana jak tomu, kdo o vydání předběžného opatření žádá, tak v rámci ústavních pravidel i tomu, vůči komu předběžné opatření směřuje. Zásah do práv nařízeným předběžným opatřením musí být přiměřený navrhovatelem osvědčenému porušení jeho práv a právem chráněných zájmů, ale stejně tak musí být přiměřená i eventuální újma vzniklá z předběžného opatření dotčenému účastníkovi. Proto při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření se musí rozhodující orgán vždy zabývat tím, zda zásah do základních práv účastníků řízení vyvolaný předběžným opatřením je přiměřený. Ústavní soud poukázal na skutečnost, že ustanovením čl. 17 odst. 1 Listiny je zaručena svoboda projevu, která dopadá i na projevy komerčního charakteru a zahrnuje i ryze apolitické komerční projevy a mezi zásahy do svobody projevu zahrnuje i předběžné opatření zakazující zveřejnit obsah výrazně poškozující některé soutěžitele na trhu. Za legitimní cíle zásahu do svobody projevu spočívajícího v omezení tohoto typu komerčních projevů pak pokládá ochranu spotřebitelů, ochranu konkurentů (soutěžitelů) a tedy ochranu poctivé hospodářské soutěže. Byť projevy komerčního charakteru požívají snížené míry ochrany, soudní rozhodnutí, které zakazuje komerční sdělení pouze pro nepodložené podezření z toho, že jde o sdělení nepravdivé, je zcela nepřijatelným zásahem do svobody projevu. Shrnul, že i na projevy komerčního charakteru dopadají záruky plynoucí z práva na svobodu projevu podle čl. 17 odst. 1 Listiny, tyto záruky se přiměřeně uplatňují i v řízení o předběžném opatření. Má-li být komerční projev předběžným opatřením omezen z důvodu tvrzené nepravdivosti, musí se obecné soudy vypořádat v míře odpovídající charakteru řízení o předběžném opatření tím, zda lze skutkový základ příslušného komerčního projevu skutečně hodnotit jako nepravdivý. V posuzované věci šlo o komerční projev nezasahující otázky veřejného zájmu. Rozhodnutí obecných soudů byla založena na dezinterpretaci posuzovaných výroků, ze kterých neplyne, že by on-line odbavení nebylo možné u navrhovatelky i v pozdějším čase. Proto musí obecné soudy znovu zhodnotit, v jakém kontextu jsou ze strany stěžovatelky tyto komerční výroky činěny a zda mají charakter vyvolat dojem, že po uplynutí 24 hodin před odletem, kdy skončí možnost on-line odbavení u odpůrkyně, je možné pouze odbavení na letišti, pokud by příslušný dopravce nabízel ještě možnost on-line odbavení cestujícím zdarma. Z těchto důvodů bylo porušeno právo odpůrkyně, stěžovatelky, na svobodu projevu. Vyzdvihl, že podle čl. 26 odst. 1 listiny má každý právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost. Právo podnikat je modifikováno tím více, čím silnější je veřejný zájem na kvalitě výkonu dotčené činnosti a nejtěžší je právě u činnostech, které stát k zajištění svých úkolů přímo vytváří a tím vyšší míra veřejnoprávní regulace je z ústavního hlediska tolerovatelná. Povinností obecných soudů i ve vztazích mezi jednotlivci je poskytnout ochranu podnikatelské činnosti, pokud je do ní zasazeno způsobem, který se přiči elementárním pravidlům férovosti a dobrým mravům soutěže, tj. je povinností soudu zohlednit principy plynoucí z práva podnikání a vypořádat se se všemi námitkami účastníků majícími vztah k posuzované věci. Z práva na osobní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny vyplývá požadavek na řádné odůvodnění soudních rozhodnutí zahrnující povinnost vypořádat se s námitkami účastníků řízení. Tento princip nebyl v předmětné věci dodržen, a proto s námitkami účastníka řízení, že předběžné opatření nepřiměřeně zasahuje do jeho základních práv, je nutné se vypořádat, což soud I. stupně ani soud odvolací nečinili. Kromě jiného se soudy nevyřadily s námitkou odpůrkyně, stěžovatelky, že službu realizovanou ve formě prostředníka mezi zákazníky a navrhovatelkou by nemohla poskytovat, pokud by do systému navrhovatelky zadávala emaily zákazníků a nikoli vlastní emailové adresy, které si sama pro jednotlivé zákazníky za tímto účelem

vytváří a stejně tak s námitkou, že by mohlo dojít k problémům, pokud by v systémech navrhovatelky byly zadávány údaje o platební kartě cestujících, z nichž cena letenek nebude hrazena. Dle Ústavního soudu se obecné soudy také nevypořádaly s tím, že by odpůrkyně musela významně omezit způsob, kterým poskytuje své služby cestujícím ani s tím, že by uložené povinnosti reflektující navrhované vyžadované změny mohly ve svých důsledcích dokonce odpůrkyni jakékoli poskytování předmětných služeb znemožnit, když úkolem soudu bude i zvážit přiměřenost zásahu do práva stěžovatelky podnikat, a to i ve vztahu k problematice, zda z nařízení č. 261/2004 vyplývá povinnost poskytovat navrhovatelce požadované osobní údaje a pokud se jedná o údaje o bydlišti, zda odpůrkyně vůbec těmito osobními údaji disponuje a zda je navrhovatelka skutečně potřebuje. Ústavní soud uzavřel, že se obecné soudy nezabývaly otázkou aktivní legitimace navrhovatelky k podání návrhu na nařízení předběžného opatření a nedostatečně se zabývaly dopady do práva odpůrkyně na její podnikání.

7. Navrhovatelka podáním ze dne 3. 9. 2021 navrhla, aby soud připustil změnu návrhu na nařízení předběžného opatření, když místo původně navrhovaných povinností, které by ve formě tzv. zdržovacích a odstraňovacích nároků měly být odpůrkyni uloženy, požadovala uložení povinností odpůrkyni: 1./ aby se zdržela poskytování informací osobám, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovává uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, ve znění „Některé letecké společnosti vám za odbavení na letišti mohou účtovat poplatek. Budete se tak pravděpodobně muset odbavit na letišti a zaplatit poplatek, který si letecká společnost může účtovat.“, 2./aby se zdržela se předávání navrhovatelce osobních údajů osob, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, o e-mailové adrese, bydlišti a o platební kartě ve znění, ve kterém tyto osoby své osobní údaje odpůrkyni neposkytly a 3./ aby odstranila závadný stav opravou osobních údajů osob, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, o e-mailové adrese a o platební kartě, které navrhovatelce předala ve znění, ve kterém tyto osoby své osobní údaje odpůrkyni neposkytly.

8. Odpůrkyně zejména namítala, že nařízení předběžného opatření nemá zákonné opodstatnění. Zdůraznila, že navrhovatelce nepředává nesprávné osobní údaje cestujících, ale že vytváří se souhlasem cestujících jejich unikátní e-mailovou adresu zprostředkující komunikaci mezi navrhovatelkou a cestujícím a připustila, že v určitých případech, které konkretizovala, může účtovat poplatek za odbavení. Argumentovala především nepřiměřeností dopadu nařízeného předběžného opatření do svého podnikání, protože by poskytované informace musela měnit v desítkách jazyků a pakliže by navrhovatelkou požadované údaje měla poskytovat již při rezervaci, bylo by jí bráněno v poskytování služeb a tím i v realizaci jejího podnikání. Poskytnutí údajů o platební kartě označila za těžko technicky realizovatelné a popsala vystavení tzv. unikátní platební karty rovněž zřízené se souhlasem cestujících, využívané pro platební styk. Vyzdvihla, že i další zprostředkovatelé letecké dopravy realizují svoji činnost obdobným způsobem.

9. Podle § 95 odst. 1 a 2 zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád může navrhovatel za řízení se souhlasem soudu měnit návrh na zahájení řízení. Změněný návrh je třeba ostatním účastníkům doručit do vlastních rukou, pokud nebyli přítomni jednání, při němž ke změně došlo. Soud nepřipustí změnu návrhu, jestliže by výsledky dosavadního řízení nemohly být podkladem pro řízení o změněném návrhu. V takovém případě pokračuje soud v řízení o původním návrhu po právní moci usnesení.

10. Soud při posouzení rozhodnutí o tom, zda připustí či nepřipustí navrženou změnu návrhu na nařízení předběžného opatření vyšel ze skutečnosti, že se navrhovatelka ze stejných skutků sice nadále domáhá nařízení předběžného opatření ve formě tzv. zdržovacích a odstraňovacích nároků, přesto však jednotlivé petitivy mění podstatným způsobem, když z původního petitu I. měla být

odpůrkyni uložena povinnost poskytovat cestujícím věcně nesprávné informace, že v případě letecké přepravy provozované navrhovatelem se lze odbavit online nejpozději do 24 hodin před odletem a to na všech jazykových verzích webu kiwi.com a ve veškeré komunikaci a dokumentech, které odpůrkyně zasílá cestujícím, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelem, a to věcně nesprávných informací, které byly konkrétně pod body i) až vi) jednoznačně specifikovány, byť mezi nimi byla obsažena i informace o tom, že některé letecké společnosti mohou za odbavení účtovat poplatek a že bez potřebných informací se cestující bude muset po zaplacení poplatků za odbavení odbavit na letišti. Ve vztahu k navrženému znění uložení odpůrkyni povinnosti zdržet se poskytování této konkrétní informace osobám, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovává uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, však soud dovodil, že se jedná fakticky o změnu petitu, tj. nově požadované plnění. Stejně tak pokud se navrhovatelka původně domáhala uložení povinnosti zdržet se předávání navrhovateli nesprávných osobních údajů a odstranit závadný stav nesprávných informací o podmínkách letecké přepravy, jednalo se o jiné nároky, než které konkrétně a detailně specifikovala v návrhu na změnu nařízení předběžného opatření, ve smyslu kterého věcně nesprávné informace a nesprávné osobní údaje neuvedla, ale zdůraznila toliko osobní údaje, týkající se e-mailových adres, bydlišť a platebních karet, a to ve znění, ve kterém tyto údaje osoby cestující odpůrkyni neposkytly. Při vědomí, že původně nařízené předběžné opatření Krajským soudem v Brně ve formě usnesení 17 Nc 1/2021-25, ve znění potvrzujícího usnesení Vrchního soudu v Olomouci č.j. 4 Cmo 38/2021-177, bylo v důsledku nálezu Ústavního soudu zrušeno, pak nebyly nastoleny podmínky pro přijetí závěru, že by výsledky dosavadního řízení nemohly být podkladem pro řízení o změněném návrhu, a proto soud změnu návrhu ve znění navrženém navrhovatelkou podáním ze dne 3. 9. 2021 připustil s odůvodněním, že navrhovatelka podáním ze dne 3. 9. 2021 změnila toliko návrhové petitu, tj. na základě stejného skutkového stavu požadovala jiné plnění, než kterého se původně domáhala.

11. Předmětným nálezem Ústavního soudu II. ÚS 1440/21 bylo rozhodnuto o celém předmětu řízení, tedy o návrhu na nařízení předběžného opatření a to vyhovujícím výrokem o materiálním předmětu řízení a o ústavní stížnosti, jehož přirozeným následkem je vrácení věci soudu I. stupně k dalšímu řízení a novému rozhodnutí, byť to Ústavní soud ve svém výroku výslovně nekonstatoval a ani zákon o Ústavním soudu nic takového výslovně nestanoví. Vyhovující náleze Ústavního soudu tak má důsledky spojené s pozbytím platnosti nařízeného předběžného opatření, přičemž věc sama se vrací do stadia řízení, které bezprostředně předcházelo vydání zrušeného rozhodnutí a bylo-li vydáno více rozhodnutí v tzv. instanční posloupnosti, pak pochopitelně do stadia řízení před vydáním zrušeného rozhodnutí soudem nejnižšího stupně. Ze samotné kasace pak vyplývá i vázanost orgánů veřejné moci právním názorem Ústavního soudu vysloveným v rozhodnutí, přestože ani o tom zákon o Ústavním soudu a procesní předpisy nic nestanoví. Závaznost právního názoru Ústavního soudu inter partes vyplývá (mj.) pochopitelně též z čl. 89 odst. 2 Ústavy a vztahuje se na celé další řízení (srov. Komentář k KO182-1993CZ, Tomáš Langášek, ASPI, KP635, § 82 zákona).

12. V posuzované věci soud dospěl k závěru, že je dána pravomoc soudů České republiky na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012, ze dne 12. 12. 2012 a že zdejší soud je v souladu s ust. § 9 písm. h) ve spojení s § 84 a § 85 odst. 3 a § 85a) o.s.ř. soudem věcně i místně příslušným k posouzení věci.

13. Podle § 74 odst. 1 o.s.ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

14. Podle § 75 odst. 1 o.s.ř. předběžné opatření nařídí předseda senátu na návrh.

15. Podle § 75c) odst. 1 o.s.ř. soud nařídí předběžné opatření, které splňuje podmínky stanovené v § 75 odst. 2 o.s.ř., jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímčně upraveny poměry účastníků nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

16. Podle § 76 odst. 1 a 2 o.s.ř. předběžným opatřením může účastníkům být soudem uloženo zejména, aby nenakládali s určitými věcmi nebo právy, něco vykonali, něčeho se zdrželi nebo něco snášeli, přičemž předseda senátu při nařízení předběžného opatření uloží navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení.

17. Navrhovatelkou tvrzené skutečnosti, a to i v návrhu na připuštění změny návrhu na nařízení předběžného opatření ze dne 3. 9. 2021, soud osvědčil z veřejně dostupného výpisu z obchodního rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl C, vložka 74565. Z této listiny soud osvědčil zejména právní osobnost odpůrkyně a její zapsaný předmět podnikání. Právní osobnost navrhovatelky soud osvědčil z Potvrzení o její existenci, vydaného Úřadem registrace společností dne 15. 3. 2016, obsahujícího údaje, že navrhovatelka byla založena 2. 11. 1984 a byla registrována u Úřadu pod uvedeným registračním číslem 104547. Významným byl obsah emailové korespondence osvědčující informace a pokyny k odbavení online nebo na letišti, vedené pod názvem „Potřebujeme další informace o cestujících“ ze dne 23. 10. 2020 a ze dne 30. 11. 2020 pod označením „Potvrzeno – elektronická letenka v příloze“, pod označením „Elektronický lístek/přehled cesty“ ze dne 23. 10. 2020 a ze dne 30. 11. 2020, pod označením „Musíte se odbavit na letišti“ ze dne 26. 10. 2020 a 30. 11. 2020. Soud osvědčil navrhovatelkou tvrzené skutečnosti o jednání odpůrkyně také z výpisu z webových stránek odpůrkyně o „online odbavení s kiwi“, z výpisu z interního systému navrhovatelky provedeného po zkušebních letech rezervovaných ve dnech 23. 10. 2020 a 30. 11. 2020, z korespondence mezi navrhovatelkou a cestujícími vedené ve dnech 30. 9. 2020 a 8. 4. 2020, týkající se nevrácené částky zaplacené za rezervaci zrušeného letu a neposkytnutí informací cestujícím o změně letiště, odletu a právy souvisejícími se zrušením letů v důsledku pandemie nemoci Covid - 19. Soud rozhodne navrhovatelkou tvrzené skutečnosti osvědčil i z Vyjádření irské komise pro regulaci dopravy ze dne 2. 7. 2020. Reálný stav mezi účastníky řízení a to i ve vazbě na cestující soud osvědčil z výzvy zaslané navrhovatelkou odpůrkyni ve smyslu, aby se tato zdržela nekalého jednání ze dne 18. 11. 2020, z odpovědi odpůrkyně datované dne 27. 11. 2020 a z připojené repliky navrhovatelky ze dne 4. 12. 2020 a dále z korespondence vedené mezi navrhovatelkou a cestujícími ve dnech 19.9.2021 až 27.1.2021. Z rozhovoru (Lidové noviny z 16.6.2020) soud osvědčil vyjádření jednatele odpůrkyně pana O. Dlouhého, že „odpůrkyně je ve své podstatě brokerem, travel -technologickou společností, uzavírající obchody za dopravce, tj. smlouva platí mezi aerolinkou a zákazníkem, nikoli mezi námi a zákazníkem.“ Soud také osvědčil tvrzení navrhovatelky o obsahu rozhodnutí Zemského soudu v Hamburku pod sp. zn. 327 0 310/20, ze dne 8. 10. 2020. Z dalších konverzací s cestujícími, z recenzí cestujících na služby poskytované odpůrkyni, z e-mailu ze dne 24.10.2020 a z Článku ze dne 30.1.2020 na portálu „z dopravy.cz“ soud osvědčil aktuální stav související s poskytováním informací o omezení služeb v souvislosti s pandemií Covid - 19 a to i ve spojení s poskytováním kompenzací, zejména vrácením ceny za zrušené lety. Z výpisu z webových stránek kiwi.com soud osvědčil zveřejnění informace ve znění „Některé letecké společnosti vám za odbavení na letišti mohou účtovat poplatek. Pokud nám nejpozději do 24 hodin před odletem neposkytnete své údaje, nebudeme vás moci odbavit online. Budete se tak pravděpodobně muset odbavit na letišti a zaplatit poplatek, který si letecká společnost může účtovat.“ Z výpisu z webových stránek navrhovatelky a <https://www.rvnair.com/cz/cs/uzitecne-informace/centrum-pomoci/podminky> soud osvědčil, že v případě cestujících, kteří si zakoupili leteckou přepravu poskytovanou navrhovatelkou prostřednictvím zprostředkovatelů, se již ani neodbavují ve standardním procesu, ale musí pouze

před odletem projít procesem ověření nejpozději 120 minut před odletem, které lze provést online na webové stránce navrhovatelky <https://onlineform.ryanair.com/cz/cs/online-verification> (za poplatek 0,35 EUR) nebo přímo na letišti (bez poplatku). Z usnesení Krajského soudu v Brně j.č. 73 Nc 16/2021-113, ze dne 23. 8. 2021, soud osvědčil tvrzení navrhovatelky o tom, že odpůrkyni byla uložena povinnost zdržet se ve vztahu k letecké přepravě zajišťované navrhovatelkou poskytování služby označené v obchodních podmínkách odpůrkyně jako online odbavení (tzv. check-in). Z dopisu odpůrkyně ze dne 9.1.2012 soud osvědčil, že odpůrkyně po nařízení předběžného opatření j.č. 17 Nc 1/2021-25, ze dne 5. 1. 2021, realizovala částečnou úpravu svých informací pro cestující. Z návrhu na nařízení exekuce soud osvědčil, že dne 28.1.2021 podala navrhovatelka návrh na nařízení exekuce k výkonu povinností uložených předmětným předběžným opatřením. Z výpisu z webových stránek o rezervaci zkušební letu ze dne 18. 8. 2021 kiwi.com soud osvědčil také tvrzení, že odpůrkyně disponuje údaji o bydlištích cestujících (tento údaj byl uveden jmenovitě u P.M. na stránkách kiwi.com). Soud také osvědčil ze stížnosti na navrhovatelku vyhotovené Veřejnoprávním úřadem Danish Transport, že se týkala konkrétních cestujících, jimž byl zrušen specifikovaný let s navrhovatelkou na londýnské letiště Stansted v důsledku mimořádných okolností pandemie Covid - 19, když stížnosti bylo vyhověno za situace, že navrhovatelka proplatila výdaje za letenky cestujících cestovní agentuře fungující online, jejímž prostřednictvím si cestující letenky zakoupili, tito cestující se s cestovní agenturou, aby získali náhradu výdajů, spojili, ty jim však do doby rozhodnutí úřadu nebyly poskytnuty, což Úřad hodnotil jako porušení povinností vyplývajících z čl. 5) a čl. 8 (nařízení ES) č. 261/2004 o právech cestujících v letecké dopravě, když dle těchto ustanovení tím, že navrhovatelka proplatila výdaje za letenku cestovní agentuře, nesplnila svou povinnost stanovenou jí předmětným nařízením vůči cestujícím, a proto jí byla uložena povinnost plnou částku za zaplacenou letenku uhradit. Z obchodních podmínek odpůrkyně soud osvědčil tvrzení navrhovatelky o informaci v těchto podmínkách obsažené ve znění, že pakliže si cestující nezakoupí placený tarif nebo balíček služeb, pak může odpůrkyně cestujícímu neposkytnout svou službu nazvanou služba zákaznické podpory – dostupnost e-mailové podpory, přičemž ze zkušební rezervace ze dne 1. 9. 2021, která byla k obchodním podmínkám připojena, soud osvědčil, že si odpůrkyně za své placené tarify (Tarif Standard a Tarif Flexi) účtuje poplatky v hodnotě několika sto korun českých a že tzv. Tarif Saver, který není placený, v sobě onu službu e-mailové podpory nezahrnuje. Z předmětných listin tak soud vzal za osvědčené skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením, tj. že navrhovatelka a odpůrkyně jsou podnikatelkami na shodném trhu podnikání, když navrhovatelka je společností v oblasti letecké přepravy přímo podnikající a odpůrkyně je zprostředkovatelkou přepravy mezi jednotlivými cestujícími a leteckými dopravci, tj. i navrhovatelkou, realizující svůj předmět podnikání prostřednictvím internetového vyhledávače letenek na webu kiwi.com. Soud tak vzal za osvědčené, že navrhovatelka a odpůrkyně si jsou konkurenty v oblasti letecké přepravy pro cestující. Vzal za osvědčené, že informace o odbavení na letišti tak, jak jsou tvrzeny navrhovatelkou, jsou součástí obchodních podmínek a komerčních sdělení odpůrkyně a také osvědčil zásadní tvrzení o tom, že odpůrkyně neposkytuje navrhovatelce osobní údaje jednotlivých cestujících ve znění, ve kterém jí byly poskytnuty cestujícími, tj. neposkytuje informace o jejich skutečných e-mailových adresách, bydlišti a platebních kartách ve znění, ve kterém je obdržela do svých dispozic od cestujících.

18. Soud zhodnotil také skutečnosti, které ke své obraně tvrdila odpůrkyně. Osvědčil zejména obsah Notářského zápisu N 17/01, ze dne 6.1.2021, obsahujícího aktuální znění Obchodních podmínek odpůrkyně ke dni účinnosti nařízeného předběžného opatření, ve kterých odpůrkyně vymezuje konkrétní podmínky a rozsah jí poskytovaných služeb zprostředkovatele a zmocnění, která k zajištění této služby cestující odpůrkyni dávají. Z webových stránek odpůrkyně kiwi.com a z internetových stránek České televize <http://ct24.ceskatelevize.cz> soud osvědčil rozsah a formu informací propagujících služby odpůrkyně především k problematice odbavování online a to i ve vztahu ke službám poskytovaným leteckými dopravci (internetové stránky <http://wizzair.com>),

kteří nikterak neodkazují na služby poskytované navrhovatelkou, když ve vztahu mezi cestujícími a odpůrkyní obsahují podrobné informace o postupech a způsobech odbavování či neodstavování formou online.

19. Soud pro pořádek doplnil, že byly-li účastníky řízení navrženy jako průkazné přílohy listiny nevyhotovené v jazyce českém, bez patřičných překladů, soud k nim v režimu rozhodování o nařízení předběžného opatření nepřihlížel, přičemž jako zásadní vyzdvihl, že při rozhodování o předběžném opatření soud neprovádí a ani dle zákonné úpravy provádět nemůže, dokazování jednotlivých skutkových tvrzení, toliko hodnotí, zda učiněná rozhodná tvrzení byla osvědčena a zda byla skutečně prokázána potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků řízení. Postup soudu při posuzování návrhu na nařízení předběžného opatření se tak významně odlišuje od důkazního řízení, které soud provádí při rozhodování o věci samé.

20. Podle § 2972 zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen obč. zák.), kdo se účastní hospodářské soutěže, nesmí při soutěžní činnosti ani při sdružování k výkonu soutěžní činnosti vlastní účast v hospodářské soutěži nekalou soutěží zneužívat ani účast jiných v hospodářské soutěži omezovat. Podle § 2976 obč. zák. kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje. Nekalou soutěží je kromě jiných skutků klamavá reklama, klamavé označování zboží a služeb a vyvolání nebezpečí záměny. Podle § 2988 osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.

21. Pakliže navrhovatelka a odpůrkyně jsou konkurentkami na trhu podnikání v oblasti letecké přepravy osob a navrhovatelka konkrétně tvrdila na základě jakých skutečností, tj. konkrétně jakým jednáním se odpůrkyně podle ní dopouští nekalého jednání porušujícího zejména generální klauzuli nekalé soutěže vyplývající z § 2976 obč. zák., pak jí podle § 2988 obč. zák. svědčí aktivní legitimace k podání návrhu na nařízení předběžného opatření, dle kterého se může domáhat, aby se odpůrkyně tvrzeného nekalého jednání zdržela a aby odstranila v důsledku tohoto jednání nastalý závadný stav.

22. Podle § 1 zák. č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele (dále jen zákon o ochraně spotřebitele), se tento zákon v souladu se zpracovanými předpisy Evropské unie, týká úpravy zejména některých podmínek podnikání významných pro ochranu spotřebitele a oprávnění spotřebitelů či sdružení spotřebitelů nebo jiných právnických osob založených k ochraně spotřebitele. Vztahuje se na nabízení a prodej výrobků a služeb v případech, kdy k plnění dochází na území České republiky v souvislosti s podnikatelskou činností provozovanou na území České republiky. Navrhovatelka i odpůrkyně provozují svoji činnost spočívající v prodeji lepenek a zprostředkování letecké přepravy a přepravě cestujících na území ČR, přičemž cestující je třeba vnímat jako spotřebitele a to v podlé s § 2 odst. 1 písm. a) zákona a dále podle § 2 odst. 1 písm. b) a g) je třeba navrhovatelku a odpůrkyni považovat za podnikatele, kteří cestujícím poskytují služby, jelikož službou je jakákoli podnikatelská činnost určená k nabídce spotřebiteli včetně práv a závazků s touto činností souvisejících. Podle § 4 cit. zákona pak je nekalá obchodní praktika kvalifikována jako praktika v rozporu s požadavky odborné péče podstatně narušující nebo mající charakter způsoblosti podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, přičemž takovou praktikou se rozumí zejména klamavé konání nebo klamavé opomenutí podle § 5 a 5a) cit. zákona. Klamavým konáním může být praktika obsahující věcně nesprávnou informaci, tj. informaci nepravdivou, vedoucí nebo umožňující vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, když za takovou se považuje i praktika obsahující pravdivou informaci, jestliže tato vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, pokud jakýmkoli způsobem

uvádí nebo je schopna uvést spotřebitele v omyl. Obchodní praktika se považuje za klamavou i tehdy, pokud ve svých věcných souvislostech s přihlédnutím ke všem jejím rysům, okolnostem a omezením sdělovacího prostředku opomene uvést podstatné informace, které v dané souvislosti spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, čímž způsobí nebo může způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil. Klamavou obchodní praktiku resp. klamavé opomenutí upravuje § 5a) cit. zákona v širších vymezeních. Soud proto dovodil, že za situace jsou-li poskytovány v obchodních podmínkách odpůrkyně a jejích sděleních komerčního charakteru cestujícím informace týkající se okolností online odbavení cestujících neúplnou formou či jakkoli zavádějící, přičemž nemusí jít jednoznačně o informace nepravdivé, může být takové jednání soutěžitele klamavým konáním nebo klamavým opomenutím, a i proto svědčí navrhovatelce v tomto řízení aktivní legitimace k podání návrhu na nařízení předběžného opatření, neboť tvrzeným jednáním odpůrkyně může být naplněna nekalá praktika, nekalé jednání v rozporu se zákonem o ochraně spotřebitele ale i s generální klauzulí nekalé soutěže stanovenou v § 2976 obč. zák., potažmo tudíž ve vztahu ke spotřebiteli ale i ve vztahu k navrhovatelce jako konkurující soutěžitelce, může tvrzené jednání odpůrkyně znamenat i naplnění podmínek jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže, které je zakázáno.

23. Soud na základě shora uvedeného posuzoval, zda osvědčená skutková tvrzení navrhovatelky s přihlédnutím k osvědčovaným námitkám odpůrkyně naplňují současně zákonnou podmínku existence důkazu o tom, že je třeba zatímně upravit poměry účastníků řízení.

24. Byť z obsahu rezervace letu ze dne 18. 8. 2021 na webových stránkách www.kiwi.com ve spojení s obchodními podmínkami odpůrkyně soud osvědčil informaci ve znění, že „Některé letecké společnosti vám za odbavení na letišti mohou účtovat poplatek, pokud nám nejpozději do 24 hodin před odletem neposkytnete své údaje, nebudeme vás moci odbavit online, budete se tak pravděpodobně muset odbavit na letišti a zaplatit poplatek, který si letecká společnost může účtovat.“, dospěl k závěru, že tato informace sama o sobě, v kontextu navrženého předběžného opatření, kterým odpůrkyni měla být uložena povinnost zdržet se poskytování této informace osobám, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovává uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, bez dalšího nepředstavuje zásah ani do práv cestujících, ani do výkonu podnikání navrhovatelky, jelikož není ve svém výsledku nepravdivá, zavádějící, či významné opomíjející rozhodné skutečnosti o možnostech odbavení online, v důsledku čeho by mohlo být ovlivněno rozhodnutí spotřebitelů anebo by došlo k zásahu do dobrých mravů soutěže. Z předmětného sdělení, interpretací obsahu jeho slovního vyjádření v celistvém jeho kontextu, vyznělo toliko informativní sdělení, že *některé společnosti mohou účtovat poplatek* a že nutnost odbavení na letišti a zaplatit poplatek, který si letecká společnost může účtovat, je *pravděpodobná*. Proto v souvislosti jak byly ze strany odpůrkyně předmětné komerční výroky činěny, neměly potenciál vyvolat dojem, že po uplynutí 24 hodin před odletem, kdy skončí možnost online odbavení u odpůrkyně, je možné již pouze odbavení na letišti. Nejednalo se proto v kontextu toho, jak byly tyto informace v předmětném dokladu o rezervaci letenky a v předmětných obchodních podmínkách odpůrkyně zveřejněny, o informace, které by bezezbytku vyvolávaly dojem, že se vztahují v první řadě ke službám poskytovaným toliko navrhovatelkou, když sama navrhovatelka uvedla, že tato skutečnost nastane až poté, co si cestující vybere na stránkách kiwi.com let zajišťovaný právě navrhovatelkou. Na druhé straně tato informace určená spotřebitelům, aniž by zmiňovala jakéhokoli konkrétního leteckého přepravce, pouze upozorňuje na možné, tedy nikoli nezbytně nutně platné podmínky následného odbavení pokud nebudou potřebné údaje odpůrkyni poskytnuty nejpozději 24 hodin před odletem a na možné hrazení leteckých poplatků, tedy nikoli nastolenou nezvratnou povinnost takové úhrady a navíc nenavozuje dojem, že by online odbavení nebylo možné u navrhovatelky nebo jiných přepravců i po uplynutí 24 hodin. Soud proto naléhavost potřeby zatímní úpravy k této části navrženého předběžného opatření za prokázanou nevzal, protože sporné informace směrem k navrhovatelce, byť možná částečně problematičtější

formulované, nejsou nepravdivá, klamavá, zavádějící ani neférová či přičící se dobrým mravům soutěže, byť navrhovatelka na svých webových stránkách takovou situaci prostřednictvím tzv. procesu ověření řeší. Tudíž pokud šlo o výrok II. navrhovaného předběžného opatření, směřujícího dle právního stanoviska vyjádřeného ve shora cit. nálezů Ústavního soudu do komerčních projevů odpůrkyně, soud dospěl k závěru, že jejich obsah si navrhovatelka interpretuje mylně a tudíž nesprávně. Proto v této části návrh na nařízení předběžného opatření soud zamítl.

25. Pakliže soud posuzoval petit návrhu na nařízení předběžného opatření ve znění výroku III., kterým navrhovatelka požadovala, aby odpůrkyni byla uložena povinnost zdržet se předávání navrhovatelce osobních údajů osob, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smluv o letecké přepravě s navrhovatelkou, a to údajů týkajících se emailové adresy, bydliště a platebních karty, a to ve znění, ve kterém cestující tyto své osobní údaje odpůrkyni neposkytly, tj. v pozměněném znění, pak zde zákonnou podmínku pro nařízení předběžného opatření soud za naplněnou dovodil. Vzal za prokázané, že v této konkrétní věci naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků řízení navrhovatelce svědčí. Soud z obsahu obchodních podmínek a komerčních sdělení odpůrkyně osvědčil a ve vztahu k potřebnosti nařízení předběžného opatření vzal za prokázané, že odpůrkyně informuje své zákazníky, cestující, o tom, že primární službou, kterou odpůrkyně svým zákazníkům poskytuje, je zprostředkování přepravy. Podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice č. 95/46 ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), musí být osobní údaje ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně zákonným a transparentním způsobem a musí být shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný. Další zpracovávání musí být přiměřené, relevantní a omezené na nezbytný rozsah ve vztahu k účelu, pro který jsou zpracovány, přičemž tato povinnost z právního předpisu vyplývá nejen pro odpůrkyni zpracovávající osobní údaje svých zákazníků, ale také pro navrhovatelku, která jako přepravce musí zpracovávat přesné osobní údaje cestujících, což za situace, bylo-li osvědčeno, že tyto osobní údaje o bydlišti navrhovatelce odpůrkyni předávány nejsou (přičemž nelze vyloučit, že v některých konkrétních případech mohou být pro navrhovatelku jediné a stěžejní pro splnění jejích zákonných povinností směrem k cestujícím) a údaje o platebních kartách a emailových adresách jsou předávány v pozměněném stavu, splnění této zákonné povinnosti navrhovatelce neumožňuje. Přitom ze samotného vyjádření odpůrkyně vyplynulo, že skutečně nepředává přesné osobní údaje, které od jednotlivých cestujících získala, s odůvodněním, že pokud by tak směrem k navrhovatelce činila, nemohla by poskytovat některé ze svých služeb, jako je zprostředkování komunikace či plateb, jelikož by musela výrazně upravit svůj software. Toto stanovisko odpůrkyně však s ohledem na povinnosti stanovené nařízením Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 neobstojí. Soud posoudil, že právo odpůrkyně ponechat pouze ve svých dispozicích konkrétní osobní údaje cestujících o bydlišti, e-mailu a platební kartě je omezeno právy, které bezpochyby mají cestující na řádném splnění závazků ze smluv o zprostředkování přepravy i ze smluv o přepravě, jakož i proti povinnostem navrhovatelky založeným na plnění zákonných povinností z hlediska tzv. GDPR (když údaje o bydlišti, platební kartě a e-mailové adrese bezesporu mezi chráněné osobní údaje náleží, protože jednoznačně identifikují toho kterého konkrétního cestujícího a mají dopad do jejich osobní sféry a jejich zákonem chráněných práv), tj. povinností stanovených navrhovatelce nařízením Evropského parlamentu a Rady ES č. 261/2004 Sb. o povinnosti náhrady škody či nařízením komise EU 2015/1998 Sb., stanovujícím opatření ke společným základním normám letecké přepravy (čl. 5 odst. 1 ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. a), čl. 7 nařízení č. 261/2004 a čl. 10 Přílohy 2 nařízení č. 1107/2006 a čl. 4.4.3 a čl. 5.4.3 prováděcího nařízení (EU) 2015/1998 ze dne 5. 11. 2015-PŘÍLOHA). Citované právní předpisy ukládají povinnosti vůči cestujícím přímo přepravcům. Tudíž pakliže odpůrkyně jako zprostředkovatelka potřebné informace, které mohou mít vazbu na podmínky realizace smluvené přepravy a na problematiku spojenou kupř. se změnou přepravních

podmínek, se vzniklou škodou v důsledku nerealizování přepravy, atp., navrhovatelce neposkytuje ve znění, v jakém je získala od cestujících, nejedná v souladu s dobrými mravy soutěže, protože znemožňuje navrhovatelce, aby plnila své zákonné povinnosti. Skutečnosti prokázané obchodními podmínkami a obsahem výpisu z internetových stránek pořízených navrhovatelkou při rezervaci zkušebního letu ze dne 1. 9. 2021, jsou důkazem o tom, že navrhovatelka prokázala, že odpůrkyně je ochotna e-mailovou komunikaci mezi cestujícími a také ostatní údaje týkající se platebních podmínek a bydliště cestujících poskytovat pouze za situace, že cestující zaplatí objednaný placený tarif či balíček služeb, a pakliže tak neučiní, pak jim tyto informace nezprostředkuje, byť na ně cestující podle zákona mají právo a současně je zákonnou povinností navrhovatelky s těmito informacemi v rámci ochrany GDPR řádně pracovat a na základě nich realizovat své závazky z přepravy. Soud proto k této části návrhu na nařízení předběžného opatření dospěl k závěru, že navrhovatelka prokázala potřebu zatímní úpravy vztahů mezi účastníky řízení, jelikož předáváním zkrácených údajů či nepředáváním konkrétních údajů o e-mailu, bydlišti a platební kartě odpůrkyně nastoluje situaci znemožňující navrhovatelce jako leteckému dopravci plnit závazky pro ni vyplývající z právních předpisů. Bylo také prokázáno, že údaje o bydlišti cestujících již odpůrkyně disponuje, a i proto bylo třeba návrhu na nařízení předběžného opatření vyhovět, když významným z tohoto pohledu bylo, že odpůrkyni nejsou ukládány povinnosti nad rámec zákonných předpisů, naopak jde o povinnosti neporušující práva odpůrkyně na svobodu projevu chráněná čl. 17 odst. 1 Listiny ani dle čl. 26 odst. 1 Listiny na svobodné podnikání. Za této situace proto soud návrhu na nařízení předběžného opatření ve výroku III. tohoto usnesení vyhověl.

26. Soud v rámci komplexnosti posouzení věci doplnil, že navrhovatelka již v souladu v výrokem IV. usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 17 Nc 1/2021-25, ze dne 5. 1. 2021, byť zrušeného předmětným nálezem Ústavního soudu II. ÚS 1440/21, podala návrh na zahájení řízení ve věci samé. I z tohoto důvodu povinnosti uložené výrokem III. tohoto usnesení, kterým bylo návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověno, je třeba vnímat skutečně jako dočasný dopad do podnikání odpůrkyně, ale na druhé straně jako ochranu, která je soudem na omezenou dobu do rozhodnutí o věci samé poskytována navrhovatelce při výkonu jejího podnikání a potažmo i jednotlivým zákazníkům odpůrkyně. V rámci ústavních pravidel tak uložené povinnosti znamenají přiměřený zásah do práv odpůrkyně nařízením předběžným opatřením, neomezujícím odpůrkyni v provozování jejího předmětu podnikání, tj. zprostředkování přepravy mezi cestujícími a jednotlivými leteckými dopravci. Soud z žádné posuzované listiny nedovodil, že by v důsledku nařízeného předběžného opatření nemohla odpůrkyně služby zprostředkování přepravy realizovat, popř. že by musela významně omezit své podnikání co do okruhu poskytovaných služeb cestujícím, když argumentace, že by musela vynaložit náklady spojené s případnou úpravou jejího softwaru neobstojí, jelikož „finanční“ hledisko oproti povinnosti podnikat v souladu s podmínkami stanovenými právními předpisy není právně významné. Žádnou z posuzovaných listin také nebyla osvědčena, natož prokázána obrana žalované, že měla-li by zprostředkovávat i údaje o platbě ze strany cestujících, mohlo by dojít k problémům, pokud by v systémech navrhovatelky byly zadávány údaje o platbě – kartě cestujících, z níž však cena letenek hrazena nebude. Skutečnost, že do systému odpůrkyně zakládá vlastní e-mailové adresy a účet cestujících byla sice prokázána, ale důkazem o nedůvodnosti této části návrhu na nařízení předběžného opatření nebyla.

27. Soud zamítl návrh na nařízení předběžného opatření také k navrženému petitu IV., kterým se navrhovatelka domáhala na odpůrkyni uložení jí povinnosti odstranit závadný stav opravou osobních údajů osob, kterým prostřednictvím webu kiwi.com zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, o e-mailové adrese a o platební kartě, které navrhovatelce předala ve znění, ve kterém tyto osoby své osobní údaje odpůrkyni neposkytly. Uložení takové povinnosti by bylo v souladu se závěry obsaženými v nálezu Ústavního soudu II. ÚS 1440/21 nepřijatelným zásahem do práva podnikání odpůrkyně. Soud při nařízení předběžného opatření musí zvažovat přiměřenost uložené povinnosti jak co do zásahu tvrzeným nekalým jednáním do

podnikatelské sféry navrhovatelky, tak co do dopadu na podnikání odpůrkyně, které by byla povinnost předběžným opatřením nařízena. Zásah do práv odpůrkyně v takovém případě musí být přiměřený k dopadu tvrzeného jednání porušujícího dobré mravy soutěže. Návrh na nařízení předběžného opatření k odstranění závadného stavu soud posoudil jako nepřiměřeně široký, nepatřičně zasahující do základního práva na podnikání. Soud přijal závěr, že pokud navrhovatelka nevymezila za jaké období, popř. ve kterých konkrétně uzavřených smlouvách s cestujícími by odpůrkyně měla opravit jejich osobní údaje, pak byl její požadavek neadekvátní, protože takto stanovená povinnost by byla fakticky obsahově a časově bezbřehá. Jestliže by tudíž soud navrženému výroku IV., kterým byl vázán, vyhověl a předběžné opatření takto nařídil, založil by svým rozhodnutím protiprávní stav, protože by nastolil situaci, že by odpůrkyně byla povinna opravit osobní údaje cestujících, kterým zprostředkovala uzavření smlouvy o letecké přepravě s navrhovatelkou, týkající se e-mailových adres a platebních karet za nikterak nevyomezené období, ze smluv blíže nevyomezeného rozsahu. Fakticky by se uložená povinnost mohla týkat nevýslovného množství smluv za případně i několik let zpětně. Na takto přijatém závěru nic nezměnila ani tvrzení navrhovatelky o tom, že pokud odpůrkyně podniká prostřednictvím online prostředí a v takovémto online prostředí také volně disponuje a rozhoduje o užití údajů cestujících, pak s největší pravděpodobností musí disponovat kontinuální podporou IT odborníků za účelem zajištění průběžného řešení IT procesů, a proto pro ni úprava softwaru nemůže představovat vysoké náklady a úsilí. Skutečnost, že odpůrkyně má nebo nemá dostatečné prostředky k zajištění splnění povinnosti nařízené soudem ve formě opravit osobní údaje, které předala navrhovatelce, nebyla při posouzení návrhu rozhodná. Rozhodné bylo, že navrhovatelka požadovala uložení předmětné povinnosti za období časově nevyomezené, popř. nevyomezené počtem smluv, jmény zákazníků atp., což soud posoudil jako neakceptovatelný, nepřiměřený a neopodstatněný nárok, který by znamenal neadekvátní zásah do podnikatelské sféry odpůrkyně. Soud vnímal (ve vztahu k původnímu návrhu na nařízení předběžného opatření), že navrhovatelka s největší pravděpodobností měla na mysli smlouvy, které odpůrkyně již uzavřela s cestujícími a u kterých doposud nebyla zahájena letecká přeprava, případně u kterých došlo ke vzniku jakýchkoli problémů při splnění závazků ze smluv o zprostředkování či ze smluv o letecké přepravě. Pakliže však takové vymezení v návrhu na nařízení předběžného opatření absentovalo, pak soud takovou povinnost odpůrkyni při zásadě vyplývající z čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod uložit nemohl.

28. O náhradě nákladů řízení soud nerozhodoval, protože podle § 151 odst. 1 o.s.ř. o povinnosti k náhradě nákladů řízení soud rozhodně v rozhodnutí, jímž se řízení končí.

Poučení o odvolání:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (srov. § 202 odst. 1 písm. d) o.s.ř.).

Proti výrokům II., III. a IV. tohoto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Nesplní-li odpůrkyně dobrovolně povinnost uloženou jí tímto usnesením, může se navrhovatelka domáhat jeho výkonu.

Brno 8. září 2021

JUDr. Dagmar Novotná v. r.
samosoudkyně

