

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Lenkou Zapletalovou v právní věci

žalobce **SARON statika, s. r. o.**, IČO 15547299
se sídlem Maničky 5, 616 00 Brno – Žabovřesky
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Váchou
se sídlem Dřevařská 885/12, 602 00 Brno

proti
žalovanému **MORAVOLESK, a. s.** IČO 00544001
se sídlem Životského 4, 618 00 Brno
zastoupený advokátem Mgr. Zbyňkem Babíkem
se sídlem Příkop 834/8, 602 00 Brno

o zaplacení částky 303 164, 40 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Soud schvaluje soudní smír následujícího znění:**
 - 1. Tímto smírem, podle něhož žalovaný není povinen žalobci na žalovanou částku nic zaplatit, jsou zcela vypořádány vztahy mezi žalobcem a žalovaným, plynoucí ze smlouvy o dílo č. 608/2006 ze dne 28. 2. 2006.**
 - 2. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.**
- II. Žalobci se vrací příslušná část soudního poplatku ve výši 9 704 Kč.**
- III. Žalobce je povinen zaplatit České republice na náhradě nákladů řízení částku 483 Kč za svědečné, na účet Krajského soudu v Brně, do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na náhradě nákladů řízení částku 483 Kč za svědečné, na účet Krajského soudu v Brně, do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 31. 1. 2007, doručenou soudu dne 31. 1. 2007, se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 303 164,40 Kč s 9% úrokem z prodlení od 14. 5. 2006 do zaplacení a také zaplacení nákladů řízení.
2. K žalované částce žalobce zejména uvedl, že se jedná o cenu za provedené vícepráce k dílu dle smlouvy o dílo č. 608/2006 ze dne 28. 2. 2006, které provedl žalobce, jakožto zhotovitel, pro žalovaného - objednatele. Vícepráce, spočívající v osazení kování deviátorů, byly žalovaným převzaty v předávacím protokolu dne 5. 3. 2006 a vyúčtovány byly žalovanému fakturou č. 260023, ze dne 28. 4. 2006, znějící na částku 303 164,40 Kč, jež byla splatná dne 13. 5. 2006.

3. V období od 27. 2. 2009 do 30. 9. 2020 bylo toto řízení dle § 263, odst. 1 zákona č.182/2006 Sb. (insolvenční zákon) přerušeno pro konkurz, prohlášený na majetek žalovaného. Po odpadnutí překážky, v důsledku pravomocného zrušení konkurzu, bylo v řízení pokračováno.
4. Dne 22. 2. 2021 bylo soudu doručeno společné podání žalobce a žalovaného ze dne 19. 2. 2021, z jehož obsahu se podává, že s ohledem na skutečnost, že u žalovaného byl 2. 12. 2008 zjištěn úpadek, řešený konkurzem, který byl zrušen usnesením č.j. 38 INS 1442/2008-B-209 ze dne 27. 8. 2020 z důvodu, že majetek žalovaného byl pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, shodli se účastníci na tom, že další vedení řízení je neúčelné a proto podají návrh na schválení tohoto soudního smíru, kterým budou zcela vypořádány vztahy mezi žalobcem a žalovaným, plynoucí ze smlouvy o dílo č. 608/2006 ze dne 28. 2. 2006 a po jeho schválení již v řízení nebude pokračováno s tím, že náklady řízení si ponесou obě strany ze svého.
5. Předmětný návrh na schválení soudního smíru posoudil soud dle jeho obsahu v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu ČR, kdy např. v rozhodnutí sp. zn. 25 Cdo 2495/2018 ze dne 29. 8. 2018 se uvádí, že „Dovolací soud v řadě svých rozhodnutí (např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 11. 2003, sp. zn. 29 Odo 649/2001, uveřejněné pod č. 11/2006 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, usnesení ze dne 19. 2. 2002, sp. zn. 29 Odo 24/2001, ze dne 30. 6. 2004, sp. zn. 30 Cdo 721/2003, ze dne 17. 5. 2006, sp. zn. 21 Cdo 1576/2005, rozsudek ze dne 10. 10. 2006, sp. zn. 21 Cdo 2525/2005, usnesení ze dne 26. 8. 2008, sp. zn. 21 Cdo 3773/2007, a ze dne 9. 10. 2015, sp. zn. 21 Cdo 369/2015], vyslovil závěr, že soud posuzuje procesní úkony účastníků podle jejich obsahu, a není proto významné, zda a jak je účastník označil, ani to, jaký obsah jim účastník přisuzuje. Je-li úkon účastníka dostatečně určitý a srozumitelný a má-li všechny potřebné náležitosti, soud uváže obsah (smysl) projevu vůle účastníka a uzavře, o jaký úkon se z tohoto hlediska jedná. Rozhodující je vůle, kterou účastník projevil. Neumožňuje-li úkon jednoznačný závěr o tom, co jim účastník vyjádřil, je třeba účastníka vyzvat, aby úkon náležitě formuloval nebo aby odstranil vady podání. Posouzení procesního úkonu podle jeho obsahu však soudu neumožňuje, aby určitému a srozumitelnému úkonu přikládal jiný než účastníkem sledovaný smysl.“
6. Za dané situace bylo z obsahu podání ze dne 19. 2. 2021 zjevné, že žalobce a žalovaný chtějí schválit soudní smír, kterým budou zcela vypořádány nároky ze smlouvy o dílo č. 608/2006 ze dne 28. 2. 2006, tedy zejména žalovaný nárok, který je předmětem tohoto sporu, kdy žalovaný žalobci na žalovanou částku nic nezaplatí a ponесou si náklady řízení ze svého. Není rozhodné, že ve výslovném návrhu na schválení soudního smíru účastníci odkázali na ust. § 67 o.s.ř., jež obsahuje úpravu smířčího řízení pro situaci, kdy neprobíhá soudní řízení, zahájené podáním žaloby. Podáním návrhu dle § 67 o.s.ř. dochází k zahájení smířčího řízení, jehož obsahem je pouze pokus o smírné vyřešení daného sporu a pokud je neúspěšný, smířčí řízení tím končí, soud ve věci rozhodnout nemůže, neboť se nejedná o nalézací řízení. Z uvedeného je zjevné, že pokud v již probíhajícím nalézacím řízení, zahájeném podáním žaloby (s procesními a hmotněprávními účinky, které ani návrh na smířčí řízení dle § 67 o.s.ř. nemá), jak je tomu v tomto případě, mají účastníci zájem o schválení soudního smíru, je možné postupovat již jen dle § 99 o.s.ř. Soud vyhodnotil podání účastníků z 19. 2. 2021 jako dostatečně určité a dovodil z něj projev vůle účastníků, jehož smyslem bylo uzavření soudního smíru o obsahu, uvedeném ve výroku I. tohoto usnesení, za účelem ukončení tohoto řízení.
7. Podle § 99, odst. 1, věty první o.s.ř. *přípouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem.*
8. Dle první věty druhého odstavce uvedeného ustanovení o.s.ř. *soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.*
9. V souladu s výše uvedeným ustanovením o.s.ř. soud zkoumal, jsou-li dány zákonné podmínky pro uzavření soudního smíru.

10. V dané věci se jedná o spor, u kterého hmotněprávní úprava nevyklučuje, aby si účastníci tohoto hmotněprávního vztahu upravili mezi sebou právní vztahy dispozitivními úkony, proto je možno konstatovat, že povaha věci připouští uzavření soudního smíru.
11. V rámci zkoumání, zda účastníky uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, dospěl soud k závěru, že dohoda účastníků uzavřená v této právní věci je platná z hlediska obecných požadavků kladených na právní jednání a nepříčí se kogentním ustanovením zákona.
12. Vzhledem ke skutečnosti, že soud je toho názoru, že soudní smír, uzavřený účastníky za účelem úplného vyřešení tohoto sporu, splňuje podmínky upravené v § 99, odst. 1 a 2 o.s.ř., když se jedná o věc, v níž mohou účastníci skončit řízení smírem a uzavřený soudní smír není v rozporu s právními předpisy, proto soud smír ve znění, uvedeném ve výroku I. tohoto usnesení, schválil.
13. Podle § 10, odst. 7, věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích *soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto.*
14. V daném případě byly podmínky, uvedené ve výše citovaném ustanovení zákona o soudních poplatcích, splněny, proto soud rozhodl ve výroku II. tohoto usnesení o vrácení 80 % zaplaceného soudního poplatku žalobci.
Příslušná část soudního poplatku bude žalobci vrácena prostřednictvím účtárny zdejšího soudu dle § 10a, odst. 1 zákona č.549/1991 Sb. ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
V případě, že žalobce nesdělí soudu obratem číslo účtu nebo jiný požadovaný způsob pro vrácení soudního poplatku, nemůže soud zaručit dodržení zákonné lhůty stanovené pro vrácení soudního poplatku.
15. S ohledem na ustanovení § 148, odst. 1 o.s.ř., podle něhož *má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků*, bylo ve výroku III. a IV. usnesení uloženo účastníkům rovným dílem zaplatit České republice částku vynaloženou na svědečné, které bylo hrazeno z rozpočtových prostředků. Usnesením č. j. 35 Cm 23/2007-83 ze dne 15. 4. 2008, které nabylo právní moci dne 23. 7. 2008, bylo svědkovi J.V. přiznáno svědečné ve výši 966 Kč, jež bylo vyplaceno účtárnou soudu dne 18. 9. 2008.
16. Pro úplnost soud dodává, že **jednání v této věci, které bylo odročeno na den 8. 4. 2021 v 9 hodin, se již konat nebude.**

Poučení:

Proti výroku I. není odvolání přípustné (§ 202, odst. 1, písmeno f) o.s.ř.).

Proti výroku II., III. a IV. je možné podat odvolání do 15 dnů od doručení usnesení, k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem může však soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99, odst. 3 o.s.ř.).

Nezaplatí-li žalobce a žalovaný dobrovolně částku dle výroku III. a IV. tohoto usnesení, bude po nich vymáhána.

Brno 24. února 2021

Mgr. Lenka Zapletalová v. r.
samosoudkyně