

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Dagmar Novotnou v právní věci žalobkyně:

KMV BEV CZ, s.r.o., IČO 06495079
sídlem Kolbenova 510/50, Vysočany, 190 00 Praha 9
zastoupená Mgr. Miloslavem Petřem, LL.M.,
advokátem AK Kocián Šolc Balaščík, advokátní kancelář, s.r.o.
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

proti
žalované:

1) PepsiCo, Inc.

společnost existující podle práva státu Severní Karolíny, USA
EIN (registrační číslo společnosti): 13-1584302
sídlem 700 Anderson Hill Road, Purchase, New York, USA

2) The Concentrate Manufacturing Company of Ireland

společnost existující podle práva Irské republiky
registrační číslo společnosti: 109336
sídlem 70 Sir John Rogerson's Quay, Dublin 2, Irská republika

3) SodaStream International, Ltd.

společnost existující podle práva Státu Izrael
sídlem Gilbora Street, Airport City Ben Gurion Airport Airport City Lod,
70 100 Izrael

4) FAST ČR, a.s., IČO 26726548

sídlem Černokostelecká 2111, 110 00 Praha 10

o návrhu na nařízení předběžného opatření

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 17 Nc 10/2021-352, ze dne 15. 6. 2021, se zrušuje.
- III. Žalobkyni se vrací jistota ve výši 50 000 Kč.
- IV. Žalobkyni se soudní poplatek nevrací.
- V. Žalovaným se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

Návrhem ze dne 11. 6. 2021 se žalobkyně na žalovaných domáhala nařízení předběžného opatření.

Podáním ze dne 24. 6. 2021 vzala žalobkyně návrh zpět dle § 96 odst. 1 o.s.ř.

Protože zpětvzetí návrhu bylo učiněno sice poté, co soud o věci rozhodl usnesením č.j. 17 Nc 10/2021-352, ze dne 15. 6. 2021, avšak dříve, než toto rozhodnutí nabylo právní moci, soud řízení zastavil a současně rozhodl, že se usnesení č.j. 17 Nc 10/2021-352, ze dne 15. 6. 2021, zrušuje (srov. § 96 odst. 1 a 2 o.s.ř.).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 2 o.s.ř., kdy zpětvzetí žaloby bylo učiněno žalobkyní, aniž by v řízení nastaly skutečnosti, ze kterých by soud dovodil, že ke zpětvzetí žaloby došlo pro chování žalovaných. Proto procesní výsledek tohoto řízení jde k tíži žalobkyně. Z obsahu spisu ale vyplynulo, že žalovaným žádné náklady tohoto soudního řízení nevznikly, proto jim náhrada nákladů řízení nebyla přiznána.

O vrácení jistoty soud rozhodl dle § 75b) odst. 4 o.s.ř.

Přestože zpětvzetí návrhu bylo učiněno před prvním jednáním, o nevrácení soudního poplatku rozhodl soud *á contrario* dle § 10 odst. 3 zák. č. 549/91 Sb. o soudních poplatcích tak, že se žalobkyni soudní poplatek ve výši 1 000 Kč nevrací, protože z návrhu na nařízení předběžného opatření byl soudní poplatek zaplacen pouze ve výši 1 000 Kč, a tuto částku (soudní poplatek se vrací snížený o 20%, nejméně však o 1 000 Kč) tudíž vrátit nelze.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Toto právo však žalobkyni nesvědčí, protože se ho výslovně podáním ze dne 24. 6. 2021 vzdala.

Brno 28. června 2021

JUDr. Dagmar Novotná v. r.
samosoudkyně