



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **30. listopadu 2020** v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Vrbíka a přísedících Jitky Bartákové a Mgr. Olgy Matouškové,

takto:

Obžalovaní

J.H.

narozen XXXXX, jednatel společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, a XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, bytem XXXXX, nyní ve vazbě ve věznici Brno,

A.K.

narozen XXXXX, jednatel XXXXX, bytem XXXXX,

M.K.

narozen XXXXX, jednatel XXXXX, bytem XXXXX

jsou vinní, že

I.

J.H., jednatel společností XXXXX a XXXXX, poté, co proti němu bylo ve Slovenské republice zahájeno trestní stíhání pro stejnou trestnou činnost s využitím stejných znalostí a postupů, v duchu kterých instruoval zbývající spoluobžalované, ve vzájemné součinnosti s úmyslem získat pro sebe neoprávněný prospěch z provizí za uzavřené pojistné smlouvy společně s jednatelem společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, **A.K.** v době od 8. 5. 2012 do 18. 4. 2013 a **M.K.** v době od 18. 4. 2013 do 30. 5. 2013 zrealizovali prostřednictvím jimi řízených a proškolených obchodních zástupců uzavření minimálně 934 pojistných smluv s osobami, které neměly zájem o uzavření životního pojištění, ale měly zájem jenom o výhodu, která měla vyplývat z Dohody o částečném plnění závazků, kterou uzavíraly se společností XXXXX při sepisování pojistné smlouvy, a která spočívala v tom, že tato společnost bude klientovi po dobu trvání dohody 24 měsíců pravidelně do 20. pracovního dne měsíce přispívat celou měsíční pojistnou částku, a podmínkou získání této výhody bylo předání kontaktů na další potenciální pojistníky;

příspěvky byly klientům zaslány z důvodu, aby bylo uzavřeno velké množství pojistných smluv ve velmi krátkém časovém období, za které obdržela nebo měla obdržet společnost XXXXX od pojišťoven provize, a proto také byly s většinou klientů uzavírány pojistné smlouvy pro více pojišťoven;

příčemž z Dohody o spolupráci uzavřené mezi obžalovaným K. jako jednatelem společnosti XXXXX a obžalovaným H. jako jednatelem společnosti XXXXX vyplývala povinnost společnosti XXXXX převádět 70 % ze získaných provizí na společnost XXXXX, což společnost XXXXX činila částečně bezhotovostně a částečně předáváním hotovosti obžalovanému H. obžalovaným K., kdy obžalovaný K. (a po něm obžalovaný K.) takto činili, aniž měli přehled o hospodaření společnosti XXXXX, aniž mohli ovlivnit a efektivně kontrolovat dodržení závazku ze strany XXXXX u platit za klienty pojistné, o což se však ani nesnažili

a takto společnost XXXXX za pomoci obchodních zástupců M. K., M. K., L.D., M.P., A.K., J.B., P.Č., D.P., Z.T., J.Z., J.P., M.R., P.K., M.S., I.Č., M.B., P.C., K.V. a dalších, kteří na různých místech České republiky sjednávali pojištění a při podepisování návrhu smlouvy investičního životního pojištění zároveň předkládali klientům k podpisu i Dohodu o částečném splnění závazku klienta formou přistoupení společnosti XXXXX k závazku klienta vůči pojišťovně, ve které se klienti zavázali propagovat společnost XXXXX a to tak, že předají alespoň 15 kontaktů na osoby, které by mohly mít zájem stát se klienty této společnosti, a dále, aby dvě osoby uzavřely dohody se shodným obsahem, za což měla společnost XXXXX klientům pravidelně přispívat částku na dohodnuté měsíční pojistné s pojišťovnami po dobu 24 měsíců,

na školeních obchodním zástupcům A.K. a J.H. uváděli nepravdivé skutečnosti týkající se zprostředkování pojištění společností XXXXX, a vedli je k tomu, aby uzavřeli co nejvyšší počet smluv nejen bez náležitého informování zájemců, ale naopak na základě zkreslených informací o tom, že není potřebné pojistné platit, a po dvou letech, kdy jim na pojistné přestane přispívat společnost XXXXX, lze pojištění vypovědět, čímž byli motivováni k uzavírání pojistných smluv, které by v případě placení pojistného z vlastních peněz neuzavřeli,

příčemž klientům bylo přispíváno vždy pouze několik úvodních splátek, a když společnost XXXXX přestala po získání příslušné provize klientům příspěvky prostřednictvím společnosti XXXXX posílat, ti sami pojistné neplatili a pojistné smlouvy byly ze strany pojišťoven ukončovány,

a způsob získávání klientů na příslib pojistného zdarma a zapojení společností XXXXX a XXXXXX do vztahů s pojištěnci byl jednotlivým pojišťovněm zatajen, neboť při úplné informovanosti o obchodním modelu společnosti XXXXX by pojišťovny smlouvy s pojištěnci zprostředkované touto společností neuzavíraly, neboť byly pro pojišťovny nevýhodné, protože jednotliví pojištěnci o životní pojištění a dodržení pojistných smluv po sjednanou dobu zájem neměli, což se projevilo neplacením pojistného z jejich strany hned poté, co přestali dostávat sjednané měsíční pojistné a protože takový způsob uzavírání pojistných smluv byl v rozporu se smlouvami o spolupráci, které společnost XXXXX s jednotlivými pojišťovnami uzavřela,

a takto obchodní zástupci uzavřeli pojistné smlouvy pro:

A)

poškozenou AXA pojišťovna a.s., IČ: 281 95 604, se sídlem Lazarská 13/8, 120 00 Praha,

se kterou měla XXXXX uzavřenou Smlouvu o obchodním zastoupení a o pomoci při správě pojištění ze dne 31. 5. 2011, ve které se zavázala zprostředkovávat uzavírání pojistných smluv s třetími osobami v rámci produktu, pomáhat AXA pojišťovně a.s. při správě pojištění a poskytovat související odbornou péči klientům, kdy v článku VI. bod 1. písm. c) se zavázala, že klientovi nebude uvádět nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepřesné, nejasné nebo dvojsmyslné informace a klientovi neposkytne neoprávněně výhody finanční, materiální či nemateriální povahy, přičemž v úplném rozporu s dohodnutými pravidly s pojišťovnou A.K., M.K. a J.H. prostřednictvím společnosti XXXXX, poskytli pojištěným osobám postupně finanční prostředky na několik jednotlivých splátek pojistného, aby tím vznikl společnosti XXXXX ve smyslu přílohy 1 smlouvy nárok na provizi za zprostředkování uzavření pojistných smluv, přestože bylo zřejmé, že samotní klienti nemají žádný zájem v pojistném vztahu s pojišťovnou pokračovat a pojistnou smlouvu uzavřeli pouze proto, že jim bylo zprostředkovateli slíbeno hrazení pojistného po dobu 24 měsíců, kdy za těchto skutkových okolností pod záminkou zprostředkování řádných pojistných smluv v období od 8. 5. 2012 do 30. 5. 2013 přes zprostředkovatele zabezpečili uzavření minimálně 468 pojistných smluv na Investiční životní pojištění Life plus, a to:

dne 8. 5. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1 600Kč a s výší provize 34 560Kč,

dne 8. 5. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 34.560Kč,

dne 17. 5. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 18. 5. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.399Kč a s výší provize 51.818Kč,

dne 19. 5. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1 600 Kč a s výší provize 34 560 Kč,

dne 24. 5. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,

dne 23. 6. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.P., bytem Č., s měsíční platbou 1.957Kč a s výší provize 42.271Kč,

dne 2. 7. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

- dne 10. 7. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P. R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 36.720Kč,
- dne 12. 7. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka N. T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 41.040Kč,
- dne 19. 7. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 32.400Kč,
- dne 25. 7. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K. K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 21.600Kč,
- dne 27. 7. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K. P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,
- dne 28. 7. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 21.600Kč,
- dne 9. 8. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č. M., bytem Karlova 737, Louny, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 21.600Kč,
- dne 12. 8. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 600Kč a s výší provize 12.960Kč,
- dne 19. 8. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č. V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 800Kč a s výší provize 17.280Kč,
- dne 19. 8. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka T. J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 600Kč a s výší provize 12.960Kč,
- dne 29. 8. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R. L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,
- dne 30. 8. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š. D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 36.720Kč,
- dne 1. 9. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka J. D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 41.040Kč,
- dne 1. 9. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S. V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 922Kč a s výší provize 19.915Kč,
- dne 2. 9. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.R., bytem XXXXX, Praha 10, s měsíční platbou 1 500 Kč a s výší provize 32 400 Kč,
- dne 2. 9. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 900Kč a s výší provize 19.440Kč,
- dne 2. 9. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXX, Praha 10, s měsíční platbou 1 500 Kč a s výší provize 32 400 Kč,
- dne 2. 9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P. K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 34.560Kč,
- dne 2. 9. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S. R., bytem XXXXX s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,
- dne 2. 9. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S. V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.889Kč a s výší provize 40.802Kč,
- dne 2. 9. 2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1 400Kč a s výší provize 30.240Kč,

dne 3. 9. 2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 3. 9. 2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K. M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 21.600Kč,

dne 3. 9. 2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Ž.K., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.100Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 4. 9. 2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka V. J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 32.400Kč,

dne 5.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B. V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,

dne 5.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 5.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.I., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.203Kč a s výší provize 25.985Kč,

dne 6.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka D. S., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 44.712Kč,

dne 6.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka F. K., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,

dne 6.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka F. Z., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 6.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K. L., bytem XXXXXX s měsíční platbou 700 Kč a s výší provize 15 120 Kč,

dne 6.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Ř. M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.400Kč a s výší provize 30.240Kč,

dne 7.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P. M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.150Kč a s výší provize 24.840Kč,

dne 8.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P. A., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 8.9.2012 smlouva č. 1111674111 na pojistníka R.T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1 600 Kč a s výší provize 34 560 Kč,

dne 8.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka T. M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 21.600Kč,

dne 9.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka C.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.201Kč a s výší provize 27.043Kč,

dne 9.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka D. P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.201Kč a s výší provize 27.043Kč,

dne 9.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka G. V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 21.600Kč,

dne 9.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K. L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.025Kč a s výší provize 43.740Kč,

dne 10.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 11.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka D. M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 12.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Ž.I., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 14.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka V. E., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 32.400Kč,

dne 15.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka F. M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 15.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka L. D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.419Kč a s výší provize 30.650Kč,

dne 15.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.O., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1 849Kč a s výší provize 22 118 Kč,

dne 17.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka G. M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1 435Kč a s výší provize 30.996Kč,

dne 17.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka G. M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.679Kč a s výší provize 36.266Kč,

dne 17.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,

dne 17.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K. P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.059Kč a s výší provize 22.874Kč,

dne 17.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.874Kč a s výší provize 40.478Kč,

dne 17.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P. J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.353Kč a s výší provize 29.225Kč,

dne 17.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P. A., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.649Kč a s výší provize 35.618Kč,

dne 18.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka D. P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.896Kč a s výší provize 40.954Kč,

dne 18.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.750Kč a s výší provize 26.040Kč,

dne 19.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Ř. J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 19.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S. J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.750Kč a s výší provize 37.800Kč,

dne 20.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka D. L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.289Kč a s výší provize 27.842Kč,

dne 20.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka G. M., bytem Kaplického 364, Liberec 23, s měsíční platbou 1.618Kč a s výší provize 34.949Kč,

dne 20.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M. J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.717Kč a s výší provize 37.087Kč,

dne 20.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P. L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.750Kč a s výší provize 37.800Kč,

dne 20.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S. O., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 20.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S. T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.023Kč a s výší provize 22.097Kč,

dne 20.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka U.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.561Kč a s výší provize 35.856Kč,

dne 21.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K. S., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.512Kč a s výší provize 32.659Kč,

dne 21.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.300Kč a s výší provize 28.080Kč,

dne 21.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka N. K., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.662Kč a s výší provize 35.899Kč,

dne 21.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Z. L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 23.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M. M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.666Kč a s výší provize 35.986Kč,

dne 1.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B. Č., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 36.720Kč,

dne 1.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H. L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 32.400Kč,

dne 1.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M. B., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 1.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka O.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.850Kč a s výší provize 39.960Kč,

dne 2.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H. T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.844Kč a s výší provize 39.830Kč,

dne 2.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M. P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.512Kč a s výší provize 32.659Kč,

dne 2.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Š. J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 34.560Kč,

dne 3.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.939Kč a s výší provize 41.882Kč,

dne 4.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 36.720Kč,

dne 4.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K. V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.610Kč a s výší provize 34.776Kč,

dne 4.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.689Kč a s výší provize 36.482Kč,

dne 4.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,

dne 4.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S. Z., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.222Kč a s výší provize 25.515Kč,

dne 5.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 5.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K. V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 34.560Kč,

dne 5.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.309Kč a s výší provize 28.274,-Kč,

dne 6.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č. P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 6.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H. T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 6.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka C.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 6.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R. I., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.607Kč a s výší provize 34.711Kč,

dne 6.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka W. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.988Kč a s výší provize 42.941Kč,

dne 6.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka W.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1 884 Kč a s výší provize 40.694Kč,

dne 7.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H. K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 7.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka N. T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.759Kč a s výší provize 37.994Kč,

dne 7.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka V. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 8.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 9.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 10.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.O., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 10.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.880Kč a s výší provize 40.608Kč,

dne 10.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.875Kč a s výší provize 40.500Kč,

dne 10.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P. P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.777Kč a s výší provize 38.383Kč,

dne 10.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P. B., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.883Kč a s výší provize 40.673Kč,

dne 11.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 11.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.630Kč a s výší provize 35.208Kč,

dne 12.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Ď.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.891Kč a s výší provize 40.846Kč,

dne 12.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M. D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.892Kč a s výší provize 40.867Kč,

dne 12.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.829Kč a s výší provize 39.506Kč,

dne 14.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 14.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M. R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 21.600Kč,

dne 14.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 21.600Kč,

dne 15.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 15.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.093Kč a s výší provize 27.302Kč,

dne 15.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 15.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S. J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 15.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 15.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 16.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka D.G., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1 620 Kč a s výší provize 34.992Kč,

dne 16.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.532Kč a s výší provize 33.091Kč,

dne 16.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.148Kč a s výší provize 24.797Kč,

dne 16.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.960Kč a s výší provize 42.336Kč,

dne 17.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.O., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.604Kč a s výší provize 34.646Kč,

dne 17.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka J. T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 32.400Kč,

dne 17.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.707Kč a s výší provize 36.871Kč,

dne 18.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.978Kč a s výší provize 42.725Kč,

dne 18.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 19.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 19.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka V. M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 21.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka F.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.997Kč a s výší provize 43.135Kč,

dne 21.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.228Kč a s výší provize 26.525Kč,

dne 22.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka G.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.675Kč a s výší provize 36.180Kč,

dne 22.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka G.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.710Kč a s výší provize 36.936Kč,

dne 22.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.300Kč a s výší provize 28.080Kč,

dne 22.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P. M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 32.400Kč,

dne 22.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.778Kč a s výší provize 38.405Kč,

dne 22.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka R.A., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.892Kč a s výší provize 40.867Kč,

dne 22.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka T.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.739Kč a s výší provize 3.7562Kč,

dne 23.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Č.F., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.213Kč a s výší provize 26.201Kč,

dne 23.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.051Kč a s výší provize 22.702Kč,

dne 23.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Š.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 966Kč a s výší provize 20.866Kč,

dne 23.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka V.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.126Kč a s výší provize 24.322Kč,

dne 24.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka C.Z., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.100Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 24.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka J.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.950Kč a s výší provize 42.120Kč,

dne 24.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.933Kč a s výší provize 41.753Kč,

dne 24.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.O., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.851Kč a s výší provize 39.982Kč,

dne 24.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,

dne 24.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka N.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 24.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 24.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 25.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.Š., bytem tř. XXXXX, s měsíční platbou 1.141Kč a s výší provize 24.710Kč,

dne 25.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.N., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.741Kč a s výší provize 37.606Kč,

dne 25.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.128Kč a s výší provize 24.365Kč,

dne 26.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 879Kč a s výší provize 19.073Kč,

dne 27.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka E.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,

dne 27.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 32.400Kč,

dne 28.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.300Kč a s výší provize 28.080Kč,

dne 29.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.192Kč a s výší provize 25.747Kč,

dne 29.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 34.560Kč,

dne 30.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka D.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 31.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 34.560Kč,

dne 2.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.O., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.930Kč a s výší provize 41.688Kč,

dne 3.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.788Kč a s výší provize 38.621Kč,

dne 3.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.Š., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.883Kč a s výší provize 40.673Kč,

dne 3.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.Š., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.855Kč a s výší provize 40.068Kč,

dne 3.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.842Kč a s výší provize 39.787Kč,

dne 3.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.998Kč a s výší provize 43.157Kč,

dne 4.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.888Kč a s výší provize 40.780Kč,

dne 4.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.847Kč a s výší provize 39.895Kč,

dne 5.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.773Kč a s výší provize 38.297Kč,

dne 5.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P. D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.715Kč a s výší provize 37.044Kč,

dne 5.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.B., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1 975Kč a s výší provize 42.660Kč,

dne 5.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka T.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.999Kč a s výší provize 43.178Kč,

dne 6.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.975Kč a s výší provize 42.660Kč,

dne 7.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.867Kč a s výší provize 40.327Kč,

dne 7.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.913Kč a s výší provize 41.321Kč,

dne 7.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.757Kč a s výší provize 37.951Kč,

dne 8.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.926Kč a s výší provize 41.602Kč,

dne 8.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.771Kč a s výší provize 38.254Kč,

dne 8.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 8.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 8.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 36.720Kč,

dne 9.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka D.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.951Kč a s výší provize 42.142Kč,

dne 9.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.170Kč a s výší provize 25.272Kč,

dne 9.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.704Kč a s výší provize 36.806Kč,

dne 9.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.605Kč a s výší provize 34.668Kč,

dne 9.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.932Kč a s výší provize 41.731Kč,

dne 10.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.112Kč a s výší provize 24.019Kč,

dne 10.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 11.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 11.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.M., nar. 1970, bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.815Kč a s výší provize 39.204Kč,

dne 11.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Ž.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 12.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.786Kč a s výší provize 38.578Kč,

dne 12.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.786Kč a s výší provize 38.578Kč,

dne 12.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka L.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 12.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.E., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 12.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 12.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Z.M., bytem nám. XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 13.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Ř.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.903Kč a s výší provize 41.105Kč,

dne 13.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Š.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 13.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Š.H., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 14.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 14.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.015Kč a s výší provize 21.924Kč,

dne 14.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka N. J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 21.600Kč,

dne 14.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.F., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.844Kč a s výší provize 39.830Kč,

dne 15.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.Š., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 931Kč a s výší provize 20.110Kč,

dne 15.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.948Kč a s výší provize 42.077Kč,

dne 15.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.896Kč a s výší provize 40.954Kč,

dne 16.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.S., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.839Kč a s výší provize 39.722Kč,

dne 18.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B.A., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.731Kč a s výší provize 37.390Kč,

dne 18.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.V, bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.945Kč a s výší provize 42.012Kč,

dne 19.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.648Kč a s výší provize 35.597Kč,

dne 20.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.907Kč a s výší provize 41.192Kč,

dne 20.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.K., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 21.600Kč,

dne 20.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 800Kč a s výší provize 17.280Kč,

dne 21.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 22.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Z.O., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 23.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka O.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.004Kč a s výší provize 43.287Kč,

dne 23.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 34.560Kč,

dne 23.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 36.720Kč,

dne 23.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.N., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 24.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.K., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 25.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka A.B., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.186Kč a s výší provize 25.618Kč,

dne 26.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka D.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 26.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 34.560Kč,

dne 26.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.766Kč a s výší provize 38.146Kč,

dne 26.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.L., bytem XXXXXX s měsíční platbou 1.746Kč a s výší provize 37.714Kč,

dne 26.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Š.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,

dne 26.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka V.M., bytem XXXXXX na Moravě, s měsíční platbou 1.846Kč a s výší provize 39.874Kč,

dne 27.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka V.A., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.181Kč a s výší provize 25.510Kč,

dne 28.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.875Kč a s výší provize 40.500Kč,

dne 28.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.851Kč a s výší provize 39.982Kč,

dne 28.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.859Kč a s výší provize 40.154Kč,

dne 29.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka L.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 34.560Kč,

dne 29.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.833Kč a s výší provize 39.593Kč,

dne 29.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 34.560Kč,

dne 30.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka C.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.682Kč a s výší provize 36.331Kč,

dne 30.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.334Kč a s výší provize 50.414Kč,

dne 1.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka C.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.950Kč a s výší provize 42.120Kč,

dne 2.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.812Kč a s výší provize 39.139Kč,

dne 3.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka J.P., bytem nám. XXXXX, s měsíční platbou 2.063Kč a s výší provize 44.561Kč,

dne 3.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.089Kč a s výší provize 23.522Kč,

dne 3.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.J., bytem nám. XXXXX, s měsíční platbou 1.872Kč a s výší provize 40.435Kč,

dne 3.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 500Kč a s výší provize 42.919Kč,

dne 3.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.864Kč a s výší provize 40.262Kč,

dne 5.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 34.560Kč,

dne 5.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,

dne 5.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.306Kč a s výší provize 28.210Kč,

dne 5.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka W.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.711Kč a s výší provize 36.958Kč,

dne 8.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.247Kč a s výší provize 24.092Kč,

dne 8.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka T.S., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.988Kč a s výší provize 42.941Kč,

dne 9.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 9.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.579Kč a s výší provize 55.706Kč,

dne 10.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka C.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.827Kč a s výší provize 39.463Kč,

dne 11.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,

dne 11.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka J.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.733Kč a s výší provize 37.433Kč,

dne 12.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.740Kč a s výší provize 37.584Kč,

dne 12.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka W.P., XXXXX, s měsíční platbou 1.161Kč a s výší provize 25.078Kč,

dne 13.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka J.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.647Kč a s výší provize 35.575Kč,

dne 14.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.807Kč a s výší provize 39.031Kč,

dne 15.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka J.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.717Kč a s výší provize 37.087Kč,

dne 15.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.966Kč a s výší provize 42.466Kč,

dne 16.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.068Kč a s výší provize 23.069Kč,

dne 16.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.H., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.191Kč a s výší provize 24.868Kč,

dne 16.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.Š., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.351Kč a s výší provize 29.182Kč,

dne 16.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.186Kč a s výší provize 47.218Kč,

dne 16.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Ž.O., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.138Kč a s výší provize 46.181Kč,

dne 17.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.Š., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.836Kč a s výší provize 39.658Kč,

dne 20.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka E.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.750Kč a s výší provize 37.800Kč,

dne 21.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.H., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.722Kč a s výší provize 37.195Kč,

dne 21.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 24.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.B., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 21.600Kč,

dne 26.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,

dne 27.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.I., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.609Kč a s výší provize 34.754Kč,

dne 3.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.707Kč a s výší provize 36.871Kč,

dne 4.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.788Kč a s výší provize 38.621Kč,

dne 4.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.995Kč a s výší provize 43.092Kč,

dne 5.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H. T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.826Kč a s výší provize 39.442Kč,

dne 5.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.952Kč a s výší provize 37.800Kč,

dne 6.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka O.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.653Kč a s výší provize 35.705Kč,

dne 7.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.958Kč a s výší provize 42.293Kč,

dne 9.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka D.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.924Kč a s výší provize 41.558Kč,

dne 9.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.803Kč a s výší provize 38.945Kč,

dne 10.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka F.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.871Kč a s výší provize 40.414Kč,

dne 10.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.N., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.829Kč a s výší provize 39.506Kč,

dne 12.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.878Kč a s výší provize 40.565Kč,

dne 13.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.803Kč a s výší provize 38.945Kč,

dne 15.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.I., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.055Kč a s výší provize 22.788Kč,

dne 15.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka CH.O., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 17.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.985Kč a s výší provize 42.876Kč,

dne 18.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.757Kč a s výší provize 37.951Kč,

dne 19.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.803Kč a s výší provize 38.945Kč,

dne 19.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.702Kč a s výší provize 36.763Kč,

dne 19.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.902Kč a s výší provize 41.083Kč,

dne 20.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka J.F., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.949Kč a s výší provize 42.098Kč,

dne 20.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.184Kč a s výší provize 25.574Kč,

dne 20.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.O., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.001Kč a s výší provize 43.222Kč,

dne 21.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.949Kč a s výší provize 42.098Kč,

dne 21.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka D.O., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.870Kč a s výší provize 40.392Kč,

dne 21.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka F.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.773Kč a s výší provize 38.297Kč,

dne 22.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.780Kč a s výší provize 38.448Kč,

dne 22.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.063Kč a s výší provize 44.561Kč,

dne 26.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka F.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.994Kč a s výší provize 43.070Kč,

dne 26.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.O., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.822Kč a s výší provize 39.355Kč,

dne 27.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.951Kč a s výší provize 42.142Kč,

dne 27.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.875Kč a s výší provize 40.500Kč,

dne 27.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.875Kč a s výší provize 40.500Kč,

dne 27.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1 928Kč a s výší provize 41.645Kč,

dne 27.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.985Kč a s výší provize 42.876Kč,

dne 28.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka D.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.939Kč a s výší provize 41.882Kč,

dne 28.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka G.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.895Kč a s výší provize 40.932Kč,

dne 28.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka CH.P., bytem V, s měsíční platbou 1.885Kč a s výší provize 35.061Kč,

dne 28.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.995Kč a s výší provize 43.092Kč,

dne 28.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 28.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.880Kč a s výší provize 40.608Kč,

dne 28.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.954Kč a s výší provize 42.206Kč,

dne 28.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.951Kč a s výší provize 42.142Kč,

dne 28.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.925Kč a s výší provize 41.580Kč,

dne 28.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.002Kč a s výší provize 43.243Kč,

dne 28.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.925Kč a s výší provize 41.580Kč,

dne 29.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.981Kč a s výší provize 42.790Kč,

dne 29.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka T.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.604Kč a s výší provize 34.646Kč,

dne 30.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.399Kč a s výší provize 51.818Kč,

dne 31.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka F.J., bytem J XXXXXX, s měsíční platbou 1.975Kč a s výší provize 42.660Kč,

dne 31.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.Z., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 36.720Kč,

dne 1.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka G.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.871Kč a s výší provize 40.414Kč,

dne 1.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka J.Z., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.949Kč a s výší provize 42.098Kč,

dne 1.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.813Kč a s výší provize 39.161Kč,

dne 1.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.755Kč a s výší provize 37.908Kč,

dne 1.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.V., bytem nám. XXXXXX, s měsíční platbou 1.828Kč a s výší provize 39.485Kč,

dne 1.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.V., bytem nám. XXXXXX, s měsíční platbou 1.787Kč a s výší provize 38.599Kč,

dne 1.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka L.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.946Kč a s výší provize 42.034Kč,

dne 1.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 34.560Kč,

dne 1.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.I., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.903Kč a s výší provize 29.687Kč,

dne 2.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.994Kč a s výší provize 43.070Kč,

dne 2.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka J.T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.718Kč a s výší provize 37.109Kč,

dne 2.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.973Kč a s výší provize 42.617Kč,

dne 3.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.105Kč a s výší provize 45.468Kč,

dne 4.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Ž.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.806Kč a s výší provize 39.010Kč,

dne 5.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.A., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.801Kč a s výší provize 38.902Kč,

dne 5.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.855Kč a s výší provize 37.908Kč,

dne 6.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.773Kč a s výší provize 38.297Kč,

dne 7.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.773Kč a s výší provize 38.297Kč,

dne 7.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.K., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 7.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.890Kč a s výší provize 40.824Kč,

dne 8.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.699Kč a s výší provize 36.698Kč,

dne 8.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.870Kč a s výší provize 40.392Kč,

dne 9.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka G.F., bytem XXXXX, s měsíční platbou 834Kč a s výší provize 18.014Kč,

dne 9.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 9.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 10.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.I., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 10.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.872Kč a s výší provize 40.435Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka D.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka D.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka D.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka G.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.I., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.Š., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.874Kč a s výší provize 40.478Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. 1111685836 na pojistníka O.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.O., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 12.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka O.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.866Kč a s výší provize 40.306Kč,

dne 12.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.837Kč a s výší provize 39.679Kč,

dne 13.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.800Kč,

dne 13.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka T.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.380Kč a s výší provize 29.808Kč,

dne 14.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.705Kč a s výší provize 32.736Kč,

dne 14.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.977Kč a s výší provize 42.703Kč,

dne 15.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka F.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,

dne 15.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.021Kč a s výší provize 43.654Kč,

dne 15.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.646Kč a s výší provize 35.554Kč,

dne 15.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.981Kč a s výší provize 40.412Kč,

dne 15.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka T.F., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.021Kč a s výší provize 43.654Kč,

dne 16.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 16.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka CH.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 16.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.097Kč a s výší provize 23.695Kč,

dne 17.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 18.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.P., bytem Karla XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 18.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 18.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.822Kč a s výší provize 60.955Kč,

dne 18.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.748Kč a s výší provize 59.357Kč,

dne 19.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka CH.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 19.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 19.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka N.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 19.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.500Kč a s výší provize 54.000Kč,

dne 19.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka W.D., nar. XXXXXX, bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.159Kč a s výší provize 20.862Kč,

dne 20.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Č.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,

dne 20.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Č.K., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.698Kč a s výší provize 36.677Kč,

dne 20.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.998Kč a s výší provize 43.157Kč,

dne 20.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.877Kč a s výší provize 40.543Kč,

dne 20.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 20.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč

dne 21.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.916Kč a s výší provize 39.086Kč,

dne 21.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 21.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 22.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka L.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.875Kč a s výší provize 40.500Kč,

dne 24.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 24.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka N.M.T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.326Kč a s výší provize 28.642Kč,

dne 25.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.K., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.905Kč a s výší provize 41.148Kč,

dne 27.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.A., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.968Kč a s výší provize 42.509Kč,

dne 28.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.850Kč a s výší provize 39.960Kč,

dne 1.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.812Kč a s výší provize 39.139Kč,

dne 2.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,

dne 3.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.A., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 3.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 3.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Z.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 4.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 4.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.850Kč a s výší provize 39.960Kč,

dne 4.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.905Kč a s výší provize 41.148Kč,

dne 4.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 4.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 6.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 6.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 7.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.991Kč a s výší provize 40.616Kč,

dne 10.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka T.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 10.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Z.K., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 10.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Z.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 13.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka V.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.845Kč a s výší provize 39.852Kč,

dne 16.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka L.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.971Kč a s výší provize 42.574Kč,

dne 18.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka D.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.944Kč a s výší provize 40.591Kč,

dne 19.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B.A., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 21.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.Z., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 28.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka U.K., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 31.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 3.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka R.T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 4.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Č.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.712Kč a s výší provize 36.979Kč,

dne 5.4.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka T.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.770Kč a s výší provize 38.232Kč,

dne 7.4.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.665Kč a s výší provize 35.964Kč,

dne 10.4.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 864Kč a s výší provize 18.662Kč,

dne 13.4.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.H., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 15.4.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka F.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 15.4.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 26.4.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.981Kč a s výší provize 42.790Kč,

dne 2.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.802Kč a s výší provize 38.923Kč,

dne 4.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.679Kč a s výší provize 36.266Kč,

dne 4.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.707Kč a s výší provize 36.871Kč,

dne 7.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.928Kč a s výší provize 41.645Kč,

dne 7.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 38.880Kč,

dne 13.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.752Kč a s výší provize 37.843Kč,

dne 13.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka G.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 34.560Kč,

dne 13.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 34.560Kč,

dne 14.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka O.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.738Kč a s výší provize 37.541Kč,

dne 14.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka O.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.738Kč a s výší provize 37.541Kč,

dne 14.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka O.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 14.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.850Kč a s výší provize 39.960Kč,

dne 14.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 15.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.920Kč a s výší provize 41.472Kč,

dne 15.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.850Kč a s výší provize 39.960Kč,

dne 16.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka J.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.978Kč a s výší provize 42.725Kč,

dne 18.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 20.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 21.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 34.560Kč,

dne 21.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 43.200Kč,

dne 30.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 36.720Kč,

a osoby H.J., S.M., V. K., M.M., Č.P., Č.P., P. R., N. T., B. T., K. K., K. P., H. M., Č. M., R. M., Č. V., T. J., S. V., K. M., K. M., Ž. K., B. V., P. J., K. L., Ř. M., P. M., P. A., R. T., C. J., G. V., K. L., L. D., G. M., G. M., K. P., P. A., K. J., S. J., M. J., P. L., S. T., M. M., O. J., M. L., K. V., P. J., S. Z., V. M., Č.T., Z.P., P.V., K.M., K. M. (r. XXXXX), K.K., P.R., G.F. a H. M. uzavřely pojistné smlouvy i u České podnikatelské pojišťovny a.s.,

osoby R. M., K. M., Ř. J., D. L., S. T., K. S., Z. L., M. P., M. L., K. V., P. J., B.L., R. D., W. M., V. M., P. M., P. M., Č.T., P.M. (r. XXXXX), S.L., Z.P., N.P., M.M., K.J., G.L., T.V., Č.F., K.O., M.D., B.T., K.J. (r. XXXXX), M.D., L.Z., P.P.a, D.T., K.R., Ž.V., K.J., K.J., K.T., K.M., K.S., K.J., K.J., P.R., P.P., P.N., A.B., D.J., H.P., M.L., P.P., K.J., K.V., B.L., P.Š., F.J., P.A., P.A., K.T., G.J., L. D., S.A., T.D., M.L., F.J., H.M. a S.M., uzavřely smlouvy i u České pojišťovny, a.s.,

osoby P.M., P.P., P.B., G.J., Š.M., V.M., Č.O., S.B., K.J., Š.M., K.R., N.J., P.F., H.Š., M.T., V.V., C.J., W.P., Č.V., N.H., P.M. (r. XXXXX), H.I., V.O., R.M., S.A., R.Z., L.V., M.R., M.R., Č.K., K.V., M.V., F.A., P.J., B.A., M.Z., Š.R., Š.M., B.M. a H.V., uzavřely smlouvy i u Generali Pojišťovny a.s.,

osoby K.P., P.D., K.J., Š.M., M.K., V.M., P.M., B.L., B.P., L.D., L.A., L.M., M.R., J.T., K.V., K. M., M.I., K.L., L.P., N.P., Ch.M., W.D. (r. XXXXX), H.T., L.D., N.M.T., K.M., Z.V., B.M., Z.K., B.A., B.P., V.T., O.M., O.D., O.Z., P.M., B.M., H.J., Š.R., Š.J. a S.M., uzavřely smlouvy i u Kooperativa pojišťovny, a.s.

přičemž pojistné smlouvy společnost XXXXX prostřednictvím obchodních zástupců uzavírala pouze za účelem získání provize, která činila celkem 17 716 770 Kč,

A.K. předložil pojišťovně minimálně 446 pojistných smluv jako řádně uzavřených, čímž uváděl v omyl společnost AXA pojišťovna a.s., která tyto smlouvy zaregistrovala, a poté, co byly splněny podmínky pro vyplacení provize, postupně převedla společnosti XXXXX na účet č. XXXXX vedený u Komerční banky a.s., IČ: 453 17 054, Na Příkopě 969/33, Praha 1, dne 16. 5. 2012 částku 194.717Kč, dne 31.5.2012 částku 468.125Kč, dne 18.6.2012 částku 846.845Kč, dne 2.7.2012 částku 456.434Kč, dne 16.7.2012 částku 120.960Kč, dne 1.8.2012 částku 755.149Kč, dne 16.8.2012 částku

1.214.791Kč, dne 3.9.2012 částku 963.210Kč, dne 17.9.2012 částku 865.556Kč, dne 1.10.2012 částku 1.285.646Kč, dne 16.10.2012 částku 187Kč, dne 16.10.2012 částku 572.254Kč, dne 1.11.2012 částku 706.242Kč, dne 16.11.2012 částku 1.133.743Kč, dne 3.12.2012 částku 851.317Kč, dne 17.12.2012 částku 493.750Kč, dne 31.12.2012 částku 879.968Kč, dne 17.1.2013 částku 1.256.062Kč, dne 18.3.2013 částku 187Kč, dne 16.4.2013 částku 1.882.755Kč, tedy celkem částku ve výši 14.947.898Kč, za další uzavřené smlouvy, které předložil A.K., měla obdržet provizi ve výši 1.900.055Kč,

a M.K. předložil pojišťovně minimálně 22 pojistných smluv jako řádně uzavřených, čímž uváděl v omyl společnost AXA pojišťovna a.s., která tyto smlouvy zaregistrovala, ale z důvodu nehrzení pojistného u předchozích smluv provizi ve výši celkem 868.817Kč nevyplatila,

v případě dokonání celého jednání mohl tímto svým jednáním poškozené pojišťovně způsobit M.K. škodu v celkové výši 868.817Kč, a J.H. a A.K. způsobili společnosti AXA pojišťovna a.s. škodu ve výši 14.947.898Kč, a v případě dokonání mohl této společnosti způsobit J.H. škodu ve výši celkem 2.768.872Kč a A.K. ve výši celkem 1.900.055Kč,

B)

poškozenou Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 63998530, se sídlem Pobřežní 665/23, Praha,

se kterou měla XXXXX uzavřenou Mandátní smlouvu pro pojišťovacího agenta č. 8880838000 ze dne 13. 5. 2010, ve které se v čl. II. 2. A., IV. 1. a, c, f, g) zavázala provozovat zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví v souladu se zákonem č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí, ve znění pozdějších předpisů, a to v rozsahu oprávnění k uzavírání smluv pojistných produktů, dále se zavázala, že bude vykonávat činnost s odbornou péčí, klientovi nebude uvádět nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepřesné, nejasné nebo dvojsmyslné informace a klientovi neposkytne neoprávněně výhody finanční, materiální či nemateriální povahy, přičemž v úplném rozporu s dohodnutými pravidly s pojišťovnou A.K. a J.H. prostřednictvím společnosti XXXXX, poskytl pojištěným osobám postupně finanční prostředky na několik jednotlivých splátek pojistného, aby tím vznikl společnosti XXXXX nárok na provizi za zprostředkování uzavření pojistných smluv, přestože bylo zřejmé, že samotní klienti nemají žádný zájem v pojistném vztahu s pojišťovnou pokračovat a pojistnou smlouvu uzavřeli pouze proto, že jim bylo zprostředkovateli slíbeno hrazení pojistného po dobu 24 měsíců, kdy za těchto skutkových okolností pod záminkou zprostředkování řádných pojistných smluv v období od 20.6.2012 do 14.10.2012 přes uvedené zprostředkovatele zabezpečili uzavření minimálně 146 pojistných smluv na Investiční životní pojištění Evoluce, a to:

dne 20.6.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.998Kč a s výší provize 40.999Kč,

dne 20.6.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.133Kč a s výší provize 43.769Kč,

dne 20.6.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.I., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.820Kč a s výší provize 37.346Kč,

dne 20.6.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka V. K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 708Kč a s výší provize 14.528Kč,

dne 22.6.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.904Kč a s výší provize 39.070Kč,

dne 22.6.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka C. V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.982Kč a s výší provize 40.671Kč,

dne 22.6.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.847Kč a s výší provize 37.900Kč,

dne 22.6.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.L., bytem XXXXX s měsíční platbou 1.998Kč a s výší provize 40.999Kč,

dne 22.6.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.998Kč a s výší provize 40.999Kč,

dne 25.6.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 544Kč a s výší provize 11.163Kč,

dne 25.6.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 743Kč a s výší provize 15.246Kč,

dne 3.7.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č. P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.868Kč a s výší provize 38.331Kč,

dne 5.7.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.527Kč a s výší provize 31.334Kč,

dne 5.7.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č. P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 36.936Kč,

dne 5.7.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 38.988Kč,

dne 6.7.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B. D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 30.780Kč,

dne 6.7.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K. K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 30.780Kč,

dne 10.7.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 15.7.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 36.936Kč,

dne 16.7.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 633Kč a s výší provize 12.989Kč,

dne 17.7.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.845Kč a s výší provize 37.859Kč,

dne 18.7.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B. T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 30.780Kč,

dne 18.7.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka J.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 30.780Kč,

dne 18.7.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 30.780Kč,

dne 20.7.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K. T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 36.936Kč,

dne 20.7.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K. T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 30.780Kč,

dne 20.7.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 36.936Kč,

dne 21.7.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 22.7.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka I.N., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.985Kč a s výší provize 40.732Kč,

dne 22.7.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K. P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 22.7.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 36.936Kč,

dne 23.7.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka C.K., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 27.7.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H. T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 20.520Kč,

dne 29.7.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M. R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 20.520Kč,

dne 3.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka J.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 24.624Kč,

dne 3.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka N.T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 24.624Kč,

dne 5.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 6.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 34.884Kč,

dne 7.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H. M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 20.520Kč,

dne 8.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 24.624Kč,

dne 8.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Š. L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 20.520Kč,

dne 8.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Z.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 24.624Kč,

dne 9.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.F., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 10.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.O., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 36.936Kč,

dne 10.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.300Kč a s výší provize 26.676Kč,

dne 10.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.300Kč a s výší provize 26.676Kč,

dne 10.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Z.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 24.624Kč,

dne 10.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 742Kč a s výší provize 15.246Kč,

dne 12.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 38.988Kč,

dne 12.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 36.936Kč,

dne 13.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 36.936Kč,

dne 13.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 372Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 13.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 32.832Kč,

dne 14.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.999Kč a s výší provize 41.019Kč,

dne 15.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B. J., bytem náměstí XXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 38.988Kč,

dne 15.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.Š., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 36.936Kč,

dne 16.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 800Kč a s výší provize 16.416Kč,

dne 16.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K. P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 24.624Kč,

dne 16.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.F., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 20.520Kč,

dne 16.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 16.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka T.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 20.520Kč,

dne 16.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Ž.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 20.520Kč,

dne 18.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 36.936Kč,

dne 19.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 600Kč a s výší provize 12.312Kč,

dne 19.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 31.464Kč,

dne 19.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.Š., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 19.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.849Kč a s výší provize 37.941Kč,

dne 19.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 500Kč a s výší provize 10.260Kč,

dne 19.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka T. J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 772Kč a s výší provize 15.841Kč,

dne 20.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B. V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 20.520Kč,

dne 25.8.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka C. P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.672Kč,

dne 1.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka G.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.697Kč a s výší provize 34.822Kč,

dne 1.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka J.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.692Kč a s výší provize 34.720Kč,

dne 2.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 24.624Kč,

dne 2.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 3.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.276Kč a s výší provize 26.184Kč,

dne 3.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.Z., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 500Kč a s výší provize 10.260Kč,

dne 3.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.300Kč a s výší provize 26.676Kč,

dne 3.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka R. T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.713Kč a s výší provize 35.151Kč,

dne 4.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.300Kč a s výší provize 26.676Kč,

dne 4.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka L. R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 308Kč a s výší provize 41.019Kč,

dne 5.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka G.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 500Kč a s výší provize 10.260Kč,

dne 5.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.O., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 500Kč a s výší provize 10.260Kč,

dne 5.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K. L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.991Kč a s výší provize 40.855Kč,

dne 6.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Ř.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 20.520Kč,

dne 7.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.728Kč,

dne 7.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.987Kč a s výší provize 38.055Kč,

dne 7.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Z. P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.681Kč a s výší provize 34.494Kč,

dne 8.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka G.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 32.832Kč,

dne 8.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.A., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.348Kč a s výší provize 27.661Kč,

dne 9.9.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka C. J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 500Kč a s výší provize 10.260Kč,

dne 9.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M. J., bytem XXXXX , s měsíční platbou 1.699Kč a s výší provize 34.863Kč,

dne 10.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka D.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.300Kč a s výší provize 26.676Kč,

dne 10.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka G.F., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.348Kč a s výší provize 27.661Kč,

dne 10.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K. M., bytem XXXXX , s měsíční platbou 1.769Kč a s výší provize 36.300Kč, XXXXX

dne 10.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.740Kč a s výší provize 35.705Kč,

dne 10.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.806Kč a s výší provize 37.059Kč,

dne 10.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.771Kč a s výší provize 36.341Kč,

dne 10.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.L., bytem XXXXX , s měsíční platbou 1.348Kč a s výší provize 27.661Kč,

dne 11.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.V., bytem XXXXX , s měsíční platbou 1.250Kč a s výší provize 25.650Kč,

dne 11.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka D.R., bytem XXXXX , s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 11.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.250Kč a s výší provize 25.650Kč,

dne 11.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.346Kč a s výší provize 27.620Kč,

dne 11.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXX , s měsíční platbou 1.898Kč a s výší provize 38.947Kč,

dne 11.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S. J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 20.520Kč,

dne 11.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.629Kč a s výší provize 33.427Kč,

dne 12.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.D., bytem XXXXX , s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 12.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.250Kč a s výší provize 24.795Kč,

dne 12.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.I., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 12.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 30.780Kč,

dne 12.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.Š., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.219Kč a s výší provize 25.014Kč,

dne 13.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 994Kč a s výší provize 20.397Kč,

dne 14.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka G.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.903Kč a s výší provize 36.446Kč,

dne 14.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 30.780Kč,

dne 14.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.661Kč a s výší provize 34.084Kč,

dne 14.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka W.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.003Kč a s výší provize 20.582Kč,

dne 14.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.670Kč a s výší provize 34.268Kč,

dne 15.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.951Kč a s výší provize 40.035Kč,

dne 15.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.225Kč a s výší provize 25.137Kč,

dne 16.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B. V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.665Kč a s výší provize 34.166Kč,

dne 17.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka G.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.695Kč a s výší provize 34.781Kč,

dne 17.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.252Kč a s výší provize 25.691Kč,

dne 17.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 900Kč a s výší provize 18.468Kč,

dne 17.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka T.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.090Kč a s výší provize 22.367Kč,

dne 18.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.603Kč a s výší provize 32.894Kč,

dne 19.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka O. J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 959Kč a s výší provize 19.679Kč,

dne 19.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P. V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 20.520Kč,

dne 20.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.S., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.252Kč a s výší provize 25.691Kč,

dne 20.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.754Kč a s výší provize 35.992Kč,

dne 20.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 500Kč a s výší provize 10.260Kč,

dne 21.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.268Kč a s výší provize 26.019Kč,

dne 21.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.363Kč a s výší provize 23.307Kč,

dne 21.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.910Kč a s výší provize 39.193Kč,

dne 21.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka T.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.893Kč a s výší provize 38.844Kč,

dne 22.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka G.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.910Kč a s výší provize 39.193Kč,

dne 22.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 34.884Kč,

dne 25.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 26.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 29.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 41.040Kč,

dne 11.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 24.624Kč,

dne 12.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K. V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.115Kč a s výší provize 22.880Kč,

dne 12.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P. J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 20.520Kč,

dne 14.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 20.520Kč,

dne 14.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.190Kč a s výší provize 24.419Kč,

dne 14.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.115Kč a s výší provize 22.880Kč,

dne 14.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 20.520Kč,

a osoby B. J., R. M., K. T., S. P., K.F., L.Š., P.M., Č. V., K.M., Š.Š., W. K., T.Z. a M. P. uzavřely pojistné smlouvy i u České pojišťovny a.s. a

osoby Š.Š. a W. K. uzavřely smlouvy i u Kooperativa pojišťovny, a.s.,

příčemž pojistné smlouvy společnost XXXXX prostřednictvím obchodních zástupců uzavírala pouze za účelem získání provize, která činila celkem 4.413.489Kč,

A.K. předložil pojišťovně minimálně 146 pojistných smluv jako řádně uzavřených, čímž uváděl v omyl společnost Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., která tyto smlouvy zaregistrovala a potom, co byly splněny podmínky pro vyplacení provize, postupně převedla společnosti XXXXX na účet č. XXXXX vedený u Komerční banky a.s. dne 10.8.2012 částku 645.171Kč, dne 7.9.2012 částku 540.059Kč, dne 31.1.2013 částku 128.396Kč, dne 21.3.2013 částku 29.300Kč, tedy celkem částku ve výši 1.342.926Kč, dále měla obdržet XXXXX provizi ve výši 3.070.563Kč, která byla převedena do stornorezervy vytvořené u pojišťovny,

J.H. a A.K. způsobili společnosti Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., škodu ve výši celkem 1.342.926Kč, a v případě dokonání celého jednání mohli této společnosti způsobit další škodu ve výši celkem 3.070.563Kč,

C)

poškozenou Česká pojišťovna a.s., IČ: 452 72 956, se sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha,

se kterou měla XXXXX uzavřenou Smlouvu o nevýhradním obchodním zastoupení ze dne 29. 11. 2010, ve které se v čl. V. zavázala vykonávat zprostředkovatelskou činnost pro Českou pojišťovnu a.s. s odbornou péčí a v souladu s podmínkami zprostředkovatelské pojišťovací činnosti, a nevykonávat ji ve spojení se službami, produkty nebo výrobky poškozujícími pověst pojišťovny, přičemž v úplném rozporu s dohodnutými pravidly s pojišťovnou J.H., M.K. a A.K. prostřednictvím společnosti XXXXX poskytli pojištěným osobám postupně finanční prostředky na několik jednotlivých splátek pojistného, a to podle toho, kdy byly smlouvy s jednotlivými klienty uzavřeny, aby tím vznikl společnosti XXXXX ve smyslu Smlouvy o nevýhradním obchodním zastoupení nárok na provizi za zprostředkování uzavření pojistných smluv, přestože bylo zřejmé, že samotní klienti nemají žádný zájem v pojistném vztahu s pojišťovnou pokračovat a pojistnou smlouvu uzavřeli pouze proto, že jim bylo zprostředkovateli slíbeno hrazení pojistného po dobu 24 měsíců, kdy za těchto skutkových okolností pod záminkou zprostředkování řádných pojistných smluv v období od 23. 8. 2012 do 15. 5. 2013 přes výše uvedené zprostředkovatele zabezpečili uzavření minimálně 142 pojistných smluv na Investiční životní pojištění TOP Invest, a to:

dne 23.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.Š., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 23.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 27.957,60 Kč,

dne 23.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.100Kč a s výší provize 21.399,80 Kč,

dne 23.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka T.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 900Kč a s výší provize 17.439,80 Kč,

dne 23.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka W.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 900Kč a s výší provize 17.439,80 Kč,

dne 24.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka J.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 22.706,60 Kč,

dne 24.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.Š., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.300Kč a s výší provize 25.486,60 Kč,

dne 26.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 35.640Kč,

dne 28.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P. L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.600Kč,

dne 29.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka C.F., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.279,20 Kč,

dne 29.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 900Kč a s výší provize 17.820Kč,

dne 30.8.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.F., bytem sídliště XXXXX, s měsíční platbou 2.550Kč a s výší provize 49.107,90 Kč,

dne 1.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 29.700Kč,

dne 2.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.O., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 37.927,50 Kč,

dne 5.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.600Kč,

dne 10.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z. J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 22.706,60 Kč,

dne 15.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.S., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 30.531,60 Kč,

dne 17.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.200Kč a s výší provize 40.463,20 Kč,

dne 24.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 31.165,20 Kč,

dne 25.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka A.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 35.640Kč,

dne 25.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka D.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 32.036,40 Kč,

dne 25.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 26.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M. P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 500Kč a s výší provize 9.900Kč,

dne 27.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.S., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 31.680Kč,

dne 28.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 29.700Kč,

dne 28.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 31.680Kč,

dne 28.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.F., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 29.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 29.700Kč,

dne 29.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Z.G., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 29.700Kč,

dne 30.9.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.351Kč a s výší provize 25.241Kč,

dne 1.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 35.640Kč,

dne 6.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.600Kč,

dne 9.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.600Kč,

dne 12.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.F., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.172,30 Kč,

dne 12.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka D.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 12.10.2012 smlouva č. 3879867814 na pojistníka M. L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 12.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P. J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 12.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.100Kč a s výší provize 21.780Kč,

dne 12.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S. T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 12.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka W.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 500Kč a s výší provize 9.900Kč,

dne 14.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Č.T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 14.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 14.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 14.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 14.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 14.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka V.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 15.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.188,20 Kč,

dne 15.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.600Kč,

dne 15.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.291,11 Kč,

dne 18.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka G.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.172,30 Kč,

dne 18.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 18.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.750Kč a s výší provize 33.873,80 Kč,

dne 18.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.125Kč a s výší provize 22.275Kč,

dne 18.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.177Kč a s výší provize 23.304,60 Kč,

dne 18.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Z.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.799,80 Kč,

dne 19.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 19.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.267,40 Kč,

dne 19.10.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 35.164,40 Kč,

dne 19.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka T.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.952Kč a s výší provize 38.650Kč,

dne 20.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka C.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.750Kč a s výší provize 34.095,60 Kč,

dne 20.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 33.042,20 Kč,

dne 20.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 38.158,60 Kč,

dne 21.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.998Kč a s výší provize 39.560,40 Kč,

dne 21.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.931Kč a s výší provize 38.233,80 Kč,

dne 21.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.032Kč a s výší provize 40.233,60 Kč,

dne 21.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.O., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 33.042,20 Kč,

dne 22.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.988Kč a s výší provize 39.362,40 Kč,

dne 22.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka T.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 25.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.279,20 Kč,

dne 29.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka O.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 35.640Kč,

dne 31.10.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.O., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 1.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.F., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 35.640Kč,

dne 2.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.600Kč,

dne 5.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 8.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 23.332,30 Kč,

dne 8.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 9.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka D.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.106Kč a s výší provize 21.899Kč,

dne 9.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.141Kč a s výší provize 22.591,80 Kč,

dne 10.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 35.640Kč,

dne 11.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka F.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.850Kč a s výší provize 34.672,3Kč,

dne 13.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.150Kč a s výší provize 22.770Kč,

dne 13.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Ř. J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 34.575Kč,

dne 13.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 34.519,30 Kč,

dne 15.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 15.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 23.253,10 Kč,

dne 16.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 37.192,30 Kč,

dne 16.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.S., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 18.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.670Kč a s výší provize 33.240Kč,

dne 20.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.310Kč a s výší provize 43.857Kč,

dne 20.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.I., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 31.680Kč,

dne 21.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.987Kč a s výší provize 39.322,80 Kč,

dne 22.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č. V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.798Kč a s výší provize 35.600Kč,

dne 22.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Ž.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.198Kč a s výší provize 23.720,40 Kč,

dne 23.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka D. J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.886Kč a s výší provize 37.342,8Kč,

dne 23.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.N., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.719Kč a s výší provize 34.036,20 Kč,

dne 25.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka A.B., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.679Kč a s výší provize 33.244,20 Kč,

dne 26.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.600Kč,

dne 29.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 39.600Kč,

dne 2.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 11.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 18.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka F.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.100Kč a s výší provize 21.780Kč,

dne 18.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.Š., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 4.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 33.660Kč,

dne 7.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 900Kč a s výší provize 17.323,20 Kč,

dne 10.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka A.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 35.640Kč,

dne 11.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 18.889,20 Kč,

dne 14.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka D.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 15.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 850Kč a s výší provize 16.830Kč,

dne 15.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 18.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka T.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.680,10 Kč,

dne 19.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 900Kč a s výší provize 16.660,80 Kč,

dne 19.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 18.889,20 Kč,

dne 1.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka G.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 1.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 35.640Kč,

dne 14.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 14.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 35.640Kč,

dne 22.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka F.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 20.393Kč,

dne 22.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka W.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 19.425,80 Kč,

dne 27.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka S. A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 20.668Kč,

dne 2.3.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.750Kč a s výší provize 34.650Kč,

dne 10.3.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka T.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 11.3.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 37.620Kč,

dne 11.3.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 33.660Kč,

dne 11.3.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 33.660Kč,

dne 13.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.E., bytem XXXXXX , s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 19.730,40 Kč,

dne 13.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka T.N., bytem XXXXXX , s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 21.759Kč,

dne 14.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Š.J., bytem XXXXXX , s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 20.393Kč,

dne 20.3.2013 smlouva č. XXXXXX a pojistníka K.R. bytem XXXXXX , s měsíční platbou 1.550Kč a s výší provize 26.633Kč,

dne 30.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.L., bytem XXXXXX , s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 7.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.M., bytem XXXXXX , s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 35.640Kč,

dne 10.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 33.660Kč,

dne 10.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.750Kč a s výší provize 34.650Kč,

dne 10.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.S., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.750Kč a s výší provize 23.720,40 Kč,

dne 13.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 37.620Kč,

dne 14.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka F.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 35.640Kč,

dne 14.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 35.640Kč,

dne 24.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Š.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.950Kč a s výší provize 37.837,20 Kč,

dne 25.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.A., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 751Kč a s výší provize 6.070,70 Kč,

dne 29.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka R,T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 35.640Kč,

dne 3.5.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.M., bytem XXXXXX , s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 33.660Kč,

dne 7.5.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Š.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 35.640Kč,

dne 15.5.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka L.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 31.680Kč,

a N. M. uzavřel smlouvu i u Generali Pojišťovny, a.s. a

osoby Š. M., V. M. a K. R. uzavřely smlouvy i u Kooperativa pojišťovny, a.s.,

přičemž pojistné smlouvy společnost XXXXX prostřednictvím obchodních zástupců uzavírala pouze za účelem získání provize, která činila celkem 4.099.067Kč,

A.K. předložil pojišťovně minimálně 136 pojistných smluv jako řádně uzavřených, čímž uváděl v omyl společnost Česká pojišťovna a.s., která tyto smlouvy zaregistrovala a potom, co byly splněny podmínky pro vyplacení provize, postupně převedla společnosti XXXXX na účet č. XXXXX vedený u Komerční banky a.s. dne 22.10.2012 částku 40.185Kč, dne 20.11.2012 částku 229.981Kč, dne 25.1.2013 částku 1.460.411Kč, dne 20.2.2013 částku 402.208Kč, dne 20.3.2013 částku 267.646Kč, dne 19.4.2013 částku 130.195Kč, dne 20.5.2013 částku 168.774Kč, dne 19.6.2013 částku 133.741Kč, tedy celkem částku ve výši 2.833.141Kč, kdy za dalších uzavřených smlouv, které pojišťovna zaregistrovala, měla obdržet provizi ve výši 1.265.926Kč, ale z důvodu nehrzení pojistného u předchozích smluv nebyla provize vyplacena,

M.K. předložil pojišťovně minimálně 6 pojistných smluv jako řádně uzavřených, čímž společnosti Česká pojišťovna a.s., způsobil škodu 148.848Kč a v případě dokonání celého jednání mohl této společnosti způsobil další škodu 31.680Kč,

A.K. způsobil společnosti Česká pojišťovna a.s., škodu 2.684.293Kč, a v případě dokonání celého jednání mohl této společnosti způsobil další škodu 1.234.246Kč,

J.H. způsobil společnosti Česká pojišťovna a.s., škodu 2.833.141Kč, a v případě dokonání celého jednání mohl této společnosti způsobil další škodu 1.265.926Kč,

D)

poškozenou Generali Pojišťovna a.s., IČ: 618 59 869, se sídlem Bělehradská 132, 120 84 Praha,

se kterou měla XXXXX uzavřenou Smlouvu o obchodním zastoupení ze dne 1.6.2010, ve které se zavázala zprostředkovávat zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví, kdy v článku III. bod 32., 35. a 39. se zavázala, že klientovi nebude uvádět nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepřesné, nejasné nebo dvojsmyslné informace a klientovi neposkytne neoprávněně výhody finanční, materiální či nemateriální povahy, a že nebude zprostředkovávat pojištění s takovými klienty, o nichž ví nebo s přihlédnutím ke všem okolnostem musí vědět, že existuje pochybnost, že splní řádně a včas své závazky nebo se pokusí o takové jednání, které má či může mít znaky trestného činu podvodu vůči Generali pojišťovně, přičemž v úplném rozporu s dohodnutými pravidly s pojišťovnou A.K. a J.H. prostřednictvím společnosti XXXXX poskytl pojištěným osobám postupně finanční prostředky na několik jednotlivých splátek pojistného, a to podle toho, kdy byly smlouvy s jednotlivými klienty uzavřeny, aby tím vznikl společnosti XXXXX nárok na provizi za zprostředkování uzavření pojistných smluv, přestože bylo zřejmé, že samotní klienti nemají žádný zájem v pojistném vztahu s pojišťovnou pokračovat a pojistnou smlouvu uzavřeli pouze proto, že jim bylo zprostředkovateli slíbeno hrazení pojistného po dobu 24 měsíců, kdy za těchto skutkových okolností pod záminkou zprostředkování řádných pojistných smluv v období od 9.11.2012 do 19.5.2013 přes výše uvedené zprostředkovatele zabezpečili uzavření minimálně 84 pojistných smluv na investiční životní pojištění Dolce Vita, a to:

dne 9.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K. J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.016Kč a s výší provize 14.630Kč,

dne 9.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.150Kč a s výší provize 16.560Kč,

dne 13.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.B., bytem XXXXX, s měsíční platbou 900Kč a s výší provize 12.960Kč,

dne 14.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka F.S., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 20.160Kč,

dne 14.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.F., bytem XXXXX, s měsíční platbou 900Kč a s výší provize 12.960Kč,

dne 14.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 16.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.Š., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 14.400Kč,

dne 17.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 12.960Kč,

dne 17.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 900Kč a s výší provize 12.960Kč,

dne 18.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.179Kč a s výší provize 16.978Kč,

dne 19.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.B., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 14.400Kč,

dne 21.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 22.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 900Kč a s výší provize 12.960Kč,

dne 28.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.O., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 14.400Kč,

dne 30.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 23.040Kč,

dne 10.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka C.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 900Kč a s výší provize 12.960Kč,

dne 12.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 852Kč a s výší provize 8.997Kč,

dne 12.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka W.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 24.480Kč,

dne 15.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.650Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 15.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.H., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 15.552Kč,

dne 15.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 24.480Kč,

dne 15.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.B., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 24.480Kč,

dne 21.12.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.690Kč a s výší provize 24.336Kč,

dne 22.12.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka V.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 900Kč a s výší provize 12.960Kč,

dne 27.12.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka C.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.650Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 3.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 7.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.Š., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 14.400Kč,

dne 10.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka D.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.850Kč a s výší provize 26.640Kč,

dne 10.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.I., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.100Kč a s výší provize 15.840Kč,

dne 10.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka R.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 13.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Š.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 24.480Kč,

dne 14.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 23.040Kč,

dne 15.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Š.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 902Kč a s výší provize 12.989Kč,

dne 15.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka V.O., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 17.568Kč,

dne 17.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka L.Z., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 18.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka D.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.350Kč a s výší provize 19.440Kč,

dne 18.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka F.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 19.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.750Kč a s výší provize 25.200Kč,

dne 19.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka H.R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.100Kč a s výší provize 14.784Kč,

dne 21.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Š.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 24.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.673Kč a s výší provize 24.091Kč,

dne 24.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.788Kč a s výší provize 25.747Kč,

dne 24.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 861Kč a s výší provize 12.398Kč,

dne 29.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka F.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 27.360Kč,

dne 1.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka L.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 17.280Kč,

dne 1.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 17.280Kč,

dne 6.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka R.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 17.280Kč,

dne 6.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 17.280Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka G.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 23.040Kč,

dne 11.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.O., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 23.040Kč,

dne 12.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.B., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 27.360Kč,

dne 13.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka F.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.277Kč a s výší provize 18.389Kč,

dne 13.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 17.280Kč,

dne 14.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.860Kč a s výší provize 26.784Kč,

dne 16.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 18.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka A.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 19.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 22.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 23.040Kč,

dne 22.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 24.480Kč,

dne 26.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 14.400Kč,

dne 26.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B. P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 14.400Kč,

dne 28.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 17.280Kč,

dne 6.3.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.969Kč a s výší provize 27.408Kč,

dne 18.3.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Č.F., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 19.3.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 21.3.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 24.3.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 23.040Kč,

dne 25.3.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.K., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 24.480Kč,

dne 10.4.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 23.040Kč,

dne 14.4.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 9.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.850Kč a s výší provize 26.640Kč,

dne 13.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka G.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.650Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 15.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.S., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.650Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 15.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka U.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 17.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 23.040Kč,

dne 17.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 25.536Kč,

dne 18.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 19.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 19.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.E., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 19.872Kč,

dne 19.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.E., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 25.920Kč,

dne 19.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 23.040Kč,

dne 19.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 19.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.N., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.650Kč a s výší provize 23.760Kč,

dne 19.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.850Kč a s výší provize 26.640Kč,

a osoby R. P., D. D., F. P., H. M., B. M., B. P., P. L., K. M., L. Z., L. S. a V. N. uzavřely smlouvy i u Kooperativa pojišťovny, a.s.

přičemž pojistné smlouvy společnost XXXXX prostřednictvím obchodních zástupců uzavírala pouze za účelem získání provize, která činila celkem 1.824.539Kč,

A.K. předložil pojišťovně minimálně 70 pojistných smluv a M.K. předložil pojišťovně minimálně 14 smluv jako řádně uzavřených, čímž uváděli v omyl společnost Generali Pojišťovna a.s., která

tyto smlouvy zaregistrovala a potom, co byly splněny podmínky pro vyplacení provize, postupně převedla společnosti XXXXX na účet č. XXXXX, vedený u Komerční banky a.s., dne 14.2.2013 částku 149.663Kč, dne 12.3.2013 částku 474.446Kč, dne 20.3.2013 částku 166.671Kč, 11.4.2013 částku 363.352Kč a dne 11.7.2013 částku 64.655Kč, tedy celkem částku ve výši 1.218.787Kč, kdy za další uzavřené smlouvy, které pojišťovna zaregistrovala, měla obdržet provizi ve výši 605.752Kč, ale z důvodu nehrazení pojistného u předchozích smluv provize nebyla vyplacena, a tímto jednáním společnosti Generali Pojišťovna a.s. způsobil

M.K. škodu ve výši 64.655Kč a v případě dokonání celého jednání mohl této společnosti způsobit další škodu 286.753Kč,

A.K. škodu ve výši 1.154.132Kč a v případě dokonání celého jednání mohl této společnosti způsobit další škodu 318.999Kč,

J.H. škodu ve výši 1 218 787 Kč a v případě dokonání celého jednání mohl této společnosti způsobit další škodu 605 752 Kč,

E)

poškozenou Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group IČ: 47116617, se sídlem Templová 747, Praha 1,

s kterou měla uzavřenou XXXXX, Smlouvu o obchodním zastoupení č. XXXXX ze dne 21. 2. 2011, ve které se v čl. III. zavázala uzavírat pojistné smlouvy a poskytovat související odbornou péči klientům, kvalifikovaně je pravdivě informovat o jejich nárocích a povinnostech a vykonávat činnost poctivě, s vynaložením odborné péče, v dobré víře a v souladu s obchodní politikou pojišťovny, přičemž v úplném rozporu s dohodnutými pravidly s pojišťovnou A.K., M.K. a J.H. prostřednictvím společnosti XXXXX, poskytli pojištěným osobám postupně finanční prostředky na několik jednotlivých splátek pojistného, a to podle toho, kdy byly smlouvy s jednotlivými klienty uzavřeny, aby tím vznikl společnosti XXXXX nárok na provizi za zprostředkování uzavření pojistných smluv, přestože bylo zřejmé, že samotní klienti nemají žádný zájem v pojistném vztahu s pojišťovnou pokračovat a pojistnou smlouvu uzavřeli pouze proto, že jim bylo zprostředkovateli slíbeno hrazení pojistného po dobu 24 měsíců, kdy za těchto skutkových okolností pod záminkou zprostředkování řádných pojistných smluv v období od 9. 11. 2012 do 20. 5. 2013 přes výše uvedené zprostředkovatele zabezpečili uzavření minimálně 94 pojistných smluv na investiční životní pojištění Perspektiva, a to:

dne 9.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K. J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 9.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.180Kč a s výší provize 21.240Kč,

dne 24.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 14.400Kč,

dne 26.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 990Kč a s výší provize 17.800Kč,

dne 28.11.2012 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.O., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.850Kč a s výší provize 33.300Kč,

dne 29.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Č.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.150Kč a s výší provize 20.700Kč,

dne 29.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka J.K., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 29.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.Š., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.100Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 29.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka U.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.850Kč a s výší provize 33.300Kč,

dne 30.11.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.022Kč a s výší provize 18.396Kč,

dne 3.12.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.K., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 21.600Kč,

dne 3.12.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 18.000Kč,

dne 17.12.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.850Kč a s výší provize 33.300Kč,

dne 17.12.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka L.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.150Kč a s výší provize 20.700Kč,

dne 20.12.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.950Kč a s výší provize 35.100Kč,

dne 20.12.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Š.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.100Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 21.12.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka L.I., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.120Kč a s výší provize 38.160Kč,

dne 21.12.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka V.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 18.000Kč,

dne 28.12.2012 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.F., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 800Kč a s výší provize 14.400Kč,

dne 9.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka L.S., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 32.400Kč,

dne 9.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka L.Z., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 32.400Kč,

dne 18.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka D.D., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.200Kč a s výší provize 21.600Kč,

dne 18.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka F.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 19.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.100Kč a s výší provize 19.800Kč,

dne 20.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka R.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 21.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.B., bytem XXXXXX s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 30.600Kč,

dne 23.1.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.250Kč a s výší provize 22.500Kč,

dne 23.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.650Kč a s výší provize 29.700Kč,

dne 23.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 800Kč a s výší provize 14.400Kč,

dne 28.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 18.000Kč,

dne 29.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.769Kč a s výší provize 11.520Kč,

dne 29.1.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.904Kč a s výší provize 34.272Kč,

dne 7.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.V., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 7.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 34.560Kč,

dne 7.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.I., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.850Kč a s výší provize 33.300Kč,

dne 13.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.100Kč a s výší provize 32.400Kč,

dne 13.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.890Kč a s výší provize 34.020Kč,

dne 13.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.750Kč a s výší provize 31.500Kč,

dne 14.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 14.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V. J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 15.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.L., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.140Kč a s výší provize 20.520Kč,

dne 19.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka C.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.850Kč a s výší provize 33.300Kč,

dne 19.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka W.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.100Kč a s výší provize 37.800Kč,

dne 20.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 32.400Kč,

dne 20.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka W.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 21.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 23.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka N.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 23.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.Š., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.250Kč a s výší provize 22.500Kč,

dne 25.2.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B. M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 18.000Kč,

dne 25.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 18.000Kč,

dne 26.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka R.J., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.300Kč a s výší provize 23.400Kč,

dne 26.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka R.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.300Kč a s výší provize 23.400Kč,

dne 26.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka W.K., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.000Kč a s výší provize 18.000Kč,

dne 27.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka L.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 28.2.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K. P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.500Kč a s výší provize 27.000Kč,

dne 2.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka F.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 2.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K.P., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 3.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Z.V., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.730Kč a s výší provize 31.140Kč,

dne 7.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Č.S., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 10.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka Z.K., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 14.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka S.E., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 19.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.150Kč a s výší provize 20.700Kč,

dne 20.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka J.T., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 30.600Kč,

dne 20.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka K..R., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 25.3.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka B. M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 3.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka M.Š., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 3.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka U.Z., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 15.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.L., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 25.4.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka D.S., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 1.780Kč a s výší provize 31.600Kč,

dne 9.5.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka A.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 2.000Kč a s výší provize 36.000Kč,

dne 9.5.2013 smlouva č. XXXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXXX, s měsíční platbou 480Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 9.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.M, bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.750Kč a s výší provize 31.500Kč,

dne 13.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.P., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.650Kč a s výší provize 29.700Kč,

dne 13.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.A., bytem XXXXX, s měsíční platbou 800Kč a s výší provize 14.400Kč,

dne 13.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka O.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.650Kč a s výší provize 29.700Kč,

dne 13.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka O.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 30.600Kč,

dne 14.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 30.600Kč,

dne 15.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.980Kč a s výší provize 35.600Kč,

dne 15.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka H.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.850Kč a s výší provize 33.300Kč,

dne 15.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.S., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.650Kč a s výší provize 29.700Kč,

dne 15.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka L.D., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.825Kč a s výší provize 32.800Kč,

dne 15.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka O.Z., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 30.600Kč,

dne 15.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka P.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 17.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.S., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 17.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 32.400Kč,

dne 17.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.R., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.900Kč a s výší provize 34.200Kč,

dne 17.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.T., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.600Kč a s výší provize 28.800Kč,

dne 18.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka S.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1 750Kč a s výší provize 31 500Kč,

dne 20.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka B.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.950Kč a s výší provize 35.100Kč,

dne 20.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.Š., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.700Kč a s výší provize 30.600Kč,

dne 20.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka K.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.750Kč a s výší provize 31.500Kč,

dne 20.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka M.M., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.800Kč a s výší provize 32.400Kč,

dne 20.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka Š.J., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.720Kč a s výší provize 31.000Kč,

dne 20.5.2013 smlouva č. XXXXX na pojistníka V.N., bytem XXXXX, s měsíční platbou 1.650Kč a s výší provize 29.700Kč,

přičemž pojistné smlouvy společnost XXXXX prostřednictvím obchodních zástupců uzavírala pouze za účelem získání provize, která činila celkem 2 714 628 Kč,

A.K. předložil pojišťovně minimálně 68 pojistných smluv a M.K. předložil minimálně 26 smluv jako řádně uzavřených, čímž uváděli v omyl společnost Kooperativa pojišťovna, a.s., která tyto smlouvy zaregistrovala a potom, co byly splněny podmínky pro vyplacení provize, postupně převedla společnosti XXXXX na účet č. XXXXX, vedený u Komerční banky a.s. za výše uvedené a další pojistné smlouvy dne 21. 6. 2012 částku 1.863Kč, dne 20. 11. 2012 částku 7.462Kč, dne 18. 12. 2012 částku 241.560Kč, dne 21. 1. 2013 částku 105.131Kč, dne 21. 2. 2013 částku 487.468Kč, dne 20. 3. 2013 částku 676.684Kč, dne 22. 4. 2013 částku 824.869Kč, dne 20. 5. 2013 částku 136.716Kč, dne 6. 6. 2013 částku 50.000Kč a dne 20. 6. 2013 částku 279 495 Kč, tedy celkem 2 811 248Kč, za uzavřené smlouvy obdržela AQ Profit, a.s. fakticky 1 961 028 Kč a za další uzavřené smlouvy, které pojišťovna zaregistrovala, měla obdržet provizi 753 600 Kč, která z důvodu nehrzení pojistného u předchozích smluv nebyla vyplacena, a tímto jednáním společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s. způsobil

M.K. škodu 200 700 Kč a v případě dokonání celého jednání mohl způsobit další škodu 599 000 Kč, A.K. způsobil škodu 1 760 328 Kč a v případě dokonání celého jednání mohl této společnosti způsobit další škodu 154 600 Kč, J.H. způsobil škodu 1 961 028 Kč a v případě dokonání celého jednání mohl této společnosti způsobit další škodu 753 600 Kč,

a peníze vylákané od pojišťoven v celkové výši 22 303 780 Kč byly z účtu XXXXX ve výši 4 915 847 Kč vybírány v hotovosti a dále byly zasílány na účet č. XXXXX majitele XXXXX vedený u Fio banky a.s., a ode dne 19. 6. 2012 do dne 9. 8. 2013 celkem 12 429 000 Kč, a další peníze byly přeposílány na různé účty M. K. a dalším obchodním zástupcům,

a tímto jednáním

M.K. způsobil poškozeným pojišťovnám škodu 414 203 Kč, a v případě dokonání celého jednání mohl poškozeným společnostem způsobit další škodu 1 786 250 Kč,

A.K. způsobil poškozeným pojišťovnám škodu 21 889 577 Kč, a v případě dokonání celého jednání mohl poškozeným společnostem způsobit další škodu 6 678 463 Kč, a

J.H. způsobil poškozeným pojišťovnám škodu 22 303 780 Kč, a v případě dokonání celého jednání mohl poškozeným společnostem způsobit další škodu 8 464 713 Kč,

II.

M.K. jako jednatel společnosti XXXXX, která nevykazovala žádnou podnikatelskou činnost a měla závazky z předchozí trestné činnosti popsané v bodě I., na základě pokynu J.H. v úmyslu získat pro oba neoprávněný prospěch,

A)

požádal dne 9. 9. 2013 u Komerční banky, a.s., IČ: 453 17 054, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 969/33, na pobočce Praha 10, Skalka, o podnikatelský úvěr a v žádosti nepravdivě uvedl, že společnost XXXXX je vlastníkem pěti automobilů Škoda Octavia v hodnotě 1 000 000 Kč, poté dne 1. 10. 2013 podepsal Smlouvu o úvěru registrační č. XXXXX za účelem profinancování potřeb vyplývajících z podnikatelské činnosti XXXXX s výší úvěru 1 000 000 Kč, přičemž před čerpáním úvěru doložil nepravdivý výpis z účtu č. XXXXX vedeného u Fio banky a.s. na majitele XXXXX, který mu dodal J.H. a ze kterého vyplývaly obraty v řádech statisíců Kč; po připsání celé částky úvěru na účet č. XXXXX vedený u Komerční banky, a.s. majitele XXXXX M.K. vybral v hotovosti 500.000Kč, z této částky odeslal přes účet společnosti XXXXX č. XXXXX vedený u Fio banky a.s. na účet č. XXXXX majitele XXXXX ovládané J. H. 399.900Kč a další částku ve výši 491.000Kč na tento účet odeslal přímo z účtu č. XXXXX, a tímto jednáním způsobili **M.K. a J.H.** Komerční bance, a.s., **škodu ve výši 1 000 000 Kč**, neboť úvěr nebyl ani neměl být splácen,

B)

uzavřel dne 3. 10. 2013 u Komerční banky, a.s., na pobočce Praha 10, Skalka, Smlouvu o služební kreditní kartě registrační č. XXXXX s limitem úvěru ve výši 200.000Kč a po připsání částky 198 000 Kč na účet č. XXXXX vedený u Komerční banky, a.s. majitele XXXXX M.K. vybral v hotovosti 197 000 Kč a tyto peníze použili pro svou potřebu, a tímto jednáním způsobili **M.K. a J.H.** Komerční bance, a.s., **škodu ve výši 198 000 Kč**, neboť úvěr nebyl ani neměl být splácen,

C)

uzavřel dne 10. 10. 2013 u Komerční banky, a.s., na pobočce Praha 10, Skalka, Dodatek ke Smlouvě o zřízení a vedení Profi účtu č. XXXXX s povoleným debetem na účtu do výše 500 000 Kč a dne 14. 10. 2013 z účtu vybral M.K. částku 100 000 Kč v hotovosti, a dále v době od 14. 10. 2013 do 29. 10. 2013 odeslal celkem 400.000Kč na účet společnosti XXXXX č. XXXXX vedený u Fio banky, a.s., odkud dále odeslal 200.000Kč na účet č. XXXXX majitele XXXXX ovládané J. H. a další částku 200 000 Kč na svůj účet č. XXXXX vedený u Fio banky, a.s., a tímto jednáním způsobili **M.K. a J.H.** Komerční bance, a.s., **škodu ve výši 500 000 Kč**, neboť úvěr nebyl ani neměl být splácen,

a tímto jednáním způsobili **obvinění M.K. a J.H.** Komerční bance, a.s., **škodu ve výši celkem 1 698 000 Kč**,

když M.K. ze všech úvěrů obdržel 597 100 Kč a J.H. obdržel 1 090 900 Kč, a tyto peníze použili pro svou potřebu, 10 000 Kč zůstalo na účtu č. XXXXX a bylo použito na bankovní poplatky,

t e d y

obviněný J.H.

ad I.

úmyslně zosnoval a řídil spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že jiný v souvislosti s uzavíráním pojistné smlouvy uvede hrubě zkreslené údaje a zamlčí podstatné údaje a způsobí takovým činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu, dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že úmyslně zosnoval a řídil spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že jiný v souvislosti s uzavíráním pojistné smlouvy uvede hrubě zkreslené údaje a zamlčí podstatné údaje a způsobí takovým činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

ad II.

zosnoval a řídil spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že jiný při sjednávání úvěrové smlouvy uvede nepravdivé údaje a způsobí takovým činem značnou škodu,

obviněný A.K.

ad I.

v souvislosti s uzavíráním pojistné smlouvy uvedl hrubě zkreslené údaje a zamlčel podstatné údaje a způsobil takovým činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu, dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že v souvislosti s uzavíráním pojistné smlouvy uvede hrubě zkreslené údaje a zamlčí podstatné údaje a způsobí takovým činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obviněný M.K.

ad I.

v souvislosti s uzavíráním pojistné smlouvy uvedl hrubě zkreslené údaje a zamlčel podstatné údaje a způsobil takovým činem na cizím majetku značnou škodu, dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že v souvislosti s uzavíráním pojistné smlouvy uvede hrubě zkreslené údaje a zamlčí podstatné údaje a způsobí takovým činem na cizím majetku značnou škodu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

ad II.

při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu,

t í m s p á c h a l i

obžalovaný J.H.

ad I.

zvláště závažný zločin pojistný podvod podle § 210 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, jako organizátor podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad II.

zločin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, jako organizátor podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný A.K.

ad I.

zvláště závažný zločin pojistný podvod podle § 210 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

obžalovaný M.K.

ad I.

zločin pojistný podvod podle § 210 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad II.

zločin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1 odst. 5 písm. c) trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j í

1. obžalovaný J.H.

podle § 210 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

2. obžalovaný A.K.

Podle § 210 odst. 6 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

3. obžalovaný M.K.

podle § 210 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní J.H. narozen XXXXX M.K. narozen XXXXX, **povinni uhradit společně a nerozdílně Komerční bance a.s.** Na Příkopě 969/33, 110 00 Praha, škodu ve výši **1 698 000 Kč.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození **AXA pojišťovna a. s.,** Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, **Česká podnikatelská pojišťovna a. s.,** Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8, **Česká pojišťovna a.s.,** Spálená 75/16, 113 04 Praha 1, **Generali pojišťovna a.s.,** Bělehradská 299/132, 120 84 Praha 2, a **Kooperativa pojišťovna a.s.,** Pobřeží 665/21, 186 00 Praha 8, odkazují se **svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Odůvodnění

1. Na základě důkazů shromážděných v přípravném řízení a v řízení před soudem, výslechu obžalovaných a listinných důkazů, dospěl soud ke skutkovým zjištěním, jež jsou patrna z výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný J.H.** nejprve využil svého práva a odmítl vypovídat. Svůj názor změnil až v rámci devátého hlavního líčení, kdy k věci uvedl, že s obžalovaným K. se seznámil v letech 2009 – 2010, když přišel na školení do společnosti XXXXX. Obžalovaný K. mu říkal, že má makléřskou společnost a obžalovanému H. se jeho firma hodila pro český trh. Proto začali spolupracovat. Společnost obžalovaného se zabývala zprostředkováním dodávky elektřiny a plynu ve Slovenské republice. Jednalo se o tisícovky smluv. Smlouvy generovaly zisk 22 EUR z každé smlouvy. Do struktury firmy dával obžalovaný 16 EUR a z každé smlouvy byl čistý zisk 6 EUR. Tedy když bylo odevzdáno 4000 smluv, byl zisk 24 000 EUR. Firma měla 3 – 4 kmenové zaměstnance a přes 700

spolupracovníků. Činnost firmy XXXXX a uzavírání smluv trvala 3 – 4 roky. Daňová příznání společnosti XXXXX se držela na nule. Firma měla uzavřené rámcové smlouvy s firmami Slovakia Energie, Energetické centrum. Účetnictví firmy XXXXX prodal v roce 2014 i s firmou. Byl osloven novým majitelem přes zprostředkovatele, neví, zda se jednalo o bílého koně. Tento člověk měl zájem o firmu, která měla obrat. Firma XXXXX v r. 2014 při prodeji nevykazovala žádnou činnost. Ve Slovenské republice byl za stejnou trestnou činnost odsouzen proto, že měl v systému špatné lidi, kteří dělali dublované smlouvy. Více skupin mělo jednoho tipaře a stejné klienty, do stejné pojišťovny dali smlouvu vícekrát. Obžalovaný si toho v systému nevěšiml. Zprostředkovatelé dělali i falešné smlouvy na neexistující lidi. V České republice tomu tak nebylo. Na Slovensku smlouvy uzavírala makléřská společnost, která zprostředkovala pojistné smlouvy od pojišťovny Generali. Obžalovaný fungoval jako jednatel a majitel této společnosti. Slovenský projekt dělal jako makléř, který byl napojen přímo na pojišťovnu. Systém nebyl stejný, protože ve Slovenské republice platil za klienty jako makléřská společnost přímo obžalovaný. Měl nějaké obchodní aktivity v nemovitostech a myslel si, že v ČR při vyšších provizích bude tento projekt efektivní a bude možno „točit“ cizí peníze. XXXXX posílal část provizí společnosti obžalovaného, ta měla nakupovat nemovitosti a ze zisku mělo být placeno pojistné. Existovala dohoda mezi klientem a jeho společností o placení pojistného. Ve skutečnosti to bylo tak, že přišly komplikace a lidé, kteří měli v exekuci nemovitost, se odvolávali, takže na místo tří měsíců by celý projekt trval rok a nebylo by to možno ustát. Proto hledal obžalovaný jiné možnosti, např. obchod se slunečnicovým olejem, a to byla chyba. Konec podnikání nezvládl a peníze skončily jinde, nikoli na účtu klientů XXXXX, ale v zahraničí. Co se týče informovanosti spoluobžalovaných ohledně svých podnikatelských záměrů, uvedl, že obžalovaný K. byl osobně v sídle společnosti i na školeních. Viděl, v čem se na Slovensku podniká. Do investic K. neměl dosah, nestaral se, kam obžalovaný finance investuje. Obžalovaný K. nevěděl vůbec nic. Když došlo k neúspěchům, spoluobžalovaní věděli, že jsou komplikace. Při problémech s proplácením pojistných smluv na účty klientů se obžalovaného dotazovali, jak se to bude řešit. Uklidnil je, že se na tom pracuje. Obžalovaný měl jejich důvěru. Obžalovaný K. věděl od začátku, že obžalovaný umí vydělat peníze. Obžalovaný K. neviděl roční uzávěrky, viděl pouze pozlátko v podobě pěkného oblečení a drahého auta. Blíže se o podnikání obžalovaného H.K. nezajímal. Obžalovaný K. se zajímal o podstatu obchodování s energetikou. Problémy začaly po Vánocích r. 2012, kdy většina klientů platby pojistného použila na nákup dárků. Obžalovaný K. se ptal po příčinách, obžalovaný H. věc neřešil s chladnou hlavou a začalo se to nabalovat. Neví, jakým způsobem tuto situaci řešil AQ Profit. Jednali o tom, jak se věc vrátí do normálu. Obžalovaný K. mu důvěřoval až do konce, on jej ubezpečoval, že jsou sice problémy, ale vyřeší se v průběhu pár měsíců. Smlouvu s XXXXX připravil K.. Z provizí, které XXXXX obdržel, zapůjčil 70 % společnosti XXXXX, která je měla proinvestovat a ze zisku vyplácet pojistné klientům. Obsah smlouvy, které XXXXX uzavřel s jednotlivými pojišťovnami, obžalovaný neznal. Ve smlouvách, které měla obžalovaného firma uzavřené na Slovensku s pojišťovnami, bylo i ujednání, že nelze, aby za klienta platil pojistné někdo jiný a je povinnost informovat klienta i pojišťovnu o zapojení jakýchkoli třetích osob. Ve smlouvách byly klauzule, že mateřská společnost nemůže platit za klienty, ale nic o třetích stranách tam napsáno nebylo. Obžalovaný K. se jej na to ptal, z odpovědi obžalovaného nabyt přesvědčení, že je to správně. Ptal se jej na to proto, že obdobná ujednání byla i ve smlouvách, které obžalovaný K. uzavíral s jednotlivými pojišťovnami. Dohody o vyplácení příspěvku klientům formuloval obžalovaný H., resp. jeho advokát. V rámci každé smlouvy byl klient upozorněn, že v případě problémů přebírá závazek vůči pojišťovně on. Klienti byli smlouvou zavázáni k mlčenlivosti. Prostředky, které XXXXX dostával od AQ Profit, převáděl na XXXXX, a ten je měl reinvestovat. S XXXXX měl uzavřenou smlouvu XXXXX. Smlouvy s klienty o hrazení příspěvků na pojištění uzavíral XXXXX. Bylo to tak proto, aby v tom měl obžalovaný přehled. Podle dohody mezi XXXXX a XXXXX investoval XXXXX získané peníze a z výnosu dával na účet ve stanovené výši každý měsíc peníze XXXXX, který je používal na příspěvky na pojištění. Předmětné smlouvy již nelze dohledat, neboť firma je prodaná. Ani neví, zda po r. 2014 firmy XXXXX a XXXXX ještě fungovaly. Když byl obžalovaný K. ze situace

znehucený a přestal ji zvládat, dal obžalovaný nabídku obžalovanému K., zda by společnost XXXXX nepřevzal. Nabídl mu, že by mohli ve spolupráci pokračovat. K. by tam byl jako jednatel, vlastníkem XXXXX měl být zčásti XXXXX a z části slovenská společnost ELITE corp. Obžalovaný K. nahradil v XXXXX obžalovaného K. v jednání s pojišťovny, měl na starosti komunikaci se zprostředkovateli. Obžalovaný K. byl však už jen osobou, která musela řešit problémy. Obžalovaný K. chtěl zachránit firmu, proto došlo k trestné činnosti popsané ve výroku pod bodem II/A, B, C. Získané peníze skončily na účtu společnosti XXXXX, aby obžalovaný zaplatil dluhy. Generálním ředitelem firmy Slovakia Energie byl svědek R., což byl dlouholetý kamarád obžalovaného K.. Spolupráce s touto společností fungovala. Kromě nemovitostí měl obžalovaný v úmyslu obchodovat se slunečnicový olejem a bionaftou. O tom obžalovaného K. informoval, ale nikoli podrobně. V rámci školení, které prováděl XXXXX s budoucími spolupracovníky firmy v České republice, byli tito informováni o podstatě projektu. Byli informováni písemně. V případě zájmu vysvětloval, do čeho se bude investovat. Ve Slovenské republice bylo v plánu nakupovat nemovitosti ve II. a III. kole dražby, cena těchto nemovitostí byla 50 – 70 %. Měly se následně prodat a z výnosu se měly platit příspěvky klientům na pojistné. Pak se mělo podnikat se slunečnicovým olejem. Výnos z kamionu byl plánován na 7 000 EUR. Těsně před ukončením dokazování učinil prohlášení o vině, které však soud nepřijal.

- 3. Obžalovaný A.K. uvedl,** že se v pojišťovnictví pohybuje od r. 2007. Posléze získal nabídku přímé spolupráce se společností Kooperativa, pro kterou sjednal poměrně velký počet smluv pro zaměstnance. Z provizí založil firmu AQ Profit, a to společně s F.P.. Chtěli zastupovat více pojišťoven, nikoliv pouze Kooperativu. Specializovali se na zaměstnanecké benefity. Do let 2009 – 2010, kdy na malé firmy dopadla finanční krize, business fungoval velmi dobře. Proto začali podnikat v rámci nabídek snižování cen za energie, s čímž měl obžalovaný zkušenosti s předchozího působení pro firmu Optimum Energy. V této firmě se od svědka Š. dozvěděl o úspěšné slovenské firmě XXXXX. Svědek Š. ho dával na poradách často za příklad v efektivitě a množství sjednaných smluv. Obžalovaného H. poznal jako úspěšného a bohatého podnikatele, jehož firma XXXXX prodávala elektrickou energii a plyn. Spolupracoval s významnými společnostmi v oblasti dodávek elektrické energie (Bohemia Energy, Slovakia Energy a Optimum Energy, Energetické Centrum V Elektra a United Energy Trading). Obžalovaného H. poprvé poznal, když v Hodoníně nabídl známému R. u R. práci obchodního ředitele společnosti XXXXX. Tato firma měla mít obrovský počet klientů v oblasti energetiky a obžalovaný K. jim měl v plánu nabízet služby pojišťovacího makléře. Všichni klienti XXXXX v počtu desítek tisíc by od něj dostali informaci a nabídku pojištění u XXXXX prostřednictvím XXXXX. V dubnu 2012 přišel s návrhem vytvořit vlastní obchodní síť pro XXXXX s nabídkou životního pojištění s příspěvkem od XXXXX oproti doporučení dalších klientů. Obžalovaný H. požadoval z provizí od pojišťoven 70 - 80 %, které plánoval zhodnotit v nemovitostech. Tvrdil obžalovanému, že vytváří 50% zisk v průběhu 2 - 3 měsíců. Kупoval velmi levné nemovitosti za minimální cenu, které mu dávali tipaři pracující u exekutorských úřadů. Tyto obratem prodával přes spřátelené realitní kanceláře a dosahoval zisku. Projekt spočíval na třech pilířích. Jednalo se o zisk z investovaných peněz, které získal XXXXX od XXXXX z vyplacených provizí, které bylo v plánu zhodnotit v nemovitostech za 2 – 3 měsíce o 50 %. Druhým pilířem byli stávající klienti, kterým XXXXX přispíval na pojištění, a ti měli být prvními klienty na levnější dodávku elektřiny a plynu. Vycházelo se z toho, že pokud jim obžalovaný přispíval na finanční produkt, počítal s tím, že automaticky získá jejich důvěru a budou mít zájem o jeho další služby a produkty. Třetím pilířem byl prodej databází z doporučených kontaktů. Každý klient měl uvést 15 dalších kontaktů včetně bydliště, věkové kategorie, zaměstnání a tel. kontaktu. Tuto databázi pak obžalovaný H. prodával různým call centřům. Jednalo se o naprosto stabilní a ziskové pilíře. První dva z pilířů byly nejvýznamnější, prodej databází byl doplňkovým příjmem. Situaci podnikatelských aktivit obžalovaného H. znal obžalovaný K. velmi dobře od R. a R.. U něj obžalovaný viděl nárůst obchodníků, viděl pracovnice v call centru, znal některé z manažerů XXXXX. Svědku R. obžalovaný také zprostředkoval jednání na holdingu

Energy Group a. s. Jedna z velkých investic do nemovitostí byla v létě 2012 v podobě koupe nemovitosti v Banské Bystrici za 1,2 mil. EUR, kterou byl plán prodán za zhruba dvojnásobek. Považoval to za důkaz úspěšného podnikání obžalovaného H.. První prezentaci uspořádal obžalovaný H. v Praze v roce 2012, kde představil obchodní model příspěvku XXXXX pro klienty. Bylo to v měsíci dubnu. V létě 2012 měl obžalovaný K. zájem prodávat příspěvky životního pojištění od firem. Po půlroce fungování na podzim 2012 začaly problémy s poskytováním příspěvků pro klienty. Docházelo proto k častým poradám s obchodníky za přítomnosti obžalovaného K. a obžalovaného H.. Byl zjištěn problém v nespolehlivosti v příspěvcích stávajících klientů. Už na podzim 2012 se proto obžalovaný dohodl s obžalovaným H. o odkoupení AQ Profit. V listopadu a prosinci 2012 obžalovaný H. z důvodu nemoci nekomunikoval, poté byl v zahraničí. Když se vrátil v březnu 2013, ujist'oval obžalovaného, že má vše dořešeno včetně převodu XXXXX na nového jednatele a vlastníka. Začátkem dubna 2013 dostal obžalovaný informaci o obžalovaném K. jako o novém jednatele XXX. Obžalovaný K. byl ve firmě jako jeden z prvních zaměstnanců a měl dobré manažerské schopnosti. K ochraně klientů byl v XXXXX zaveden hned v létě 2012 kontrolní software, do kterého se nahrávaly aktuální data z pojišť'oven o příchozích platbách klientů a současně informace z XXXXX o pravidelných příspěvcích klientů. Tak bylo možno kontrolovat jak spolehlivost klientů, tak XXXXX. V září 2012 začala pracovnice XXXXX telefonicky ověřovat správnost údajů a potvrzení, že jednotlivý klient smlouvu uzavřel, dodal 15 kontaktů a vyplnil kartu klienta. Sloužilo to ke kontrole spárování plateb. Do softwaru byly zadávány ve čtrnáctidenních cyklech data z pojišť'oven o realizovaných i nerealizovaných platbách klientů, dvakrát za měsíc byl do XXXXX poslán údaj o platbách. Tak byli odhaleni nespolehliví klienti, kteří si příspěvek od XXXXX ponechali i to, zda XXXXX klientům příspěvek poskytl. Taktéž byla kontrolována poctivost obchodních zástupců, občas se objevily podvodně sjednané smlouvy. Případy nespolehlivých a nekvalitních smluv zatěžovaly firmu nejvíce právě na podzim 2012. Současně začal být obžalovaný prověřován pojišť'ovny ČPP a AXA. U AXA si klienti, kteří uzavřeli smlouvu s příspěvkem XXXXX, ověřovali, zda to je normální. Z toho je zřejmé, že obě pojišť'ovny byly obeznámeny s modelem pojištění. Na přelomu roku 2012 až 2013 obě pojišť'ovny pozastavily listopadové provize. Pojišť'ovna AXA nastrčila fiktivní klientku, která si uzavřela u XXXXX pojistnou smlouvu s příspěvkem XXXXX. Kontrolní oddělení AXA tak mělo k dispozici všechny informace. Obžalovaný dostal na jednání v Praze se svědkem Bartošem za úkol prověřovat všechny odevzdávané smlouvy, a to aby byli klienti řádně informováni, že si musí své závazky vůči pojišť'ovně plnit. Dále měli být upozorňováni, že si musí plnit povinnosti vůči XXXXX, který měl ve smlouvě doložku, že při zrušení bude chtít po klientech vrátit příspěvky. Podobné jednání proběhlo i v České pojišť'ovně za přítomnosti svědka P. a J.. Česká pojišť'ovna telefonicky prověřila všechny sjednané smlouvy a zaslala klientům dopis. Po vyhodnocení kontroly došlo ze strany České pojišť'ovny k opětovnému uvolnění provizí. Na školení v březnu 2013 představil obžalovaný H. novou koncepci a projekt bionafta. Celý projekt byl představen jako ziskový z důvodu povinné biosložky v palivech. Obžalovaný od toho okamžiku neměl žádné jednání ani s klienty ani se spolupracovníky a aktivně komunikoval s pojišť'ovnami. Kontroloval aktivity a spolehlivost obžalovaného H. vůči klientům. Na výzvu se občas účastnil jednání na pojišť'ovnách, v červenci 2013 byl s obžalovaným K. na jednání v České pojišť'ovně a u AXA. Obžalovaný doplatil na spolupráci s obžalovaným H. tím, že přišel o funkční firmu. Udělal chybu, když věřil, že dokáže vybudovat větší business s energetikou na území ČR. Převod částky 11 199 000 Kč za provize v období od 16. 5. 2012 do 18. 4. 2013 proběhl na základě dohody o spolupráci s XXXXX. Tuto dohodu nemá k dispozici. Uvedené peníze měl XXXXX zhodnotit a z výnosu hradit klientům pojištění po dobu 2 let. Obžalovaný H. měl už na podzim 2012 zájem o koupi společnosti XXXXX obžalovaný současně s H. nechtěl spolupracovat, neboť z něj cítil obrovskou nespolehlivost. Za převod firmy mu žádná částka vyplacena nebyla. Slíbeno měl 200 tis. Kč, nakonec se dohodli, že si může ponechat služební Volvo z majetku AQ Profit. V r. 2013 společnost XXXXX určitě nebyla v zisku. V r. 2012 do konce května 2012 měla příjmy z pojišť'ovnictví. Smlouva mezi XXXXX a XXXXX byla uzavřena mezi H. a obžalovaným někde

v motorestu u dálnice na Slovensku. Část provizí převáděl obžalovaný bezhotovostně na účet XXXXX, zbytek byl předáván obžalovanému H. v hotovosti, potkávali se v Olympii nebo ve Vaňkovce. Předání hotovosti probíhalo často v přítomnosti svědků G. a Š.. K tomu, že byly pojistné smlouvy uzavírány postupně od 8. 5. 2012 pro AXA, od 20. 6. 2012 pro Českou podnikatelskou pojišťovnu, od 23. 8. 2012 pro Českou pojišťovnu, od 9. 11. 2012 pro Generali a od 9. 11. 2012 pro Kooperativu uvedl, že většinou každá následující pojišťovna měla výhodnější krytí rizik. V XXXXX pracovali obchodníci XXXXX. Svědek Š. měl pod sebou svědka K. a obžalovaného K. a pod nimi se rozvětvovala síť obchodních prodejců. K osobám uvedených v tzv. pojistném stromu XXXXX dodaném od pojišťovny Kooperativa uvedl, že sjednávaly pojistné smlouvy a z 95 % se jedná o zástupce XXXXX, kterým provize vyplácel AQ Profit. První obchodní zástupce školil obžalovaný osobně, dále je školili zástupci pojišťoven. Svědci Š. a G. budovali strukturu obchodního týmu. Smlouvy nesjednávali. Obžalovaný K. se z obchodního zástupce vypracoval na manažera, který řídil pobočku v Praze. Smlouvy o částečném plnění závazků nabízeli zprostředkovatelé, pojišťovny se o nich dozvěděly později. Sjednání více pojistných smluv s jedním klientem souviselo s krytím rizik. Tyto smlouvy byly uzavírány z iniciativy klientů, nebo z podmínek vyplývajících danou pojišťovnou. Účetnictví firmy zpracovával svědek B. a předal je obžalovanému K.. K účtu XXXXX Komerční banky měl dispoziční právo pouze obžalovaný K.. Po dobu působení obžalovaného ve vedení XXXXX nebyla firma vyzvána k vrácení provizí pojišťovnami. Vyúčtování a vypláčení provizí obchodním zástupcům za uzavřené smlouvy se dělo prostřednictvím softwaru a vyúčtování se jim posílalo e-mailem. Odměny se vyplácely většinou převodem. Za pravdivost a řádné vyplnění pojistných smluv zodpovídal každý zprostředkovatel. V případě zrušení smlouvy klientem byly provize kráceny zpětně. Ohledně podnikání obžalovaného H. v oblasti pojišťovnictví nemá obžalovaný žádné informace, nic si o něm nezjišťoval. Doklady o předávání finančních prostředků XXXXX se nacházely v účetnictví.

4. U hlavního líčení obžalovaný dodal, že navštívil firmu obžalovaného H. ve Zvoleně a překvapilo jej, jak měli zařízené kanceláře, recepci. Poznal manažerku - svědkyni M.. Také viděl call centrum s telefonistkami. Kamarád obžalovaného R. R. dostal v XXXXX pozici generálního ředitele, měl nové auto, byt, měl s sebou další obchodní ředitele. Z pohledu obžalovaného šlo evidentně o velmi rozsáhlý projekt. Ze školení věděl, že firma má stovky obchodních zástupců. S obžalovaným H. se znal od r. 2011. Začátkem r. 2012 se jeho návštěvy ČR zintenzivnily. Se svědkem Š. obžalovaný H. rozjížděl zprostředkování prodeje energetiky. Pak dostal nabídku, že by společnost XXXXX mohla zastřešovat služby pro jeho budoucí zákazníky. Obžalovaný měl zájem stát se z malého ziskatele v rámci Brna a jižní Moravy poskytovatelem finančních služeb v rámci celé ČR. Požadavkem obžalovaného H. bylo, aby firma XXXXX poskytovala i bankovní úvěry, hypotéky, investice do podílových fondů apod., obžalovaný toto zajistil. Obžalovaný H. často mluvil o rychloobrátkových obchodech s nemovitostmi s velkým ziskem. XXXXX zprostředkoval finanční služby pro klienty XXXXX a dohoda byla koncipována tak, že se klient zavázal nezrušit pojistnou smlouvu po dobu 24 měsíců a následně v ní pokračovat. To byla garance, že příspěvek, který měl XXXXX klientům po dobu 24 měsíců poskytovat, bude klient používat na úhradu pojistného. Také se nestane, že pojistné smlouvy klient zruší svévolně. Součástí dohody byl závazek klienta poskytnout 15 solventních klientů. Byl předpoklad vytvořit síť spokojených zákazníků, kteří pobírali příspěvek na pojistné od společnosti XXXXX, a těm by byla prezentována nabídka dalších služeb. Obžalovaný byl přítomen různým telefonátům, kdy obžalovaný H. řešil reálné věci a bylo zřejmé, že vydělává velké peníze. Obžalovaný si udělal matematický model, podle kterého pokud XXXXX získá za smlouvu z pojistky 2 000 Kč měsíčně provizi zhruba 42 – 43 000 Kč, 70 % z toho je částka 29 000 Kč, kterou XXXXX investuje. Tyto peníze měly být použity tak, že si XXXXX měl nechat vždy rezervu na 3 – 4 měsíce, aby mohl přispívat na závazek klientovi po dobu prvních 3 – 4 měsíců a zbytek investovat. To by přineslo zisk a následně by se to přelávalo. Celý projekt měl trvat zhruba do 2 let. V kalkulacích počítali s nižším výnosem, pouze s polovičkou, tzn. se ziskem ne 50 % ale 25 %. Termín tzv. „otočky“ v nemovitostech kalkulovali ne 2 – 3 měsíce, ale 5 – 6 měsíců, všechno

ponížili. I v takovém případě z kalkulací vycházelo, že projekt byl ekonomicky životaschopný. Tabulky obžalovaný předložil soudu k dispozici. XXXXX měl být pojišťovací subjekt a XXXXX investor. Obžalovaný měl na starosti vyškolit lidi po stránce pojišťovnictví. Měli být odborníci na zprostředkování smluv životního pojištění. Postupně nabírali a školili pracovníky a personálně se situace ustálila na konci léta 2012. Svědek M. vytvořil software na řízení vztahu s klienty, do kterého zapracoval modul XXXXX, takže měli klienty běžné a klienty přes XXXXX. V květnu nebo červnu 2012 zaregistroval projekt obžalovaného H. v řádech 1,2 mil. EUR v souvislosti s velkou budovou v Banské Bystrici. Na schůzce počátkem září 2012, kdy přijela ze Slovenska svědkyně M., která měla na starosti telefonickou komunikaci se slovenskými klienty, kteří pobírali příspěvek od XXXXX, byly zjištěny první případy klientů, kteří příspěvky od XXXXX nepřeposílali na pojišťovnu. Byly zjištěny případy, že získatel do smlouvy s klientem neuvedl číslo účtu klienta, ale svoje. V období listopad a prosinec se rozšířila síť obchodníků a narostla agenda. Noví zprostředkovatelé byli nezodpovědní, dělali chyby. Velmi pečlivě proto každé smlouvy kontrolovali. V té době vyjádřil obžalovaný H. zájem o společnost AQ Profit. Nejprve kontroloval smlouvy se svědkyní S., později na základě požadavků pojišťoven přizval svědkyni C. nebo C., která dělala další kontrolu přes telefon. Někdy až 70 % smluv museli vyřadit. Nastalo ukončení spolupráce s nejvíce problémovými obchodními zástupci. V únoru a březnu 2013 se začaly objevovat stížnosti na nespolehlivost v pravidelnosti příspěvků od XXXXX. Výsledkem byl restart projektu XXXXX v březnu 2013 na velké poradě v hotelu v Olomouci, kde obžalovaný H. představil projekt biopaliv. Po převzetí XXXXX obžalovaným K. s ním byl ještě v e-mailovém kontaktu po dobu 2 – 3 týdnů. V létě 2013 se s obžalovaným K. zúčastnil nějakých schůzek na pojišťovnách. Posledním impulsem k prodeji XXXXX bylo zjištění, že se projekt H. s energetikou v ČR oddaluje. Obchodní zástupci, kteří uzavírali smlouvy o pojištění, byli partneři XXXXX na základě dohody o spolupráci nebo mandátní smlouvy. Klienti XXXXX, kterým bylo nabídnuto zprostředkování výhodných energií, měli mít doporučenu společnost AQ Profit, která jim poskytne pojištění. Obžalovaný se chtěl „přiživit“ na síti firmy XXXXX. Na začátku r. 2012 byl plán, že se XXXXX přidá k aktivitám XXXXX a na přelomu března-dubna 2013 pak přišla obrácená nabídka, že by XXXXX vytvořil tým lidí, kteří budou nabízet produkty XXXXX po dobu životního pojištění klientů. S tímto nápadem přišel obžalovaný H.. Nabídl, ať využijí čas, než se spustí projekt s energetikou, že tým lidí bude prodávat životní pojištění s příspěvkem XXXXX a od každého klienta dostane dalších 15 kontaktů na další zájemce, čímž by vznikl trh, který chtěl potom oslovit s energetikou. Z dohody mezi XXXXX a XXXXX vyplývalo, že XXXXX obdržel 70 % z hodnoty provize obdržené od pojišťoven, s čímž mohl nakládat jako investor. Klienti měli reálný zájem o životní pojistky. Sice by si neuzavřeli tolik smluv a na takovou výši, ale v reálu zájem měli. Obchodní zástupce v pozici tipař nebo mandatář pracoval pro XXXXX nabízel produkt životního pojištění klientům. Současně byl i zástupcem XXXXX a nabízel výhodnou smlouvu na příspěvek od něj. Zájemce o životní pojištění podepsal kartu klienta, formulář k pojistné smlouvě, dohodu s XXXXX, dále informace pro XXXXX, zda bydlí ve vlastním bytě, čím topí, jakou má spotřebu apod. Jednalo se o 4 – 5 dokumentů. S XXXXX žádnou smlouvu klient neuzavíral. S XXXXX uzavíral dohodu o příspěvku. Součástí dohody byl závazek dodat seznam 15 ekonomicky aktivních osob a XXXXX se zavazoval přispívat na životní pojištění po dobu 2 let. Kromě 15 jmen musel doporučit další dva zájemce o službu v průběhu nejbližších 30 dnů. Smlouva o životním pojištění se uzavírá zpravidla do 65. roku věku klienta. Podstatou životního pojištění je závazek, že v případě smrti dostane obmyslená osoba náhradu. Obžalovaný popřel, že by klientům dával instrukce, že smlouvy budou po dvou letech plošně zrušeny. Smlouvu mezi klientem a danou pojišťovnou mohl klient kdykoliv ukončit. To, že byly návrhy smluv životního pojištění uzavírány s osobami spíše ekonomicky neaktivními, se stávalo až na konci r. 2012. Ze začátku obžalovaný pracoval s funkčním týmem, jak se síť rozrostla, byli tam lidé už různí. To, že platby za klienty začínají váznout, zjišťoval obžalovaný zhruba druhý až třetí měsíc po uzavření smlouvy. Pojišťovny vyplácely provize za uzavřené pojistné smlouvy zpravidla následující měsíc poté, co od klienta přišla první platba pojistného. Obžalovaný předložil soudu tabulku zpracovanou na jaře r. 2012, která

vycházela z plánu, že první měsíc XXXXX zavře 20 smluv, další měsíc 40 smluv, další měsíc 60 smluv.... Uvedl, že se jednalo o jakousi představu, v jakém rozsahu bude možno projekt realizovat. Bez toho, že XXXXX zhodnotí 70 % provize zasílané AQ Profit, by se projekt nedal realizovat. O kapitálu společnosti XXXXX přehled obžalovaný neměl. Byl ovlivněn projektem s nemovitostmi, na kterém H. vydělal 1 200 000 EUR. Obžalovaný neměl plán, jak postupovat, pokud by se peníze XXXXX nedařilo zhodnotit, nicméně XXXXX a jeho projekty považoval za dostatečně důvěryhodné, aby se do spolupráce pustil. Že je XXXXX úspěšná firma se obžalovaný domníval podle velikosti a vybavení administrativní budovy na Slovensku, počtech lidí na školeních, švagr obžalovaného jej informoval o přesmluvnění energie pro celá města. Jednalo se např. o Myjavu, Baně Čáry, Baně Velký Krtíš. Obchodování s nemovitostmi považoval spíše za soukromou aktivitu obžalovaného H.. O obchodování H. s pojištěním obžalovaný nevěděl, stejně jako nevěděl o jeho trestním stíhání na Slovensku. O tom se dozvěděl až na jaře r. 2014. Obžalovaného nezajímalo, zda H. jednal s Českým energetickým úřadem nebo subjektem, který by mohl licencovat obchody s energií na území ČR, protože ho to nezajímalo. Obžalovaný netuší, do čeho investoval obžalovaný H. peníze, které mu přišly z prvních provizí od pojišťoven. Objem smluv XXXXX se po vstupu ze strany XXXXX zvýšil 12 – 15 násobně. Benefitem spolupráce s XXXXX byl pro společnost XXXXX nárůst počtu zprostředkovaných pojistných smluv a tím pádem zisk. Způsob podnikání XXXXX se zapojením společnosti XXXXX byla v rozporu s rámcovými smlouvami, které byly uzavřeny s jednotlivými pojišťovnami. Klienti byli upozorňováni na povinnost mlčenlivosti ohledně účasti společnosti XXXXX. Obžalovaný spoléhal, že XXXXX své závazky dodrží, protože jinak by přišel o svoji reputaci a rozjetý business v energetice. Předložený business plán vychází spíše z hypotéz, nikoli konkrétních dat. Při jeho tvorbě vycházeli i z obvyklých výkyvů v podobě například letního útlumu. První problémy s placením příspěvků vznikly na podzim 2012. Tyto problémy řešili na poradě všech manažerů. Zjistilo se, že se jedná o pochybení některých spolupracovníků. Obžalovaný netuší, z jakého důvodu byly smlouvy s osobami, které uzavíraly smlouvy o životním pojištění, uzavírány se společností XXXXX a nikoli XXXXX. Netuší, z jakého důvodu byl poskytovatelem benefitů v podobě plateb pojistného společnost XXXXX, ačkoli peníze obžalovaný posílal na účet společnosti XXXXX. O tom, že existuje firma XXXXX ví až v souvislosti s vyšetřováním. O úspěšnosti projektu s obžalovaným H. nikdo na počátku nepochyboval, byli z toho všichni nadšeni. Projektu věřil i obžalovaný K.. V průběhu uzavírání smluv obžalovaný uvedl, že klient byl osloven obchodním zástupcem, byl s ním uzavřen produkt, ten byl korespondenčně zaslán na centrálu do Brna. Zásilka obsahuje několik smluv, které se zkontrolují a natipují do interního systému AQ Profit. Pokud bylo vše v pořádku, zaslaly se smlouvy na pojišťovnu, pokud byla zjištěna chybovost, dělily se smlouvy na opravitelné, nebo se daly na skartování. To byl případ tzv. podvodných smluv. Tento proces zajišťoval obžalovaný a svědkyně S.. Na pojišťovnu smlouvu odnesl buď obžalovaný, nebo svědkyně S..

5. **Obžalovaný M.K.** uvedl, že od září 2012 začal pracovat ve společnosti AQ Profit, kdy uzavíral pojistné smlouvy na běžné investiční životní pojištění s přidanou hodnotou v podobě refundace plateb pojistného. Společnost vedl obžalovaný K., dostal se k ní přes inzerát. XXXXX poskytoval 60 % z provizí firmě XXXXX, která peníze investovala a z výnosu refundovala platby klientům. Společnost XXXXX měla zisk jen z pojistných smluv. Obžalovaný H. v dubnu 2013 tvrdil, že obžalovaný K. nezvládá tlak ze strany zprostředkovatelů a nabídl obžalovanému jednatelství. Společnost byla ve špatné situaci, protože XXXXX neplnil část refundací klientům, sám obžalovaný měl klienty, kterým XXXXX peníze neposílal. Obžalovaný H. mu řekl, že XXXXX investoval do bionafty a v nejbližší době dojde k opětovnému placení refundací. Obžalovaný se proto rozhodl funkci jednatele přijmout za měsíční odměnu 50 000 Kč. V daném období se ozývaly pojišťovny, kterým nechodily platby pojistného, také klienti vyžadovali řešení situace po AQ Profit. Vše záleželo však na společnosti XXXXX, a z toho důvodu se obžalovaný ujal jednatelství. I nadále poskytovala XXXXX obžalovanému H. podíl z provizí. Dne 18. 4. 2013 vybral obžalovaný z účtu XXXXX částku 1 660 000 Kč za společnosti obou spoluobžalovaných a tyto peníze si odnesl

obžalovaný H.. Jednalo se údajně o nevyplacený podíl na provizích. Obžalovaný se řídil pokyny obžalovaného H. a obžalovaný K. byl v bance přítomen kvůli prepisu disponibilního práva k účtu. O tom, že obžalovanému H. peníze předal, nemá obžalovaný žádný doklad. XXXXX fungoval do prázdnin r. 2013. S obžalovaným H. se setkal naposledy v rámci zřizování úvěrů pod bodem II. Obžalovaný neměl k dispozici informace o obchodních aktivitách obžalovaného H., vycházel pouze z toho, co mu H. řekl. Jeho instrukce plnil proto, že H. byl tvůrcem systému fungování XXXXX XXXXX a považoval ho za svého nadřízeného. O společnosti XXXXX obžalovaný nevěděl. Odvod provizí ve výši 60 % pro XXXXX vyplýval ze smlouvy mezi XXXXX XXXXX uzavřené obžalovanými K. a H.. Obžalovaný zasílal obžalovanému H. peníze i za situace, že jeho XXXXX klientům pojistné nerefundoval. Takto mu převedl částku 1 721 000 Kč v době od 24. 4. 2013 do 4. 10. 2013, část platby pocházela z úvěru Komerční banky, zbytek představovaly provize od pojišťoven. Obžalovaný H. peníze z úvěru přes urgence nevrátil, protože je údajně neúspěšně investoval. Smlouvy uzavřené XXXXX přebírali vedoucí a ti je přeposílali do Brna. O hrazení plateb pojistného měly přehled pouze pojišťovny, které XXXXX informovaly. Od obžalovaného K. dostal přístup do databáze pojišťovny AXA. Nemá přehled o počtu obchodních zástupců, jejich školení prováděli obžalovaný K. a H., později týmoví vedoucí. Na základě smlouvy mezi XXXXX a klientem mu byly refundovány platby pojistného. Klienti byli poučeni, aby tuto dohodu při komunikaci s pojišťovnou zamlčeli. Uvedená dohoda byla vždy podepisována současně s pojistnou smlouvou. Pojistné smlouvy do pojišťoven zasílal obžalovaný K.. I obžalovaný měl uzavřeny dvě pojistné smlouvy, na které mu přestal XXXXX posílat refundace a pojišťovna je zrušila. Dlužné pojistné však obžalovaný doplatil. Obžalovaný uzavřel s XXXXX smlouvu ohledně investic prostředků získaných na úvěru od Komerční banky, tuto však obžalovaný H. odmítl podepsat. XXXXX byl urgován ze strany pojišťoven k vrácení provizí. XXXXX vznikl pak nárok vymáhat vrácené provize od zprostředkovatelů prostřednictvím stržení z následující provize. Problémy s placením pojistného klientům od XXXXX nastaly v březnu 2013. Při prepisu firmy na obžalovaného neměla firma žádný majetek, pouze automobil, který však byl převeden do osobního vlastnictví obžalovaného K. v rámci kompenzace za podíl. Možnosti úvěru od Komerční banky obžalovanému nabídl svědek K., zmínil se o nich H. a ten obžalovaného přesvědčil, aby o ně požádal. Obžalovaný vyrovnal zůstatek ve výši 150 000 Kč z peněz, které obdržel od obžalovaného H.. Protože úvěry schváleny nebyly, po prázdninách se svědek K. ozval znovu s tím, že je možné opět požádat. Obžalovaný H. jej vyzval, ať o úvěry zkusí požádat a vyřešit tak situaci v AQ Profit. Se souhlasem svědka K. vyplnil obžalovaný žádost tak, že v ní zmínil fiktivní majetek. U provozního úvěru sehnal obžalovaný H. svědka B., který podepsal směnku. Na pokyn obžalovaného H. založil obžalovaný účet u Fio banky a H. mu k němu dodal výpis s fiktivními transakcemi. Po předložení tohoto výpisu banka úvěr poskytla. Peníze z úvěru obžalovaný předal obžalovanému H. za účelem dalšího investování. Obžalovaný za to dostal 200 000 Kč jako odměnu. Údaj o vlastnictví pěti vozidel Škoda Octavia zapsal do žádosti o úvěr na radu svědka K.. Obžalovaný měl představu o majetkových poměrech obžalovaného H. podle luxusních vozů, ve kterých jezdil. U hlavního líčení se obžalovaný K. k trestné činnosti bezvýhradně doznal a vyjádřil nad svým jednáním lítost. Dodal, že obchodní zástupci byli motivováni, aby smlouvy neuzavírali se staršími lidmi, jinak mohli smlouvu o životním pojištění uzavřít v podstatě s kýmkoliv. Klientům vysvětlovali, že XXXXX investuje část provizí od pojišťoven a z výnosů si může dovolit klientům hradit platby pojistného. Klienti podepisovali dohodu s XXXXX, ze které jim vznikla povinnost uvést 15 kontaktů na potenciální klienty. Klientům bylo řečeno, že na základě toho získají šanci na další výhodné nabídky v podobě levnějších tarifů energií a mobilních operátorů. Nevzpomíná si, že by klienti podepisovali prohlášení mlčenlivosti o existenci společnosti XXXXX, ústně to však klientům sdělovali. Byli tak instruováni svědkem Š.. Ten byl v XXXXX ziskatelem obchodních zástupců. V době, kdy ve společnosti začal obžalovaný pracovat, byl šéfem obžalovaný K. a J.H.. Do doby, než se obžalovaný stal jednatelem, se obžalovaný H. účastnil školení. Jak přesně ovlivňoval chod AQ Profit, obžalovanému nebylo známo. Obžalovaný H. prezentoval projekty a způsob, kterým funguje XXXXX. Firma XXXXX fungovala na bázi multi-levelového marketingu,

a k tomu, aby se stal jednatelem, byl osloven obžalovaným H.. Stalo se tak patrně proto, že byl jedním z obchodních zástupců, který měl pod sebou největší strukturu prodejců. Než se stal jednatelem, zmiňoval obžalovaný K. na školeních, že pojišťovny zadržely z nějakého důvodu provize, které se opět uvolnily. Obžalovaný si myslel, že je to ten důvod, proč obžalovaný K. podle H. nezvládá funkci jednatele. Navíc se zdálo, že K. trápí nekvalitní smlouvy, někteří obchodní zástupci z XXXXX administrativa. Obžalovaný H. situaci prezentoval tak, že je potřeba, aby v jednatelství někdo pokračoval, jinak firma nebude moct fungovat. Pro obžalovaného by to znamenalo, že struktura, kterou postupně vybudoval, zanikne. Pociťoval závazek vůči poradcům, které do XXXXX přivedl, i vůči klientům, které poradci nasbírali. V den, kdy se stal obžalovaný jednatelem, jeli s K. a H. do Komerční banky, kde vybrali s obžalovaným K. hotovost, kterou měl za úkol doručit H.. Tyto peníze předal obžalovaný v hotovosti obžalovanému H., jednalo se o částku asi 1,6 mil. Kč. Ohledně účetního zpracování předmětného výběru a odevzdání peněz H. neměl obžalovaný žádný plán, neboť se stal jednatelem relativně rychle a snažil se plnit pokyny obžalovaných K. a H.. Ohledně neplacení příspěvku klientům ze strany XXXXX si původně myslel, že XXXXX XXXXX fungují s menšími prodlevami, pak se ale ukázalo, že klientům, kteří nedostali refundaci od XXXXX, je víc a víc. Proto naléhal na H., aby se situace vyřešila. On mu na to sdělil, že investuje do projektů, což trvá. Ohledně majetkové situace v XXXXX mu bylo známo pouze to, co viděl u obžalovaného H.. Do XXXXX posílal provize i za situace, kdy klientům přestávaly chodit platby pojistného, neboť obžalovanému H. věřil, a proto plnil jeho instrukce. O úvěry pod bodem II požádal proto, že obžalovaný H. tvrdil, že pracuje na nápravě situace a úvěr by situaci pomohl. Obžalovaný H. patrně věděl, že obžalovaný píše do žádosti o úvěr nepravdivé informace o majetku AQ Profi, ale asi nevěděl přesně, jaké. Účet ve Fio bance zřídil sám obžalovaný a později jej využili k tomu, aby k úvěru předložili neexistující transakce, které měly údajně být na účtu ve Fio bance. Účet byl patrně založen za účelem vytvoření fiktivních transakcí pro účely úvěrového řízení. Komerční banka, na jejímž účtu tou dobou už neprobíhaly žádné transakce, si vyžádala výpis z jiného účtu, kde nějaké transakce budou. Falešný doklad o falešných transakcích obdržel od obžalovaného H. e-mailem v podobě obrázku. Jeden úvěr byl na 1 000 000 Kč, druhý na 500 000 Kč a třetí na 200 000 Kč. Svědek B. kryl směnkou zřejmě pouze nejvyšší z úvěrů. Svědek B. nevypadal jako milionář, nezdál se, že by byl příliš bystrý. Většinu peněz získaných z úvěrů předal obžalovanému H., část chtěl použít pro svůj projekt webového řešení pro firmy. Jedinou zaměstnankyní v době, kdy obžalovaný převzal AQ Profit, byla svědkyně D. S.. Při převzetí společnosti dostal daňové doklady od začátku r. 2013, přístup do firemního systému, kde byla správa smluv, přístup do systému AXA s přehledem smluv, vše mu předal obžalovaný K.. Daňové přiznání za r. 2012 podával za XXXXX ještě obžalovaný K.. V rámci daňového přiznání za r. 2013 obžalovaný nezohlednil žádné úvěry. Faktické vedení společnosti XXXXX spočívalo v přeposílání provizí XXXXX. Svědek K. nabízel poskytnutí úvěru zřejmě z toho důvodu, že z toho sám měl nějakou provizi. Obžalovanému H. se pouze zmínil, že banka vyžaduje podpis směnky a on následně sehnal pana B.. Žádost o úvěr podepsal sám obžalovaný K.. Obžalovanému H. obžalovaný věřil proto, že jak H., tak K., vypadali jako úspěšní podnikatelé. Obžalovaný H. mu navíc představil business plán na výrobu bionafty.

Způsob fungování společnosti XXXXX je prokázán zejména výpověďmi svědků B., D., K., K., P., P., R., S. a Š..

6. **Svědék J. B.** uvedl, že se v létě 2012 dozvěděl, že existuje firma, která poskytuje pojištění s tím, že pojištěný nemusí hradit pojistné. Poté byl seznámen s H., který mu sdělil, že má společnost, která obchoduje, investuje a je schopna vydělat peníze. Tato firma hradí pojištění proto, že zhodnocuje provizi, kterou dostane za každého klienta od pojišťovny. Pojišťovně se tato skutečnost měla zamlčet, aby se to nerozkřiklo. Svědek následně začal zprostředkovávat svým známým uzavírání pojistných smluv. Tyto smlouvy se vozily do kanceláře XXXXX v Brně, tam se zpracovávaly, archivovaly a ukládaly u obžalovaného K., který vše vedl. Později začaly platby na pojistném

přicházet se zpožděním, nebo vůbec nepřišly. Klientům pak začaly chodit z pojišťoven upomínky. V situaci, kdy toto podnikání už tolik nevynášelo, se dostal do čela společnosti XXXXX obžalovaný K.. S obžalovaným K. a obžalovaným H. se svědek snažil situaci řešit a chtěl, aby takové smlouvy ukončily a zaplatili dlužné pojistné. To však neudělali a většinu pohledávek uhradil svědek. Svědka posléze obžalovaný K. přesvědčil, aby ručil společnosti za úvěr, který K. hodlal vzít. V pobočce Komerční banky v Praze svědek podepsal nějaký papír. Bylo mu slíbeno, že tak dostane zpět peníze, které do podnikání investoval. Obžalovaný K. mu po 3 týdnech sdělil, že úvěr poskytnut nebyl a vše se ruší. Po několika měsících však svědkovi z bank přišla upomínka k hrazení úvěru. Snažil se kontaktovat obžalovaného K. a H., ti však už byli nedostupní. Obžalovaný H. měl obchodovat s džusy, palivy a energetickými produkty a s obžalovaným K. byli dohodnuti, že část peněz z provizí bude převádět H., který je zhodnotí a vrátí zpět ve formě splátek pojistného. K. XXXXX uvedl, komunikoval s pojišťovny i zprostředkovateli. Když sjednával pojistné smlouvy, klient vyplnil kontaktní formulář, kde musel uvést tip na dalších 15 osob. Klient podepsal i dohodu z XXXXX a tu společně s pojistnou smlouvou svědek předal K.. Z uzavírání pojistných smluv u prvních klientů mu pomáhal obžalovaný H.. Pro pojišťovány pořádal H. s K. pravidelná školení, také jim zaplatili školení u České národní banky. O existenci společnosti XXXXX s. r. o. svědek vůbec nevěděl. Sám uzavřel s obžalovaným H. pojistnou smlouvu, nemusel hradit pojistné, pouze uvedl dalších 15 kontaktů a podepsal mlčenlivost. Bylo mu řečeno, že je to jen na 2 roky a potom se smlouva zruší, případně klienti mohou pokračovat a platit peníze ze svého. V prvních dvou letech nesměla být smlouva zrušena. To plynulo z dohody s XXXXX. Sám svědek uzavřel celkem tři smlouvy. Ty byly zrušeny a teď doplácí dluhy, které vznikly neplněním závazku k placení ze strany XXXXX. V předmětné době byl student, měl příjem 2 000 Kč měsíčně. Pokud by za něj nebylo hrazeno pojistné, smlouvy by uzavřít nemohl. Pravou rukou obžalovaného H. byl svědek Š.. Sám ze svého působení pro společnost XXXXX uzavřel 20 – 30 smluv. O odchodu K. s XXXXX nic neví, zmizel poté, co přestaly klientům chodit platby z XXXXX. Kontrolní systém spočíval v seznamu klientů, u kterých bylo uvedeno, zda byla zprostředkovatelům zaplácena provize. O hrazení pojistného přehled neměl. V závěru působení pro XXXXX měl pokyn nabízet lidem i výhodnou energii a plyn. Měl pocit, že celý systém může fungovat, neboť H. působil charizmaticky. Ohledně úvěru v Komerční bance dodal, že jej vyřizoval s K., H. a Š.. H. podepsal směnku na 1 000 000 Kč, aby mu svědek věřil. V bance byli všichni tři, vše zařizoval K.. Odměna za ručení na úvěru měla spočívat v tom, že budou pokryty svědkovy závazky. Neví, kdo a k čemu peníze použil.

7. Svědek **L. D.** uvedl, že jej kontaktoval obžalovaný H. a dohodli se na spolupráci. Obžalovaný H. byl investorem a K. majitelem finanční společnosti. Sháněli se klienti, se kterými se uzavíraly pojistky. K XXXXX se svědek dostal přes svědka P. a klienty získával mezi svými známými s tím, že po určitou dobu za ně bude pojistné hradit investor. Prezentace pro spolupracovníky XXXXX prováděl obžalovaný H. se svědky Š. a G.H. tvrdil, že se první dva roky nemusí hradit pojistné proto, že dokáže zhodnotit peníze z vyplacených provizí. Z počátku se svědkovi jevil model životaschopný, posléze zjistil, že H. je stíhán pro podvody na Slovensku. V té době už byl jednatelem XXXXX obžalovaný K.. Investorem byla firma XXXXX, zprostředkovatelem byl AQ Profit. Pro XXXXX pracovali mladí lidé, kteří se vyznali v pojišťovnictví a uzavírali pojistné smlouvy. Sám pro sebe svědek uzavřel tři pojistné smlouvy, které pak zrušil. Nestaral se, zda bude mít dost peněz na placení pojistného, neboť pojistné měla platit firma XXXXX. U každé pojistné smlouvy uzavíral klient s XXXXX dohodu o částečném plnění závazků. Klientům nebylo řečeno, jak mají postupovat, pokud jim nepřijdou peníze na zaplacení pojistného. Byl na jednom školení, které vedl obžalovaný K., na dalším, které vedl obžalovaný K. s H.. Neví, kolik smluv s klienty sám uzavřel. Pokud měl sám uzavřeny pojistné smlouvy, fungovalo to tak, že mu společnost XXXXX posílala peníze na jeho účet a on je pak přeposílal na pojišťovnu. Neví, kolik peněz vydělal na provizích. O odchodu obžalovaného K. z firmy nic neví, s obžalovaným K. se nestýkal. Za každou uzavřenou smlouvu dostal 500 Kč. Celkem XXXXX spolupracovala se čtyřmi pojišťovnami. Je

možné, že byly uzavírány smlouvy i s osobami, které smlouvy fyzicky nepodepsaly. H. nabízel výhodnou elektrickou energii a plyn. Vše běželo do té doby, než klientům přestaly chodit platby za pojistné a o věc se začaly zajímat pojišťovny. K. s H., také K., G. a Š. klienty ukliďňovali, že peníze investovali do ropných polí a čeká se na výnosy. Potom vše padlo a dotyční nebrali ani telefony. Naposledy navnadil svědek G. dealery na Ostravsku na bonusy ve výši 60 000 Kč za 10 smluv. Smlouvy byly uzavřeny, bonusy však nepřišly, a tak to lidé začali hned rušit. V té situaci ještě svědkovi volal obžalovaný K., aby smlouvy nerušili, že peníze jsou investovány do ropných polí. Svědek předal policii facebookovou komunikaci, ze které vyplývá znalost obžalovaného K. ohledně fungování celého byznysu. K., H., K., G. a Š. jezdili do Ostravy a hráli si na velké bossy. K. působil spíše jako poradce přes telefon, organizoval školení a vysvětloval fungování obchodu. K., který měl zkušenosti v oboru, muselo být jasné, jak to celé funguje, nebo musel být hodně naivní. U hlavního líčení svědek dodal, že měli klientům tvrdit, že XXXXX je firma, která když vytáhne provize z pojišťovny, je dokáže zhodnotit, a to tak výrazně, že dva roky dokáže platit pojistné za klienta. Peníze že procházejí přes investiční firmu XXXXX. XXXXX fungovala jako multi-level marketing. Tato forma podnikání byla v té době populární. Klientům bylo řečeno, že jim každý měsíc bude chodit pojistné na účet a uvedenou částku mají zaplatit následně pojišťovně. Klienty sháněl tím způsobem, že rodině a přátelům říkal, že se jedná o super pojistku, kterou může mít klient dva roky zadarmo, že je to přes firmu, která si tam otočí peníze. Klienti podepisovali smlouvu s XXXXX o tom, že jim dohodí dalších 15 kontaktů i smlouvu s AQ Profit. Pak podepisovali pojistnou smlouvu s pojišťovnou. Částka, kterou se XXXXX zavazoval měsíčně platit, vyplývala z měsíčního pojistného ve smlouvě. Jednalo se o částku plus minus 1 500 – 2 000 Kč. Měl pokyn, aby klientům zakazoval hovořit o smlouvě uzavřené s XXXXX. Klientům to ale bylo stejně jedno, když to měli mít zadarmo. S klientem uzavíral asi tři smlouvy, které potom svědek P. posílal do Brna. XXXXX měl údajně investovat do nemovitostí, svědkovi to přišlo reálné, pokud levně nakupoval a draho prodával. Na školeních potkával lidi jako je on sám, kteří tento způsob podnikání chválili, že už si koupili auto. V této souvislosti si vzpomíná na svědka G.. Na pojistné smlouvy, které si svědek uzavřel sám pro sebe, mu platby pojistného chodily od XXXXX asi tři měsíce. Pak byla třeba dva měsíce pauza a pak zase peníze přišly. Uzavření pojistné smlouvy ze svědkovy strany byla podmínkou práce pro AQ Profit, aby viděl, jak to funguje. Klientům chodily platby od XXXXX zhruba dva až tři měsíce, pak to přestalo fungovat. To zjistil u všech 20 klientů, které měl. Jednotlivým klientům přišly maximálně dvě až tři splátky, pak začali klienti volat, že platby pojistného nechodí. Svědek to řešil se svědkem P., který sliboval, že to pořeší s vedením AQ Profit. Pak vždycky přišla výmluva, že až se prodají nemovitosti, budou peníze. Provize od pojišťoven chodily AQ Profit, ten pak vyplácel provize za sjednání pojistných smluv jednotlivým zprostředkovatelům a zbytek zaslal do XXXXX. Klienty informoval, že si po dvou letech pojistku převezmou sami na sebe, do té doby ji mají zadarmo. Také byli informováni, že po dvou letech mohou pojistnou smlouvu vypovědět, od toho je však svědek zrazoval. Společnost XXXXX nevyplatila obchodním zástupcům všechny provize, na které měli nárok. Samotnému svědkovi zůstali dlužní asi za sedm klientů. Tehdy mu podnikání přišlo životaschopné, nyní už ví, že se jednalo o podvod s cílem vytáhnout z pojišťoven peníze a zmizet. K tomuto závěru dospěl, když přestaly chodit platby a nebylo možné se spojit ani s XXXXX ani s AQ Profit. Celkem si svědek touto činností vydělal 72 500 Kč. Když se zadržlo placení pojistného, obchodní zástupci si své smlouvy zrušili a totéž poradili i svým známým. Některé pojišťovny následně dlužné platby odpustily. Svědek sám za příbuzné dlužné pojistné zaplatil. Neví, zdali klienty seznamoval se závazkem pojištěného, že nesmí ukončit smlouvu s pojišťovnou, což vyplývalo ze smlouvy, kterou klient uzavíral s XXXXX. Všichni klienti, které svědek získal, obdržené pojistné řádně posílali do pojišťoven. Také všichni splnili podmínku odevzdat 15 kontaktů.

8. **Svědkyň I. Č.** uvedla, že zprostředkovala pojistné smlouvy pro AQ Profit. Měla za úkol najít klienty a sjednat pojištění nad 2 000 Kč měsíčně s tím, že za klienta bude pojistné hradit 24 měsíců XXXXX nebo XXXXX. Obžalovaný H. v ní nezanechal dobrý dojem. Věděl, co chce, ale měl

velké oči. Když klientům přestaly chodit příspěvky na pojištění, obžalovaný K. řekl, že paní na Slovensku šla na mateřskou dovolenou, nastoupí místo ní nová a vše bude dorovnáno. Větší část provizí byla posílána do XXXXX, měly být zhodnocovány přes Forex nákupem nemovitostí a prostřednictvím fondů. Z toho by bylo placeno pojistné klientům a dosahován zisk. Takto to bylo vysvětleno na úvodní schůzce s obžalovaným H.. Se společností XXXXX byly uzavírány dohody o částečném plnění závazků, dohody se dávaly K. na potvrzení a pak se vracely klientům. Když začaly být problémy, K. rozhodl, že dohody budou zůstat ve firmě a nebudou se klientům vracet. Klientům měli zprostředkovatelé říkat, že budou mít na smlouvě kolem 24 000 Kč, ale svědkyně věděla, že tam nebudou mít nic, a proto jim to neříkala. Sama svědkyně uzavřela více pojistných smluv. Klientům říkali, aby o XXXXX nemluvili a uváděli, že si pojistné hradí sami. Celé to fungovalo asi třičtvrtě roku. Ačkoli pracovala pro pojišťovny 10 let, s podobným modelem se předtím nesetkala. Kontrolní systém spočíval v tom, že když klienti začali pojistky rušit, objížděli je s tím, že se vše vyrovná. Svědkyně popřela, že by pojistné smlouvy byly rušeny z důvodu nespolehlivosti klientů nebo zprostředkovatelů.

9. Svědek **A.K.** uvedl, že M.K. byl nejprve obchodním zástupcem a později jednatelem XXX. J. H. a A.K. zná od května 2012. Sám pracoval jako obchodní zástupce od května 2012. Když XXXXX přestal platit klientům pojistné, začal komunikovat přes facebook s obžalovaným K., to bylo asi od září 2013. Obchodní zástupci kromě pojistné smlouvy klientům předkládali i dohodu o částečném plnění s XXXXX, která se pak zasílala na Slovensko. S obžalovaným H. svědka seznámil svědek Š.Š. nadřízený byl K. a také H.. Klienty sháněl svědek hlavně mezi kamarády a známými. Podmínkou pojištění bylo, že klienti po dobu dvou let nesmějí smlouvu zrušit a XXXXX jim po tu dobu poskytuje plnění na životním pojištění. Část provizí šla do XXXXX, ten je zhodnocoval. O XXXXX slyšel, že investuje na burze, Forexu, prodává databáze kontaktů. Obžalovaný H. chtěl také vstoupit na trh s energetikou. O existenci společnosti XXXXX svědek nevěděl. Pokud sám v rámci pojištění svědek uzavřel dohodu o částečném plnění závazků, uzavřel ji s ním K.. Pojistné dostával svědek od XXXXX. Podle svědka bylo klientům sdělováno, že mají před pojišťovnou zatajit dohodu o částečném plnění. Svědek už nemá aktivní žádnou pojistnou smlouvu, byly ukončeny z důvodu neplnění závazků. Pokud by měl pojistnou smlouvu hradit, neuzavřel by ji v takové výši. Školení v rámci XXXXX prováděl obžalovaný H., tento obžalovaný se účastnil i školení od pojišťoven. Uzavřené smlouvy zasílal do Brna obžalovanému K.. Když nastaly problémy, K. s H. mu zpočátku tvrdili, že došlo k chybě v rámci plateb. Byl motivován k uzavření co největšího počtu pojistných smluv, a to K. i H.. Za dobu svého působení si vydělal celkem 454 350 Kč. Neví, proč vedení XXXXX převzal následně obžalovaný K.. Podle svědka někteří klienti pojistné nehradili, ačkoli od XXXXX dostali platby pojistného. O H. měl svědek vždy jen zprostředkované informace, v jeho kanceláři nebyl. H. uváděl, že stejný princip podnikání provozuje na Slovensku a do České republiky rozšiřuje trh. Prezentoval se jako úspěšný podnikatel, suverén. Pokud takový systém fungoval na Slovensku, věřil svědek, že může fungovat i v České republice. U hlavního líčení svědek dodal, že pokud nový klient nedodal dalších 15 kontaktů, nebylo to překážkou pro uzavření smlouvy. Celý byznys řídil H. s K.. Klienty upozorňoval, že po dobu 24 měsíců nesmí vypovědět pojistnou smlouvu.

Stejný model fungování firem XXXXX XXXXX se podává i z výpovědi **svědka M.K.**, který taktéž za řídicí osoby označil obžalované K., H. a K.. Za další důležitou osobu označil i svědka Š.. Taktéž tomuto svědku nebyla známa existence firmy XXXXX. Svědek připustil povinnost mlčenlivosti ohledně placení pojistného za klienty třetím subjektům. Na provizích tento svědek obdržel 55 750 Kč. S nabídkou práce pro XXXXX jej oslovil obžalovaný K.. U hlavního líčení svědek dodal, že obžalovaný K. uspořádal dva větší meetingy obchodních zástupců, na kterých je nabádal k získávání co největšího počtu pojistných smluv. Obchodní zástupci neměli žádný pokyn uzavírat smlouvy pouze s lidmi ekonomicky aktivními. Svědek sám pro sebe uzavřel pojistnou smlouvu, nicméně neměl v úmyslu být pojištěn, pouze získat provizi.

10. **Svědék V.E.** pracoval v XXXXX jako obchodní zástupce a bezprostřední podřízený obžalovaného K., K. a H. viděl jenom jednou na poradě. H. měl být majitelem společnosti XXXXX a AQ Profit. Pojistky uzavíral jen se svými známými, sám uzavřel asi dvě. Po dvou měsících smlouvy přestaly fungovat, protože klientům přestaly chodit peníze na pojistné. Uzavřené smlouvy předával obžalovanému K., nebo je nechal v kanceláři. Celkem takto odevzdal 30 až 50 smluv. Svědek neměl instrukce, aby zjišťoval výdělkové možnosti pojištěnců a jejich schopnost platit pojistné.
11. **Svědék V.M.** pracoval jako zprostředkovatel pojistných smluv pro AQ Profit. Také tento svědek uzavřel dvě smlouvy, další klienty získával z okruhu svých známých. Bylo mu řečeno, že dohoda s XXXXX ohledně placení pojistného za klienty se nemá nikde prezentovat. Nakonec mu pojistné na jeho smlouvy přestaly chodit. Neví, proč K. společnost opustil. Společnost XXXXX peníze, které dostávala od pojišťoven na provizích, investovala do nějakých fondů. Na tom měla vydělávat a platit tak za klienty pojistné.
12. **Svědék M.P.** fungování společnosti XXXXX popsal v podstatě shodně se shora uvedenými svědky. Sám pracoval jako zprostředkovatel pojistných smluv. Klientům, kterým byla nabízena varianta příspěvku od XXXXX, o parametry pojištění vůbec nešlo. Sám svědek uzavřel tři pojistné smlouvy, které později zrušil, protože XXXXX neplnil své závazky. Bez refundace pojistného by takovou pojistku svědek neuzavřel. Svědek M. Š. byl podle svědka prostředníkem mezi svědkem a XXXXX. V podobném postavení byl i G.. Svědkovi bylo sděleno, že se o příspěvku na pojistném XXXXX nesmí zmiňovat před pojišťovnou. Sám svědek uzavřel 15 – 20 smluv a vydělal si asi 30 000 Kč. K. a K. byl motivován k získání co největšího množství klientů. Žádný kontrolní systém ve firmě nastaven nebyl, svědek o něm alespoň neví. H. byl podle svědka majitelem společnosti XXXXX a investoval do prodeje elektřiny a plynu. H. působil důvěryhodně. Obžalovaný K. byl první člověk, který jej oslovil s nabídkou spolupráce. Princip fungování uzavírání pojistných smluv mu vysvětlil obžalovaný K.. Sám svědek si založil svou pojistku, aby viděl, jak to funguje. Klienti se zavazovali jednak k povinnosti mlčenlivosti stran financování pojistného a dále nevypovědět pojistnou smlouvu po dobu dvou let. Klientům bylo zapláceno řádově celkem 4 – 6 plateb pojistného, pak placení přestalo.
13. Taktéž **svědek M. P.** uvedl, že mu obžalovaný K. nabídl spolupráci spočívající v uzavírání smluv pro AQ Profit. Později se seznámil i s H., ten jezdil vždy v nějakém drahém autě. Měl zhodnocovat peníze ve Forexu a v projektu s bionaftou. Poté, co obžalovaný K. převzal společnost AQ Profit, se s ním telefonicky snažil spojit, nikdy se mu to ale nepodařilo. Telefon mu přestal brát i obžalovaný H.. Jediný kontaktní byl K.. Instrukce k práci dostal od K. a H.. Smlouvy uzavíral s kamarády a známými. Celkem uzavřel asi 10-15 smluv, které předával K.. Sám uzavřel 2 pojistné smlouvy, peníze od XXXXX mu přestaly chodit po 5 nebo 6 splátkách. Nikdy ve své praxi se nesetkal s tím, že by někdo třetí platil za klienta pojistné. O žádném kontrolním systému XXXXX neví. Pojišťovna nezaplacené pojistné po klientech urgovala. Svědek, aby urovnal vztahy, za lidi nějakou dobu platil ze svého, než byly smlouvy ukončeny.
14. **Svědék M.Š.** uvedl, že se zná s obžalovaným H. přes svědka G.H. společnost XXXXX vystupovala jako investiční společnost a měla smlouvu s AQ Profit. Svědek seznámil obžalovaného K. s potencionálními spolupracovníky a vysvětlil podstatu spolupráce a odměnu. Obžalovaný H. po svědkovi chtěl, aby si založil na Slovenku firmu, která měla koupit AQ Profit. Ten však byl v dlužích. H. navíc půjčil 8. 12. 2012 48 000 EUR, které mu stále dluží. Nemá bližší přehled o H. obchodních aktivitách. Nedokáže popsat ani rozdíl mezi jeho dvěma firmami. Spolupráce mezi H. a K. spočívala v převodu peněz mezi jejich firmami, klient mohl mít pojistné zdarma proto, že finanční prostředky z XXXXX byly investovány XXXXX a výtěžek šel na splátky pojistného.

Pojistky se vesměs uzavíraly se známými, mohlo se stát, že klient byl zavázán mlčenlivostí ohledně částečného plnění závazků. Bylo to kvůli tomu, aby firma neztratila konkurenční výhodu. Spolupráce mezi H. a K. skončila asi proto, že XXXXX přestal proplácet pojistné a klienti rušili smlouvy. Při převodu XXXXX svědek nedostal žádné listiny, neměl ani přístup k účtu. H. chtěl firmu následně převést do Rakouska, z čehož měl svědek slíbenou odměnu. Nakonec z toho nic neměl a firma se přepsala na G.. Při přepisu firmy byla S.K.. K úvěrům XXXXX z r. 2013 uvedl, že o nich ví, ale vše zařizoval asi obžalovaný K.. Popřel, že by jednal se svědkem B. a přesvědčoval ho k ručení. Ví o tom, že B. s obžalovaným H. podepsali směnku k úvěru, peníze měly asi zachránit situaci ve firmě, nebo si je rozdělili H. s K. možná K.. Svědek neví, v jakém stavu byla společnost XXXXX v době, kdy se jeho společnost stala společníkem. Asi dlužila pojišťovnám za zrušené smlouvy.

15. **Svědék M.Č.**, zaměstnanec XXXXX, uvedl, že zde pracoval 6 měsíců a nabízel prodej elektrické energie. Žádné smlouvy však neuzavíral. V XXXXX pracoval od 1. 10. 2010 do 15. 9. 2013. Kromě obžalovaného H. zná z firmy ještě svědkyni M., která pracovala jako sekretářka. Obžalovaný H. ještě obchodoval s pojištěním a nemovitostmi. O aktivitách obžalovaného H. v Čechách neví, nezná zbývající obžalované ani AQ Profit. V roce 2009 uzavíral pojistné smlouvy pro XXXXX na Slovensku, za což byl i odsouzen. V tamní trestní věci byl stíhán i obžalovaný H. jako organizátor. U hlavního líčení svědek dodal, že jim bylo řečeno, že firma XXXXX bude na Slovensku platit za klienty pojistné, že budou peníze z EU. Teoreticky bylo možno uzavřít smlouvu i s bezdomovcem. Obžalovaný H. říkal, že se jim tam vlastně spoří peníze. Obžalovaný H. působil dojmem, že je bohatý. Potrpěl si na pěkná auta a oblečení.
16. **Svědék R.G.** pomáhal obžalovanému H. shánět kontakty v Čechách. Hledal makléře pro uzavírání pojistek v ČR. V České republice H. seznamoval se svými kamarády, které H. seznamoval se svým projektem a nabízel jim místo makléřů. Neví nic o H. obchodních aktivitách ani o společnosti XXXXX a její spolupráce s AQ Profit. Obžalovaného K. zná od r. 2013, seznámil je H.. Obžalovaný H. žádné smlouvy neuzavíral, to dělali makléři. Sám svědek nebyl přítomen u žádného školení, tato prováděli makléři. Stávající makléři získávali nové makléře. Makléřům bylo zdůrazňováno, že se dohody o částečném plnění nemají ukazovat pojišťovnám. Neví, zda to makléři ukládali i klientům. Obžalovaný H. měl rozjetých více projektů v oblasti energetiky, plynu, nemovitostí a burzy Forex. Z těchto projektů se asi generoval zisk na placení pojistného. Svědka Š. oslovil, aby vstoupil do projektu jako makléř. Nedokáže se vyjádřit k převodu společnosti XXXXX na společnost ELITE corp. Není mu nic známo o úvěrech společnosti XXXXX Komerční banky. Ví, že H. zhodnotil peníze, které od XXXXX dostal na provizích.
17. **Svědék R.R.** spolupracoval v r. 2010 s obžalovaným H. v oblasti prodeje energií. Současně se v té době spřátelil s obžalovaným K.. S obžalovaným K. měl uzavřenu makléřskou smlouvu na uzavírání pojistných smluv. Na obžalovaném H. bylo vidět, že má peníze. Vize obžalovaného H. byly realistické, na obchodování s energiemi se dá vydělat. Na odměnách za uzavřené pojistné smlouvy získal 80 500 Kč. Svědek se prodejem energií věnoval už od r. 2008, a to v České republice i na Slovensku. U hlavního líčení svědek uvedl, že pojistné smlouvy uzavíral s obžalovaným K. pro sebe a pro své známé. Částku 80 500 Kč nedostal za pojistné smlouvy, ale za zprostředkování v oblasti energetiky. O žádném kontrolním systému na uzavírání smluv v XXXXX neví. Neví ani o spolupráci H. s K. v oblasti životních smluv.
18. **Svědék M. B.** uvedl, že firmě XXXXX zpracovával účetnictví za roky 2012, 2013 a možná i za rok 2011. Účetní doklady zpracovával na nějakém provozním softwaru pravděpodobně obžalovaný K.. Peníze, které dostala společnost jako provizi od pojišťoven, byly vyplaceny zprostředkovatelům. Společnosti XXXXX a XXXXX nezná, v účetnictví žádná smlouva s těmito

společnostmi nefigurovala. Tam byly nějaké faktury na uvedené společnosti, jednalo se o provize. Zbývající obžalované nezná. Obžalovaný K. byl zmiňovaný při převodu společnosti. Firma XXXXX neměla žádné zaměstnance.

19. **Svědkyň E.M.** vykonávala administrativní činnost ve firmě XXXXX od 20. 10. 2011 do 23. 9. 2012. Ve firmě byli další dva zaměstnanci, s těmi ve styku nebyla. Jediná kancelář byla ve Zvoleně na ulici XXXXX, sídlo na adrese XXXXX bylo jen formální. Jejím nadřízeným byl obžalovaný H.. Když odcházela na mateřskou dovolenou, společnost stagnovala a nedařilo se uzavírat smlouvy o prodeji energie a plynu. Obžalovaný H. jí říkal, že bude s obžalovaným K. uzavírat pojistné smlouvy. Svědkyně nezná společnost XXXXX ani společnost AQ Profit.
20. **Svědkyň D.S.** byla v XXXXX zaměstnána na dohodu o provedení práce. Zapisovala smlouvy do systému a kontrolovala, zda v nich jsou všechny údaje. Poté smlouvy odevzdávala na pojišťovny. Takto pracovala od června r. 2013 po dobu asi 1 roku a dvou měsíců. S obžalovaným H. v podstatě nejednala. Obžalovaný K. byl nejprve obchodním zástupcem pro Čechy, později jednatelem místo K.. Když klientům přestaly chodit příspěvky na pojištění, pojišťovny ukončovaly smlouvy. Největší problémy měl obžalovaný K., protože smlouvy uzavírala firma AQ Profit, která figurovala u pojišťoven. Problémy nastaly na jaře r. 2013. Mnohdy se stalo, že obžalovaný H. nepřijel na schůzku, kde chtěl obžalovaný K. situaci řešit. Svědkyně částečně kontrolovala placení pojistného a placení provizí, měla sjetinu od pojišťoven a dávala ji K., který to dořešil.
21. **Svěděk F.P.** společně s obžalovaným K. v r. 2010 koupil společnost a přejmenoval ji na AQ Profit. Podnikali jako makléřská firma v oblasti pojišťovnictví. Zbývající obžalované svědek nezná. Po roce a půl společného podnikání se vydal s K. každý svou cestou. Firmy XXXXX a XXXXX nezná. Obžalovaný K. se mu o projektu s těmito firmami zmínil, ale svědek mu řekl, že takovým báchorkám nedůvěřuje. Pokud někdo přijde se záračným systémem na výdělek spousty peněz, většinou to skončí nějakou pyramidovou hrou. Bylo podezřelé, že klient může mít pojistnou smlouvu, aniž by platil pojistné. Takovému typu podnikání svědek nedůvěřoval. K. uvedenému modelu podnikání ale věřil.
22. **Svěděk M.Š.** uvedl, že pojistnou smlouvu mu sjednal svědek M., který pracoval ve společnosti AQ Profit. Vysvětlil mu, že se rozjíždí nový program z evropských fondů pod záštitou XXXXX. Vedle smlouvy s pojišťovnou měl uzavřenou smlouvu se společností XXXXX na dobu 24 měsíců. Na běžný účet svědkovi posílali 2 000 Kč, a ty měl přeposílat na svůj účet do pojišťovny AXA. Tento systém fungoval 3 měsíce. Když další splátka nepřišla, kontaktoval svědka M., ten byl ale nekontaktní. Podařilo se mu spojit s obžalovaným K., ale ten jej odkázal na firmu XXXXX. Tam mu bylo řečeno, že jsou platby opožděné z důvodu dovolených a svátků a má pojistné zaplatit ze svého, že je posléze dostane. Později obdržel 4 000 Kč, celkem od XXXXX dostal 10 000 Kč. Od dubna 2013 žádné peníze nedostal. Pak kontaktoval paní na Slovensku, na kterou ho odkázal obžalovaný K.. Ta mu sdělila, že si má pojistné hradit sám, že peníze nejsou. Když chtěl svědek ukončit smlouvu, připomněla mu, že podepsal mlčenlivost spočívající v tom, že v žádném případě nesmí uvědomit pojišťovnu, že dostává od XXXXX peníze na pojistné. Byla mu taktéž připomenuta sankce při zrušení smlouvy. Do srpna 2013 si proto hradil pojistné sám. Potom kontaktoval pojišťovnu AXA, kde zjistil, že takových případů týkajících se K. a K. mají stovky. Rok platil snížené pojistné 500 Kč, a pak podal trestní oznámení. Když v červenci 2013 telefonoval na Slovensko, žena mu do telefonu řekla, že jim nevyšel obchod s bionaftou a peníze žádné posílat nebudou. Také uvedla, že svého nadřízeného neviděla několik měsíců a dluží jí za výplatu. Pokud by pojistné nebylo hrazeno třetí stranou, pojistnou smlouvu by neuzavřel. U hlavního líčení svědek dodal, že když získal telefon na obžalovaného K., ten mu důrazně sdělil, že peníze nebudou a musí si pojistné hradit ze svého. Současně obžalovaný K. zdůraznil, že nesmí nikomu sdělit, že dostával

peníze od XXXXX. Svědek však šel do AXA a tam vše popsal. Také policii předal nahrávku telefonického rozhovoru s onou ženou ze Slovenska.

23. K bodu I. A) **svědek F.B.**, který byl v rozhodném období zaměstnancem pojišťovny AXA, uvedl, že uzavřel se společností XXXXX smlouvu o obchodním zastoupení. Ze strany obžalovaného K. padl požadavek na rozšíření produktového portfolia a prodej životního pojištění chtěli rozšířit o prodej neživotního pojištění. Obžalovaného K. svědek poznal na jaře 2013 jako kolegu obžalovaného K., který měl na starost kvalitu uzavřených smluv a neplacení pojistného. Později se stal jednatelem místo K.. Od té doby veškerá komunikace probíhala s obžalovaným K., obžalovaný K. byl nekontaktní. Když naposledy jednal s obžalovaným K. a ptal se ho na důvod změny jednatele, ten řekl, že již nemá oprávnění jednat a odkázal svědka na obžalovaného K.. S ním pak řešil neplacení smluv a návrh splátkového kalendáře. V únoru 2012 došlo z podnětu interního vyšetřování ke schůzce v Praze, které se účastnil obžalovaný K.. Za pojišťovnu se účastnili pánové K., S. a Z.. Řešena byla špatná platební morálka klientů, pojišťovna zastavila výplatu provizí. Od 30. 3. 2013 byl navýšen garanční fond na 30 % a došlo k uvolnění provizí s tím, že část provizí byla už pod 30% garančním fondem. S takovým postupem obžalovaný K. souhlasil. Dne 1. 7. 2013 se uskutečnila schůzka s obžalovaným K. a obžalovaným K., kde se řešila společnost XXXXX. Vycházelo se ze stížností klientů, kteří doručili na pojišťovnu i smlouvu s XXXXX. Na uvedeném jednání měl hlavní slovo obžalovaný K.. Neví, proč byl na schůzce i obžalovaný K.. Na zhoršení platební morálky z pojistných smluv byl upozorněn na závěr roku 2012 kolegy, kteří měli na starosti kontrolu smluv. Svědek dále u hlavního líčení vysvětlil systém plusových a minusových provizí a způsob, kterým byla pojišťovnou AXA vyčíslena způsobená škoda. Spolupráce s XXXXX byla ukončena v létě 2013. Zjistili, že XXXXX změnila jednatele z obžalovaného K. na obžalovaného K., aniž by tuto změnu někdo avizoval. Tuto skutečnost pojišťovna vyhodnotila jako neseriózní akt. Uskutečnila se komunikace s jinými pojišťovnami a bylo zjištěno, že pojistné smlouvy byly sjednávány zřejmě účelově. Pokud je ve smlouvě o obchodním zastoupení a o pomoci při správě pojištění ze dne 31. 5. 2011 uzavřené mezi XXXXX AXA pojišťovnou uvedeno, že XXXXX neposkytne neoprávněné výhody finanční, materiální, či nemateriální povahy, je tím myšleno například placení pojistného za klienta. U pojišťovny AXA není možné uzavřít pojistnou smlouvu na dobu 2 let, ale minimálně na 5 let.
24. **Svědka D.K.** (bod I. A) kontaktoval za AXA pojišťovnu obžalovaného K. kvůli zadrženým provizím pro AQ Profit. Této společnosti během krátké doby narostly obchody a současně byly na spoustě smluv zjištěny dlužné platby. Telefonicky kontaktovali několik klientů a zjistili, že po dobu 2 let za ně měla platit pojistné společnost AQ Profit. Svědek si nevzpomíná, zda viděl smlouvu se společností XXXXX, kterou uzavírali klienti. Obžalovaný K. při jednání uvedl, že mu o společnosti XXXXX není nic známo a uvedl, že může docházet k problémům u některých poradců. Zavázal se zjistit situaci a dát pojišťovně zpětnou vazbu. Toto uvedl dne 28. 2. 2013 a odpověď pojišťovně zaslal dne 8. 3. 2013. V ní uvedl, že zrušil spolupráci asi s 20 poradci a s dalšími bude proveden pohovor a zavedena kontrola. Na základě vnitřního vyšetřování navýšila pojišťovna garanční fond s tím, že pokud obžalovaný K. splní vše, co slíbil, mohlo by dojít k další spolupráci a k uvolnění provizí. K tomu sice došlo, ale další obchody ze strany XXXXX byly sporadické a smlouvy od nich přestaly docházet. O novém jednatele XXXXX se dozvěděl až počátkem léta 2013, kdy se začínaly množit stížnosti. Ve společnosti AXA svědek pracuje jako interní vyšetřovatel. Jedním z úkolů byla i kontrola provizí. V předmětném období došlo k enormnímu nárůstu produkce společnosti AQ Profit, kdy se jednalo o smlouvy většinou s měsíční splátkou 1 500 až 2 000 Kč, za což byly celkem vysoké provize. V rámci vyšetřování zjistili, jakým způsobem pojistné smlouvy byly uzavírány. Koncem února 2013 bylo vyvoláno jednání s obžalovaným K., pojišťovna přestala vyplácet provize. Když obžalovanému K. prezentoval výsledky svého šetření, že za klienty platí třetí subjekt za to, že dodají seznam potenciálních zájemců o životní pojištění, obžalovaný uvedl, že mu toto není známo a že to prověří. Později po jednání byly ze strany obžalovaného K. dodány veškeré

materiály, které po něm AXA pojišťovna požadovala a bylo navrženo, že se zvýší garanční fond z 20 na 30 %. Pak se ozval kolega z České pojišťovny, že mají stejné problémy, a proto došlo k podání trestního oznámení. Svědek dále soudu vysvětlil způsob, kterým AXA pojišťovna vyčíslila způsobenou škodu. V rámci vyšetřování zjistili, že zprostředkovatelé klientům vypláceli v hotovosti 500 Kč za sjednání pojistné smlouvy a pak slibovali, že nemusí nic platit. Mnoho takových smluv vznikalo i mezi studenty, kteří dostali zapláceno, bylo vytvořeno „letadlo“, kde nový příchozí sháněli další klienty, kteří podepisovali smlouvy.

25. K bodu I. B) **svědek P.B.**, který v rozhodné době pracoval v České podnikatelské pojišťovně jako zástupce ředitele ekonomického úseku, uvedl, že koncem r. 2012 jednal s obžalovaným K. ohledně řešení provizí životního pojištění. Ke konci r. 2012 zadržela pojišťovna obžalovanému K. část provizí z obavy, zda jsou smlouvy řádně sjednány. V rámci kontroly hrazení smluv bylo zjištěno, že některé platby nebyly placeny z účtu pojistníka. Z toho důvodu došlo k zadržení provize ve výši 2,4 mil. Kč. V rámci jednání s obžalovaným K. tento tvrdil, že je vše v pořádku a dožadoval se vyplacení provizí. Po provedení analýzy mu nabídli vyplacení části provize ve výši 900 000 Kč, a to proti směnce. Za tu měl ručit obžalovaný K. a jeho manželka. Když to obžalovaný K. odmítl, byla na provizích vyplacena pouze částka 130 000 Kč, která odpovídala smlouvám, kde bylo pojistné hrazeno řádně. V průběhu pozdějších kontrol se po výpočtu provizí obžalovaný K. dostával do dluhů, které umořoval zadrženou provizi. V průběhu r. 2013 již XXXXX pojišťovně pouze dlužil. S nikým jiným z firmy XXXXX svědek nejednal. Společnost XXXXX mu nic neříká. U hlavního líčení svědek dodal, že smlouvy, které nebyly hrazeny řádně, byly později stornovány a došlo ke vzniku dluhu na provizích. Kvůli smlouvám, kde nebylo pojistné dále placeno, zavedla pojišťovna kontrolní mechanismy, kde zejména kontrolovali, zda klienti platí ze svých účtů. V případech, kde byly smlouvy placeny buď v hotovosti vkladem na účet u banky, či složenkou, byla zkušenost, že klient nechce platit dlouhodobě. Bylo zde proto podezření, že za klienty platí pojistné zprostředkovatelé, aby dostali dle smluv nárok na provizi. Nárok na vyplacení provize získal zprostředkovatel hned po úhradě prvního pojistného. Pokud došlo na smlouvě v období od počátku v následujících dvou letech ke stornu, měla pojišťovna nárok na vrácení poměrné části provize. Pokud by se pojistné platilo například pouze rok, zprostředkovatel byl vracel polovinu vyplacené provize. Bylo zjištěno, že někteří zprostředkovatelé se snaží získat co největší objem pojistných smluv bez ohledu na to, že klienti si byli vědomi, že mají na smlouvě platit 30 let. V případě, že by byl pojišťovně znám model placení pojistného třetím subjektem za pojistníka, nepodepsala by s makléřskou firmou mandátní smlouvu. Vychází se z toho, že aby klient dlouhodobě platil pojistné, je pro něj primární motivace pojištění rizika na smrt nebo dožití. Svědek dále popsal způsob výpočtu škody, která pojišťovně vznikla.
26. Ke stejnému bodu obžaloby vypovídal i **svědek P.T**, který jednal s obžalovaným K. asi desetkrát za Českou podnikatelskou pojišťovnu kvůli problémům s placením pojistného. Požadovali po obžalovaném, aby obvolal neplatící klienty uvedené v seznamu pojišťovny a zjistil důvod neplacení. Pojišťovny nevěděly, že za klienty platí pojistné někdo jiný. Za placení smlouvy ručí klient a z pojistné smlouvy vyplývá, že si pojistné hradí sám. Na systém, že za klienta platí někdo další, by pojišťovna nepřistoupila. Neplacení pojistného se týkalo zhruba jedné třetiny smluv uzavřených přes AQ Profit.
27. **Svědek P.V**, zaměstnanec České podnikatelské pojišťovny pro externí partnery k bodu I. B) uvedl, že zná z obžalovaných pouze K.. S tím také řešili dluh na pojistném. Na podrobnosti schůzek s obžalovaným si nevzpomíná. Svědek u hlavního líčení vysvětlil podstatu storno fondu.
28. K bodu I. C) uvedl **svědek M.P**, ředitel externí distribuce České pojišťovny, že dne 4. 1. 2013 se účastnil schůzky s obžalovaným K.. Bylo zjištěno, že produkce XXXXX naplňuje znaky podezřelých obchodů. Skokově narostla a navíc první platba, která je podmínkou pro výplatu

provize, chodila pro více smluv z jednoho účtu. Uložili XXXXX zkontrolovat síť svých poradců. Zajímali se o kontrolní mechanismy nastavené v AQ Profit. Pojišťovna sama zaslala všem klientům dopis, kterým si chtěli ověřit existenci klientů na uvedených adresách. Na smlouvy, kde byl dluh, zaslali upomínku. Bylo zjištěno, že se jednalo o spekulativní smlouvy, které buď klientem sjednány nebyly osobně, nebo klient nevěděl kolik, a jak dlouho má platit. Systém placení za klienty ze strany XXXXX v rámci svého vyšetřování pojišťovna nezjistila.

29. Ke stejnému bodu obžaloby uvedl **svědek T.J.**, že s obžalovaným sjednal schůzku dne 4. 1. 2013 poté, co smlouvy z prosince 2012 nebyly placené. Pojišťovna zjistila, že většina prvních plateb přišla z jedné pošty. Bylo navrženo zadržení provize pro AQ Profit. Pojišťovna obesílala klienty s upomínkami a prováděla kontrolní telefonáty. Na jednání vyjádřil obžalovaný K. nad tímto stavem překvapení. Další kontrolní schůzky s obžalovaným K. absolvoval svědek K.. Spolupráce ze strany pojišťovny byla následně ukončena. V letech 2012 - 2013 došlo ke skokovému nárůstu uzavřených pojistných smluv, jednalo se možná o desítky, možná stovky, je to však standardní průběh, pokud naváže spolupráci nová společnost. Pokud bylo zaplacen první pojistné, dostala zprostředkovatelská společnost vyplacenou zálohu na provizi, za kterou ručí 24 měsíců. Na počátku spolupráce s každým zprostředkovatelem zjišťovala pojišťovna proces, jakým způsobem bude společnost fungovat. Většinou byl velmi podobný ve standardním sběru klientů, navolávání klientů, propojení více pojišťovacích produktů dohromady. Na obchodní model provozovaný společností XXXXX by pojišťovna nepřistoupila. Cílem pojišťovny bylo a je sjednávat smlouvu na dobu, která je v pojistné smlouvě uvedena, neboť je na tom postaven zisk pojišťovny. V prvních dvou až třech letech pojišťovna neviděla ani korunu, pojistky začnou být profitabilní až po sedmi osmi letech. Obžalovaný K. při jednání ohledně neplacení pojistného nesdělil, že XXXXX jako ziskatel poskytuje pojištěným jisté benefity. Hrazení pojistného třetím subjektem není z pohledu pojišťovny přípustné.
30. K bodu I. C) vypovídal i **svědek J.K.**, který uvedl, že v rámci kontrol probíhajících v České pojišťovně byly zjištěny neplacené smlouvy zprostředkované společností AQ Profit. V krátké době od uzavření těchto smluv nebylo hrazeno pojistné a klientům bylo slíbeno, že toto bude hradit AQ Profit. Takové jednání bylo pojišťovnou vyhodnoceno jako podvod. Obžalované H., K. ani K. si svědek nepamatuje. Ví, že s tímto případem byla spojena společnost XXXXX, podrobnosti si nepamatuje.
31. **Svědék V.K.** k bodu I. E) uvedl, že obžalovaného K. zná od roku 2007. Ten se na něj obrátil s tím, že by chtěl spolupracovat přímo s pojišťovnou Kooperativa. Bylo to v roce 2012 a nabídl svědkovi síť ziskatelů. V prosinci 2012 začal sjednávat smlouvy, v březnu 2013 zjistila pojišťovna první problémy. Klienti přestali hradit pojistné, proto se snažili jednat s obžalovaným K.. Ten se však jednáním vyhýbal a v červnu 2013 oznámil, že ve firmě již nefiguruje. Uváděl, že na jeho místě pracuje schopný člověk, kterým by měl být obžalovaný K.. Od srpna 2013 pojišťovna jednala s obžalovaným K. o vyřešení dluhu XXXXX vůči pojišťovně. V rámci těchto jednání bylo zjištěno, že rizikovní klienti podepisovali smlouvy s firmou ze Slovenska, která za ně měla pojistné platit. Obžalovaný K. měl zájem sjednávat další produkci a navrhoval, že se z provizí bude splácet dluh. K tomu však nedošlo. Obžalovaný K. dále tvrdil, že o žádné smlouvě s firmou ze Slovenska neví. Podle vlastní zkušenosti svědka však sám obžalovaný K. za klienta s firmou ze Slovenska takovou smlouvu uzavřel. U hlavního líčení svědek dodal, že některé rizikové klienty z pojišťovny telefonicky kontaktovali a ti sdělili, že o podmínkách svých smluv mají zakázáno hovořit. Někteří klienti ani nevěděli, že smlouvy podepsali, podepsal je za ně někdo jiný. Po zhruba čtyřech měsících bylo zřejmé, že něco není v pořádku a spolupráce se začala ukončovat. Svědek zdůraznil, že takovým způsobem je pojistné smlouvy zakázáno sjednávat. Výpočet náhrady škody řešil interní audit.

32. **Svědék J.K.** ke stejnému bodu obžaloby uvedl, že z obžalovaných jednal pouze s K. a K.. V té době pracoval jako ředitel agentury Kooperativy. Spolupráce s XXXXX byla doporučena ze strany svědka K.. Později proběhlo jednání mezi svědkem K. a obžalovaným K., neboť docházelo k prvním signálům nekorektnosti. Koncem března 2013 došlo k nárůstu smluv v tzv. čekárně storen (smlouvy, kde není dodržována pracovní morálka), k nápravě však nedošlo. Na jednání dne 1. 7. 2013 obžalovaný K. sdělil, že od dubna 2013 není jednatelem a tím jednání skončilo. Na dotaz, proč tuto skutečnost neuvedl již na jednání dne 10. 5. 2013, obžalovaný uvedl, že to nepovažoval za svoji povinnost. Na jednání v květnu 2013 se však choval jako jednatel společnosti. Dne 25. 7. 2013 na schůzce v přítomnosti svědka a svědka K. uvedl obžalovaný K., že předloží plán vedoucí ke snížení čekárny storen a plán na řešení dlužných provizí. Na další schůzce tento obžalovaný uvedl, že 80 % z dotázaných klientů uvedlo, že nejsou plněny závazky ze strany XXXXX. Tuto skutečnost Kooperativa zjistila teprve v rámci předmětného jednání a takové praktiky kategoricky odmítla. Na jednání dne 23. 8. 2013 byl obžalovanému K. předložen splátkový kalendář a uložena povinnost složit částku 500 000 Kč do 14 dnů. To však obžalovaný nedodržel. Taktéž obžalovaný odmítl sepsat notářský zápis s osobním závazkem o úhradě dluhu. Poté došlo k ukončení spolupráce s AQ Profit. U hlavního líčení svědek dodal, že provize pro XXXXX se vypočítávala z přijatého pojistného dle procentní částky. Nárok na vyplacení provize vznikl po zaplacení prvního měsíčního pojistného. Pokud klient není schopný platit sám pojistné a platí je za něj někdo jiný, tato třetí osoba platí převážně krátkou dobu a víceméně spekulativně kvůli získání provize.
33. K bodu I. E) dále uvedl **svědek D.P.**, že z obžalovaných zná pouze K.. Spolupráce s ním trvala krátce, v červnu 2013 K. oznámil, že firmu předal K. K. nesdělil, že má problémy s jinými pojišťovny. Tvrdil, že má síť poradců pro uzavírání smluv životního pojištění. U hlavního líčení svědek dodal, že by Kooperativa určité smlouvu o obchodním zastoupení s XXXXX nepodepsala, pokud by bylo známo, že za klienty bude platit pojistné třetí subjekt. Životní pojištění je dlouhodobá záležitost, která má klienta zabezpečit a v případě investičního pojištění i něco našetřit. Dodatečně zjistil, že za klienty má platit pojistné firma XXXXX po dobu dvou let.
34. **Svědék J.K.** k bodu II uvedl, že jako ředitel pobočky Komerční banky a.s. v Praze 10 jednal s obžalovaným K.. O obžalovaném K. věděl, že byl předchozím jednatelem XXX. Svědek dále popsal okolnosti, za kterých v květnu 2013 požádal obžalovaný K. o převedení účtu z XXXXX z Brna do Prahy a zažádal o úvěr. Žádost o úvěr vysvětlil expanzí do některých krajských měst. V souvislosti s tím byl s obžalovaným K. sjednán i kontokorent a kreditní karta. Obžalovaný K. nabídl k zajištění úvěru pět firemních vozidel Škoda Octavia. Po vyčerpání úvěru tento nebyl splácen a byl problém přimět obžalovaného K. k jednání. V rámci jedné stručné schůzky obžalovaný K. tvrdil, že probíhá reorganizace firmy a auta, která nabídl k ručení, se nacházejí na Slovensku. Nebyl schopen dodat ani doklady o jejich existenci.
35. **Svědék J. B.** k bodu II. A) uvedl, že jej obžalovaný K. přesvědčil, aby v pobočce Komerční banky v Praze podepsal nějakou listinu. Po třech týdnech mu obžalovaný K. sdělil, že úvěr nebyl poskytnut a vše se ruší. Po několika měsících mu z banky přišla upomínka k hrazení úvěru. Úvěr řešil s obžalovaným K..H. a svědkem Š.. Do banky ho odvezli všichni tři a předali ho nějaké bankéře. Jako odměnu měl slíbenou úhradu vlastních závazků. K tomu ale nikdy nedošlo.
36. **Svědék J.K.** uvedl, že v roce 2011 pracoval u AXA jako vedoucí právního úseku. Firma XXXXX zneužívala poměrně vysoké provize za uzavírání smlouvy životního pojištění, kdy stačilo, aby zprostředkovatel doručil do pojišťovny uzavřenou smlouvu životního pojištění za nějakých parametrů a došlo k zaplacení první platby pojistného. V tu chvíli vznikl nárok na celou ziskatelskou provizi. Ta činila něco mezi 150 – 200 % ročního pojistného. Docházelo k tomu, že klienti byli různými způsoby lákáni do systému pod příslibem buď vlastních výdělků, případně pod příslibem pojistného zdarma za podmínky doporučení dalších klientů. Uvedený postup je přímo

v rozporu s ustanovením § 21 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích ve znění zákona č. 38/2004 Sb. Svědek dále vysvětlil způsob, kterým pojišťovna vypočítává nárok na vratky provize od společnosti AQ Profit.

37. Trestná činnost obžalovaných je prokázána taktéž **listinnými důkazy**. Jedná se mj. o smlouvu o tichém společenství ze dne 2. 12. 2013, kterou předložil obžalovaný K., datovanou dne 2. 12. 2013. Z ní vyplývá závazek společnosti XXXXX vložit do společnosti XXXXX částku 1 500 000 Kč. Za to měla obdržet podíl 25 % ročního čistého zisku. Dále se jedná o seznam plánovaných obchodů, seznam spolupracovníků XXXXX, prezentaci společnosti XXXXX v podobě energetického minima, vzor mandátní smlouvy uzavírané se ziskateli a vzor mandátní smlouvy s potencionálním odběratelem energie. Tyto listiny vydal obžalovaný K. a dále vydal smlouvu o spolupráci – TIPARĚ, z níž vyplývají odměny pro spolupracovníky, kteří uzavírají pojistné smlouvy. Dále byl předložen předávací protokol ze dne 18. 4. 2016, kterým obžalovaný K. předal obžalovanému K. účetní doklady, smlouvy o obchodním zastoupení, smlouvy s odběrateli a pojišťovnami, účetní závěrky z let 2010 - 2012, účetní doklady, razítko, hotovost ve výši 754 364 Kč, přístupové údaje do portálu a webu společnosti a do spolupracujících pojišťoven, dále faktury a stvrzenky za období 16. 5. 2012 – 20. 11. 2013, které předal obžalovaný K. insolvenčnímu správci znějící na celkovou částku 1 800 000 Kč, kterou vyplatila společnost XXXXX společnosti XXXXX za zprostředkování a zprávu pojistných smluv. Dále se jedná o faktury za období 11. 10. 2012 – 12. 3. 2013 na částku 317 500 Kč za zprostředkování a správu pojistných smluv vydané F.P.. Z hlavního účetního deníku vyplývají účetní operace, kdy faktury, které obžalovaný K. převzal od obžalovaného K. při změně jednatele, byly proplaceny společností XXXXX. Dále se jedná o listiny předané svědkem K. v podobě dohody o refundaci pojistného a vlastní daňové přiznání za část roku 2012. Ze zpřístupněného telefonického hovoru odborným pracovištěm Policie ČR z mobilního telefonu M. Š. vyplývá hovor tohoto svědka s pracovnící XXXXX na Slovensku (svědkyně M.), podle něhož byla tato osoba obžalovaným H. pomocí e-mailu instruována, jakým způsobem má klientům zdůvodňovat neplacení pojistného. Z výsledků právní pomoci ze Slovenska soud konstatuje zprávy Sociální pojišťovny Zvolen, z nichž vyplývá, že v období od 20. 10. 2011 do data podání zprávy měla společnost XXXXX jedinou zaměstnankyni E.M. a v období od 1. 12. 2010 do 30. 11. 2013 zaměstnance M.Č.. Z úředního záznamu Policie Slovenské republiky vyplývá, že na adrese firmy XXXXX se nachází rodinný dům v majetku matky obžalovaného H., firma zde již nesídlí. Z dalšího úředního záznamu vyplývá, že firma XXXXX se v sídle registrovaném v obchodním rejstříku nenachází a nikdy nenacházela. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti XXXXX je zřejmé, že do 18. 4. 2013 byl jednatelem společnosti obžalovaný K. a poté obžalovaný K.. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti XXXXX vyplývá, že jediným jednatelem a společníkem byl obžalovaný H., stejná skutečnost se podává z výpisu z obchodního rejstříku společnosti XXXXX. Z obsahu dohody, kterou vedle pojistných smluv uzavírali klienti spol. AQ Profit, plyne závazek klienta předat 15 kontaktů na osoby, které by se mohly stát klienty XXXXX a zajištění dalších alespoň dvou osob, které uzavrou do 30 dnů stejnou dohodu. XXXXX se pak zavázal po dobu 24 měsíců poskytovat příspěvek na pojistné ve výši 100 %. Z dohody taktéž vyplývá závazek mlčenlivosti o všech informacích obsažených v dohodě. Ve vztahu k bodu I. A) byla předložena smlouva o obchodním zastoupení a o pomoci při správě pojištění a provozních podmínkách ze dne 31. 5. 2011, z níž vyplývají povinnosti, jejichž porušení je obžalobou kladeno obžalovaným za vinu. Dále byly předloženy dodatky č. 1 - 4, kterými je reagováno na situaci ohledně neplacení pojistného. Ukončení spolupráce s pojišťovnou je patrné z odstoupení od smlouvy a výpovědi smlouvy. Taktéž je zřejmé, že oba dokumenty nebyly společností XXXXX převzaty. V odstoupení od smlouvy je konstatován dluh XXXXX ve výši 7 037 315 Kč ke dni 30. 8. 2013. Smlouva taktéž dodala seznam spolupracovníků XXXXX přehled částek vyplacených na provizích XXXXX (celkem 16 562 393 Kč). V garančním fondu bylo ke dni 11. 4. 2013 1 460 947,50 Kč. Pojišťovna taktéž předložila listiny nazvané XXXXX stížnosti, žádost o vrácení provizí ze dne 5. 6. 2013, saldo fond sestavu a zápis z jednání ze dne 27. 2. 2013. Taktéž byla předložena stručná riziková zpráva, uznání závazku,

e-mail obžalovaného K. ze dne 4. 1. 2013 adresovaný svým spolupracovníkům, ve kterém konstatuje problémy a motivuje spolupracovníky k další práci. Dále bylo předloženo vyhodnocení smluv a písemný souhlas obžalovaného K. s podmínkami, za kterých budou uvolněny XXXXX provize. Bylo předloženo vyjádření XXXXX z 28. 2. 2013, kterým pojišťovnu ujistí o přijatých opatřeních v podobě telefonických kontrol klientů. Dále byl předložen stav smluv AQ Profit, přehled pojistných smluv s participací XXXXX vyčíslení provizí, přehled provizí, vyjádření k žádosti o vrácení provize, kde obžalovaný K. viní ze vzniklých problémů nepoctivé obchodní zástupce. Taktéž byl předložen splátkový kalendář navržený obžalovaným K. pojišťovně, v neposlední řadě e-mailová korespondence mezi pojišťovnou a obžalovaným K. související s řešením vzniklého problému. Předloženy byly jednotlivé smlouvy dodané pojišťovnou včetně tabulky s přehledem jednotlivých smluv a tabulky s přehledem vyplacených provizí. K bodu I. B) byla předložena mandátní smlouva pro pojišťovacího agenta ze dne 7. 5. 2010 včetně sazebníku a souvisejících listin předložená pojišťovnou. Z mandátní smlouvy lze dovodit povinnosti, které obžalovaný svým jednáním porušili. Taktéž byly předloženy dodatky č. 1 - 3 reagující na problémy s placením pojistného, výpověď smlouvy, kterou byla spolupráce ukončena. Byl předložen seznam smluv vydaný pojišťovnou, přehled přijatých plateb a přehled vyplacených provizí. Taktéž byla předložena korespondence a zápisy z jednání vedených s obžalovaným K. a poté K. v důsledku neplacení pojistného. Z opatření, které se obžalovaný K. zavázal učinit, vyplývá, že byla provedena kontrola u klientů, byla ukončena spolupráce s pěti sjednateli, byla zřízena pozice na call centru. Pravý důvod neplacení pojistného (nedodržení závazku XXXXX) obžalovaný K. na jednáních neuvádí. Bylo předloženo sdělení pojišťovny, z něhož je zřejmé, že se o zapojení společnosti XXXXX dozvěděl až v říjnu 2013. V neposlední řadě bylo předloženo připojení pojišťovny do insolvenčního řízení s pohledávkou 1 808 966,13 Kč a vyčíslení škody. Taktéž byly předloženy kopie pojistných smluv klientů, tabulka s jejich přehledem a výpis z účtu AQ Profit, z něhož je patrný přehled jednotlivých provizí přijatých od pojišťovny. K bodu I. C) byl předložen přehled vyplacených provizí dodaný pojišťovnou, komunikace mezi pojišťovnou a AQ Profit, z níž mj. vyplývá, že na jednání dne 1. 7. 2013 uvedl obžalovaný K., že na podzim roku 2012 byla vyčištěna struktura XXXXX od návaznosti na XXXXX. XXXXX má údajně od dubna 2013 novou vlastnickou strukturu propojenou se společností Penta. Dále byl předložen stav jednotlivých smluv, pojistné podmínky, materiály insolvenčního řízení. Povinnosti, jejichž porušení je obžalovaným kladeno za vinu, lze dovodit z předložené smlouvy o nevýhradním obchodním zastoupení ze dne 29. 11. 2010 a dodatku z 1. 9. 2011 a 1. 8. 2012, které již reagují na vzniklé problémy. Předloženy byly pojistné smlouvy dodané pojišťovnou, přehled smluv zpracovaný do tabulky, výše získaných provizí je patrná z výpisů z účtu XXXXX v rozhodném období. Ve vztahu k bodu I. D) bylo předloženo trestní oznámení pojišťovny, Smlouva o obchodním zastoupení ze dne 1. 6. 2010, z níž jsou patrné podmínky spolupráce, které byly obžalovanými porušeny, dohoda o poskytnutí dodatečné provize ze dne 1. 1. 2013, výpověď smlouvy ze dne 7. 8. 2013, výzva k úhradě pohledávky, seznam uzavřených smluv, přehled šetření pojišťovny ke dni 7. 10. 2013, přehled rizikových pojistek, žádosti o odstoupení od smlouvy, analýza přijatých plateb, přehled pojistek k 20. 8. 2015, pojistné podmínky k pojistným smlouvám, jednotlivé pojistné smlouvy, tabulka s jejich přehledem a výpis z účtu AQ Profit, z něhož je patrná celková výše přijatých provizí. K bodu I. E) byla předložena smlouva o obchodní spolupráci ze dne 21. 2. 2011 s přílohami, z níž jsou patrné povinnosti, které obžalovaný svým jednáním porušili a ukončení smlouvy ze dne 16. 8. 2013. Dále byl předložen přehled jednotlivých pojistných smluv, listiny, z nichž vyplývá jednání se zástupci XXXXX ve vztahu k řešení vzniklé situace, dohoda o uznání dluhu a splátkový kalendář, dlužná provizní sestava ke dni 7. 9. 2013 a 7. 10. 2013. Byly předloženy jednotlivé pojistné smlouvy, taktéž tabulka s jejich přehledem, bilance pojistných smluv a přehled vyplacených provizí, analýza finančních toků, z níž vyplývá, že z účtu XXXXX Komerční banky bylo převedeno na účet XXXXX u Fio banky téměř 12 895 000 Kč, a následně bylo z uvedeného účtu vybráno v hotovosti celkem 4 703 230,30 Kč a bezhotovostně bylo převedeno 3 360 333,92 Kč. Účet u Fio banky, a.s. byl přitom ovládaný obžalovaným H.. K bodu II. byl předložen výpis z účtu č. XXXXX, z něhož

je zřejmé připsání úvěru ve výši 1 000 000 Kč ke dni 3. 10. 2013 a výběry ve výši 100 000 Kč (3. 10. 2013), dále převod částky 491 000 Kč dne 4. 10. 2013 na účet společnosti XXXXX a dále výběr v hotovosti dne 4. 10. 2013 v částce 400 000 Kč. Z listin je patrný vklad částky 399 900 Kč na účet č. XXXXX společnosti XXXXX ve výši 400 000 Kč a téhož dne odeslání částky 399 900 Kč na účet společnosti XXXXX uvedený shora. Trestnou činností ve vztahu k bodu II. A) dokladuje žádost o podnikatelský úvěr ze dne 9. 9. 2013 včetně prohlášení o vlastnictví vozového parku v hodnotě 1 000 000 Kč. Dále se jedná o návrh na podnikatelský úvěr, smlouvu o úvěru ze dne 1. 10. 2013, bílo směnku ze dne 1. 10. 2013 podepsanou J.B., prohlášení avalisty J.B., žádost o čerpání úvěru ze dne 3. 10. 2013, fiktivní bankovní výpis Fio banka č. XXXXX, ve kterém figurují za období 12. 7. 2013 - 30. 9. 2013 příjmy ve výši 972 491,29 Kč a výdaje 595 060 Kč. Z bankovních informací ke stejnému účtu bylo zjištěno, že uvedený účet byl založen až 2. 10. 2013 a v době uvedené ve fiktivním výpisu ještě neexistoval. K bodu II. B) byl předložen výpis z účtu č. XXXXX, z něhož vyplývá kreditní úvěr ve výši 198 000 Kč, výběr v hotovosti částky 100 000 Kč dne 7. 10. 2013 a výběr částky 97 000 Kč dne 8. 10. 2013. Taktéž byla předložena smlouva o služební kreditní kartě ze dne 3. 10. 2013, úvěrové podmínky, výpis z účtu ke kreditní kartě, upomínka a odstoupení od smlouvy o služební kreditní kartě. K bodu II. C) byl předložen výpis z účtu č. XXXXX, z něhož je patrný výběr částky 100 000 Kč dne 14. 10. 2013, převod na účet společnosti XXXXX částky 300 000 Kč dne 14. 10. 2013, převod částky 100 000 Kč na účet XXXXX dne 29. 10. 2013. Dále byla předložena smlouva o zřízení a vedení běžného účtu ze dne 9. 4. 2010 u Komerční banky pro účet XXXXX, dodatek ze dne 16. 5. 2012 a dodatek ze dne 10. 10. 2013 uzavřený obžalovaným K., z něhož plyne povolený debet na účtu ve výši 500 000 Kč, dále byla předložena výzva k vyrovnání debetu ze dne 2. 1. 2014, odstoupení od smlouvy o zřízení a vedení běžného účtu ze dne 5. 2. 2014 a oznámení o zrušení účtu a zřízení zvláštního účtu pohledávek ze dne 25. 2. 2014. Ze zpráv Městské správy sociálního zabezpečení Brno vyplývá, že obžalovaný K. byl zaměstnancem společnosti XXXXX v období od 1. 8. 2011 do 31. 7. 2013, ze sdělení společnosti Energetická bilance vyplývá, že s obžalovaným H. spolupracovala na území Slovenska v letech 2011 a 2012. Energetický regulační úřad ČR neeviduje obžalovaného H. v evidenci žadatelů nebo držitelů licence, společnost Energy trading jej v evidenci nevede, společnost Slovak energy s obžalovaným H. ukončila spolupráci pro nulovou produkci, společnost V-Elektra, s.r.o. s obžalovanými nespolečně spolupracovala. Bylo předloženo usnesení o zahájení trestního stíhání proti obžalovanému H.. Z rozsudku Okresního soudu Bratislava I ze dne 24. 9. 2010 sp. zn. 6 T 112/2009 vyplývá, že jím byl obžalovaný H. uznán vinným stejnou trestnou činností, jako v nyní projednávané věci, která byla kvalifikována jako zločin podvodu podle § 221 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku Slovenské republiky, za což mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody. Z rozsudku Okresního soudu Bratislava II ze dne 5. 9. 2018 č. j. 1 T 128/2013-3050 vyplývá, že obžalovaný J. H. byl uznán vinným stejnou trestnou činností jako v nyní projednávané věci, již se dopustil v období od 9. 9. 2008 do 31. 8. 2009 (uzavřených 3136 smluv) a svým jednáním způsobil škodu ve výši 2 601 975,08 EUR a v případě dokonání uvedeného zločinu by způsobil škodu ve výši 3 775 440,18 EUR. Toto jednání bylo kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin podvodu dle § 221 odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku Slovenské republiky a za to mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 7 let, a to k výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu Banská Bystrica ze dne 21. 3. 2018 sp. zn. 4 T 10/2018. Škoda způsobená ve věci Okresního soudu Bratislava I. činí částku 907 584 Sk a v případě dokonání hrozila další škoda ve výši 2 661 327,60 Sk. Trestné činnosti se dopustil v období od 19. 5. 2008 do 29. 6. 2008. V neposlední řadě byly předloženy osobní výkazy všech obžalovaných, materiály k náhradě škody dodané poškozenou Komerční bankou a. s., doklady k náhradě škody předložené poškozenou Kooperativa pojišťovnou a. s., doklady k náhradě škody předložené Českou podnikatelskou pojišťovnou, listiny dodané obžalovaným K. s fotokopii jeho e-mailové komunikace s F.P., se svědkyní Č., reklamní materiály pojišťovny Kooperativa, e-mailová korespondence svědka K. se svědkem P. a obžalovaným K., písemné vyjádření obžalovaného H., seznamy pohledávek dlužníka XXXXX v souvislosti s insolvenčním řízením uplatněné Českou spořitelnou, AXA pojišťovnou, Českou podnikatelskou pojišťovnou, Českou pojišťovnou a

Kooperativou. V neposlední řadě rozbor předložených listinných důkazů vypracovaný obhájcem obžalovaného K., kopie e-mailové korespondence obžalovaného K. v rozhodném období.

38. Byl proveden i důkaz **znaleckým posudkem z oboru ekonomika** znalce Ing. Petra Dvořáka, MBA, z něž vyplývá hypotetická ekonomická udržitelnost obchodního modelu spolupráce mezi společnostmi XXXXX a XXXXX
39. Po dokazování, jež je popsáno shora a **vyhodnocení důkazů** jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, má soud trestnou činnost obžalovaných za bezpečně prokázanou v tom rozsahu, jež vyplývá z výrokové části tohoto rozsudku. Oproti podané obžalobě soud pouze zpřesnil skutkové návštěj předcházející jednotlivým útokům tak, aby co nejlépe postihovalo podvodnou podstatu trestné činnosti. Co se týká **obžalovaného H.**, ten se nejprve pokusil vysvětlit soudu podstatu celého byznysu, posléze učinil prohlášení o vině, které však soud s ohledem na již dokončené dokazování nepřijal. V rámci závěrečné řeči poukázal na skutečnost, že někteří klienti, kteří obdrželi plnění od XXXXX, pojišťovně nezaplatili a peníze použili pro vlastní potřebu. Současně poukazuje i na nedostatečné poučení zprostředkovatelů ve vztahu k jednotlivým pojistníkům, kteří ostatně měli možnost a povinnost se s obsahem uzavíraných smluv seznámit. Zdůraznil, že smlouvy nebyly uzavírány s bezdomovci a sociálně slabými osobami, neboť to bylo zakázáno. K této argumentaci soud konstatuje, že skutečnost, že eventuálně někteří z klientů platbu pojistného, kterou obdrželi od XXXXX, neposlali na pojišťovnu, nemá na trestní odpovědnost obžalovaných žádný vliv. Dalo by se spíše konstatovat, že tento jev (pokud k němu došlo) byl v podstatě vedlejším produktem trestné činnosti. Cílem obžalovaných bylo uzavřít co největší množství pojistných smluv, aby mohli inkasovat co nejvíce provizí od pojišťoven. Celý princip byl nastaven tak, že zájemci o pojistný produkt (tzn. být zdarma pojištěni po dobu 2 let) dodali dalších 15 kontaktů na osoby, které zprostředkovatelé pracující pro obžalované následně kontaktovali a přesvědčovali je k uzavírání dalších pojistných smluv. Takto byl zajištěn plynulý nárůst klientů a vyplácených provizí. V této souvislosti ostatně i zástupci pojišťoven hovoří o skokovém nárůstu pojistných smluv za projednávané období. Prvními osobami, které zprostředkovatelé kontaktovali, byli zpravidla jejich příbuzní a známí. Pokud vycházíme z předpokladu, že sami zprostředkovatelé byli ekonomicky aktivními osobami, je logické, že se v jejich sociálním okolí nevykytovaly osoby bez domova. Zprostředkovatelé na základě instrukcí, které obdrželi na školeních pořádaných obžalovanými, získali návod, jakým způsobem klienty přesvědčovat k uzavření pojistné smlouvy (jak to vyplývá z výpovědi např. svědka D., K., K., P.), a dále postupovali v duchu těchto instrukcí. Bylo to i pro ně výhodné, neboť systém byl nastaven tak, aby byl pro budoucí klienty velmi lákavý. Tím pádem dosahovali i zprostředkovatelé slušných zisků z odměn za uzavřené smlouvy. Ačkoli životní pojištění je ze své podstaty dlouhodobý produkt (a jako takový jej pojišťovny prodávají) budoucím klientům bylo sdělováno, že po dvou letech je možné pojistnou smlouvu vypovědět, případně snížit měsíční pojistné. Současně se z výpovědí některých svědků podává, že klienti byli nabádáni k tomu, aby se před pojišťovnami nezmiňovali o tom, že peníze na pojistném za ně platí třetí subjekt.
40. Podstatu pojistného podvodu, kterého se všichni obžalovaní dopustili, spatřuje soud v porušování podmínek smluv, které měla společnost XXXXX uzavřené s jednotlivými pojišťovnami. Byť byly tyto povinnosti každou smlouvu koncipovány mírně odlišně (jak vyplývá z výroku rozsudku, kde jsou příslušné pasáže citovány), podstata smluvních ujednání byla stejná. Pojišťovny chtěly zabránit tomu, aby společnost XXXXX zavírala pojistné smlouvy s osobami, které nebudou mít skutečný zájem o dlouhodobý produkt životního pojištění, neboť takoví klienti jsou pro pojišťovnu riziková. Pojistné smlouvy uzavírají z jiných pohnutek (buď za jednorázovou odměnu, nebo pod příslibem „pojištění zdarma“, atd.), z čehož následně plyne jejich špatná platební morálka a ve většině případů zánik pojistného produktu. Společnost XXXXX se prostřednictvím obžalovaného K. zavázala provádět obchodní zastoupení jednotlivých pojištěn tzv. „lege artis“. To znamená, že měla povinnost budoucí klienty pojišťoven podrobně seznámit s podstatou životního pojištění osob,

včetně toho, že je uzavíráno dlouhodobě (zpravidla na desítky let), že je povinností pojistné platit po celou dobu pojištění, že je nutné nastavit si výši měsíčního pojistného tak, aby odpovídalo výdělkovým poměrům jednotlivých klientů. Z dokazování však vyplynulo, že jednotliví zprostředkované společnosti XXXXX byli na školeních instruováni tak, aby budoucím klientům zdůraznili výhodnost nabízeného produktu, která spočívá v možnosti pojistné neplatit po dobu prvních dvou let, a být tedy po tuto dobu pojištěn zcela zdarma. Při snaze o uzavření co největšího počtu pojistných smluv zprostředkovatelé blíže nezkoumali výdělkové poměry a platební schopnost budoucích klientů, což se projevilo mimo jiné tím, že pojistné smlouvy byly uzavírány i s osobami ekonomicky neaktivními, např. matkami na mateřské dovolené, studenty apod. Tato skutečnost poté, co klientům přestaly být měsíční splátky pojistného zasílány, vedla u těchto klientů buď k úplnému zrušení pojistných smluv, nebo ke změně pojistných podmínek a s tím souvisejícímu radikálnímu snížení měsíčních plateb pojistného. Společnost XXXXX měla jednotlivými smlouvami s pojišťovnami zakázáno poskytovat budoucím klientům neoprávněné výhody zejména materiálního typu. Tento zákaz se opět odvíjí od podstaty životního pojištění a základního zájmu pojišťoven uzavírat pojistné smlouvy pouze se skutečnými zájemci. Měl zabránit uzavírání pojistných smluv pouze za účelem vylákání provizí pro zprostředkovatele a s osobami, které by za normálních okolností o životním pojištění ani neuvažovaly, a to zejména proto, že na takový produkt nemají peníze. Z provedeného dokazování současně vyplývá, že pojišťovny o takovém jednání ze strany obžalovaných a jimi pověřených osob nevěděly, přičemž smlouvy s jednotlivými pojišťovnami byly ze strany XXXXX (obžalovaného K.) uzavírány již s tímto „podnikatelským záměrem“. Z výpovědi zástupců jednotlivých pojišťoven se přitom jednoznačně podává, že při vědomí skutečného stavu věci a při znalosti záměru obžalovaného K. generovat co největší objem financí ze zasláných provizí a valnou většinu z těchto peněz zasílat jemu neznámé společnosti do zahraničí, by na toto nepřistoupili. Z výpovědí svědků z řad managementu jednotlivých pojišťoven navíc vyplývá, že obžalovaný K. a následně obžalovaný K., před nimi podstatu celého podnikání tajili i v rámci jednání, které pojišťovny iniciovaly za účelem odhalení skokově zhoršené platební morálky nových klientů a řešení vzniklé situace. Z dokazování vyplývá, že oba obžalovaní tvrdili, že se patrně jedná o důsledek nedbalé práce jednotlivých zprostředkovatelů. Slíbili pojišťovnám zavést „kontrolní mechanismy“ a ujistovali je, že dojde k nápravě situace. Takto však jednali za situace, kdy sami znali pravou příčinu neplacení pojistného klienty, kterým nebyly peníze posílány ze strany XXXXX. Současně věděli, že není v jejich silách „platební morálku“ společnosti XXXXX nijak ovlivnit. Před pojišťovnami zastírali skutečný stav věci a pokračovali v trestné činnosti až do okamžiku prvního trestního oznámení. Je třeba zdůraznit, že v omyl byly ve smyslu příslušného zákonného ustanovení uváděny jednotlivé pojišťovny, když způsob, jakým obžalovaní provozovali zprostředkovatelskou činnost, je zcela jednoznačně v rozporu s pravidly, která byla pro tento druh podnikání nastavena napříč pojišťovnickým trhem. Otázka zda, případně do jaké míry, byli uváděni v omyl jednotliví budoucí klienti, není pro posouzení právní odpovědnosti obžalovaných podstatná. Nicméně lze logicky dovodit, že pokud by budoucím klientům pojišťoven byly řádně vysvětleny všechny aspekty a podstata životního pojištění, předmětné smlouvy (nebo alespoň smlouvy, kde bylo nastaveno relativně vysoké měsíční pojistné plnění kvůli co nejvyšší provizi) by neuzavřeli. Takový způsob informování budoucích klientů lze bezpečně podřadit pod skutkový znak zamlčení podstatných údajů ve smyslu § 210 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

41. Skutkový stav plynoucí z doznání **obžalovaného K.** a závěrečného doznání obžalovaného H. je dokreslován zejména svědeckými výpověďmi pracovníků bank i zprostředkovatelů pojištění, kteří pracovali v rozhodném období pro obžalované. Konkrétní pojistné smlouvy uzavřené v rámci trestné činnosti a výše vyplacených provizí se podávají z listinných důkazů. Doznání obžalovaného H. je tak v souladu s výsledky provedeného dokazování a soud nemá důvodu o něm pochybovat. Je třeba zdůraznit, že obžalovaný se identické trestné činnosti, která je popsána ve výroku I tohoto

rozsudku dopustil v r. 2008 na Slovensku a v páčání trestné činnosti pokračoval na území České republiky. Usnesení o zahájení trestního stíhání bylo přitom obžalovanému ve slovenské věci doručeno již dne 1. 6. 2012.

42. Co se týká doznání obžalovaného H. ke skutku popsanému v bodě II výroku tohoto rozsudku, je toto doznání nejen v souladu s výpovědí spoluobžalovaného K., který obžalovaného H. ze spáchání trestné činnosti usvědčuje a sám se k ní doznává, ale i v souladu s listinnými důkazy, neboť z nich vyplývá, že v době žádosti o úvěr nebyla situace společnosti XXXXX taková, aby úvěr při uvedení pravdivých informací do žádosti obdržela. Z listinných důkazů vyplývá, že XXXXX5 automobilů Škoda Octavia nevlastnila (bod II. A), stejně tak neproběhly bankovní transakce na fiktivním výpisu Fio Banky č. XXXXX, který obžalovaný H. dodal obžalovanému K., a ten při žádosti o úvěr ji předložil v bance. V souvislosti s podvodným získáním úvěru pod bodem II. A) byla vystavena i kreditní karta v bodě II. B), která by při znalosti skutečného stavu věci bankou poskytnuta nebyla. I tato kreditní karta byla získána s podvodným úmyslem a s cílem vyčerpat z ní prostředky do výše limitu a tyto následně nevrátit. Stejný závěr lze vztáhnout i ke skutku pod bodem II. C), kde banka po předchozím uvedení v omyl ohledně bonity společnosti XXXXX obžalovanému K. zřídila dodatek ke smlouvě o zřízení a vedení Profi účtu č. XXXXX s povoleným debetem do výše 500 000 Kč, který byl obžalovaným K. taktéž vyčerpan a použit ve prospěch obžalovaného H. (zasláno jeho společnosti XXXXX), částečně byla vybrán v hotovosti a částečně převeden na účet AQ Profit. Podle výpovědi obžalovaného K. tento jednal přesně v intencích pokynů obžalovaného H., o čemž ostatně svědčí i skutečnost, že drtivá většina finančních prostředků získaných trestnou činností pod bodem II byla převedena právě na účty ovládané tímto obžalovaným, případně jemu předána v hotovosti.

43. Obžalovaný **A.K.** spáchání trestné činnosti popírá a na svoji obranu uvádí mimo jiné tyto skutečnosti. Především zdůrazňuje, že věřil podnikatelskému plánu obžalovaného H., neboť viděl, jak dobře se daří jeho bývalému kolegovi R.R., který pro H. pracoval v pozici generálního ředitele. Obžalovaný navštívil i luxusní centrum společnosti XXXXX ve Zvoleně, seznámil se i s dalšími manažery. Taktéž mu byli známi potenciální klienti XXXXX v podobě významnějších slovenských podniků. Obžalovaný H. mu představil záměr spustit v České republice projekt výhodnějších dodavatelů elektřiny a plynu, pro což potřeboval získat velký kmen klientů prostřednictvím spolupráce se společností AQ Profit. K tomuto argumentu dobré víry na straně obžalovaného soud konstatuje, že obžalovaný po celou dobu spolupráce s obžalovaným H. neměl přístup k jeho firemnímu účetnictví, neměl přehled o stavu bankovních účtů a neměl ani podíl na řízení společností XXXXX a XXXXX. Obžalovaného H. do té doby neznal a nemohl ani vyloučit, že jeho bohatství může být výnosem z trestné činnosti (což bylo podle všeho i částečně pravdou). Podstatou trestní odpovědnosti však není udržitelnost či neudržitelnost obchodního modelu, kterému obžalovaný K. údajně uvěřil. Obžalovaní generovali na úkor pojišťoven vysoké finanční zisky v podobě vylákaných provizí, na které by za normálních okolností neměli nárok. Nekalým způsobem motivovali budoucí klienty pojišťoven k tomu, aby při absenci vážné vůle uzavřít životní pojištění tito nadšeně využívali lákavé nabídky v podobě dvouletého pojištění zdarma a jelikož podmínkou získání tohoto produktu bylo uvedení dalších 15 kontaktů, ochotně je společnosti XXXXX poskytovali. Tímto jednoduchým principem „pyramidy“ pak společnost XXXXX současně pro společnost XXXXX obžalovaného H. generovala nejen finanční zdroje, ale i navýšovala databázi kontaktů. Bez ohledu na to, zda se obžalovanému K. jevila spolupráce s obžalovaným H. reálná a perspektivní, jako zkušený podnikatel v oblasti pojišťovnictví dobře věděl, které metody jsou z pohledu pojišťoven zakázány při získávání nových klientů, neboť se sám školení od pojišťoven dříve účastnil. Bylo mu tedy jasné, že uvedenými praktikami porušuje své závazky vůči pojišťovnám a přesto na školeních svoje zprostředkovatele k této činnosti motivoval a školil. Samotná trestná činnost ve smyslu příslušného ustanovení tr. zákoníku je dokonána již v okamžiku, kdy je v souvislosti se sjednáváním pojistné smlouvy určitá podstatná skutečnost zatajena, což lze vztáhnout i na poskytování neoprávněných finančních výhod

budoucích klientům. Jak bylo rozvedeno výše, jednotlivé pojišťovny v rámci smluv o obchodním zastoupení s makléřskými společnostmi do nich záměrně koncipují zákaz praktik, kterých se obžalovaný a jeho zprostředkovatelé dopouštěli. Činí tak s cílem eliminovat právě ty klienty, kteří pojistné smlouvy uzavírají zcela formálně a bez záměru své závazky z nich plynoucí dlouhodobě plnit. Pojišťovny se chtějí tímto vyhnout právě situacím, k nimž docházelo v rámci projednávané trestné činnosti. Tedy, že u smluv s relativně vysokým měsíčním plněním (které by si klienti bez příslibu pojištění zdarma nesjednali) vyplatí pojišťovna makléřské firmě relativně vysokou provizi, přičemž pojistné smlouvy následně neplní jednu ze svých funkcí, tedy pravidelný přísun pojistného pojišťovnám, které jimi v počáteční fázi pojistného období vyrovnávají svůj výdaj v podobě vyplacené provize. Tento způsob financování vlastních obchodních aktivit na úkor pojišťoven způsobem, jak činili obžalovaní, je trestný bez ohledu na jejich představy stran dalších výnosů dosažených snad někdy později. Jak vyplývá z provedeného dokazování, obžalovaný K. po celou dobu páčání trestné činnosti neměl k dispozici žádný objektivní výsledek hospodaření společností XXXXX a XXXXX. Po celou dobu trestné činnosti v podstatě pouze bezdůvodně spoléhal na to, že nezákonné úvěrování obchodních aktivit obžalovaného H. a i jemu samotnému v budoucnu přinese profit v podobě možnosti zastupovat obžalovaného H. v České republice na poli obchodu s energetikou. Obžalovaný K. se tedy trestné činnosti dopouštěl s vidinou, že snad v dalším kole dojde k zúročení databáze klientů, které prostřednictvím páčání trestné činnosti společnost XXXXX vytvořila. S tím pravděpodobně souvisí i jeho snaha vytvořit údajné kontrolní mechanismy uvnitř firmy AQ Profit. Tyto mechanismy však neměly nic společného s platební morálkou firmy XXXXX, kterou obžalovaný nemohl žádným způsobem ovlivnit. Na tomto místě soud znovu zdůrazňuje, že i pokud by tomu tak bylo, stejně by se obžalovaný trestné činnosti dopustil, pokud by své aktivity dotoval na úkor pojišťoven tak, jak mu obžalobou bylo kladeno za vinu. Jak se posléze ukázalo, ani údajné kontrolní mechanismy neměly (a ani nemohly mít) vliv na skutečnost, že klientům přestaly být platby na pojistné posílány v podstatě bezprostředně poté, co příslušná pojišťovna vyplatila společnosti XXXXX provizi. Při dostatečné obezřetnosti mohl obžalovaný i za této situace, kdy se sice rozhodl páchat trestnou činnost na úkor pojišťoven, spolupráci s obžalovaným H. ukončit a tak eliminovat další škodu. Obžalovaný však byl se vznikem škody srozuměn, když na jednáních s pojišťovnami tvrdil, že vzniklá situace plyne z nedbalého chování jeho zprostředkovatelů a sliboval zařídit nápravu. V této chvíli už byla situace stran ochoty a schopnosti XXXXX řádně pojistné platit zcela zřetelná, přesto obžalovaný prostřednictvím XXXXX v uzavírání smluv s pojišťovnami na stejné bázi pokračoval a skutečný stav věci jednotlivým pojišťovnám zatajoval i v rámci jejich šetření. Obžalovaný měl zcela logicky snahu, aby celý systém fungoval, neboť pokud by XXXXX po dobu dvou let řádně dodržoval svůj závazek platit za klienty pojistné, měl by z toho i obžalovaný K. mnohem vyšší finanční profit, neboť by toto podnikání trvalo logicky déle a nedošlo by k podání trestního oznámení. Současně by nejméně po dobu dvou let nemohlo v podstatě dojít k odhalení podstaty páčání trestné činnosti. Toto bylo skutečnou motivací obžalovaného, pokud se snažil eliminovat chybovost svých zprostředkovatelů (neboť nic jiného ze své pozice ovlivnit ani nemohl a byl si toho vědom) a nikoli snaha se trestné činnosti nedopouštět, neboť tak činil již v situaci, kdy trestnou činnost páchal. Jednalo se tedy v podstatě o jeho snahu o její dokonalejší páčání. Je nutno zdůraznit, že pro naplnění základního zákonného znaku skutkové podstaty pojistný podvod dle § 210 odst. 1 tr. zákoníku zákon nepředvídá způsobení škody. Jednání obžalovaných by tedy bylo trestným podle tohoto ustanovení i za situace, pokud by poškozeným pojišťovnám škoda nevznikla. Vzniklá škoda je znakem až kvalifikovaných skutkových podstat. Zatímco k naplnění znaku základní skutkové podstaty je nutno jednat v úmyslu přímém, ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě je postačující i nedbalost (viz § 13 odst. 2 tr. zákoníku). Páčání trestné činnosti ze strany obžalovaných K. a K. bylo ohraničeno dobou jejich jednatelství ve společnosti XXX.

Právní kvalifikace

44. Co se **právní kvalifikace** týče, zatajení poskytování neoprávněné výhody klientům před jednotlivými pojišťovny a jednostranné a neúplné informování budoucích klientů lze podřadit pod skutkový znak zamlčení podstatných údajů ve smyslu § 210 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaní H. a K. se snažili polemizovat s výší škody, kterou jednotlivé pojišťovny utrpěly. Tuto škodu je však nutno striktně odlišovat od škody, o níž soudu přísluší rozhodovat v adhezním řízení. Zatímco výše škody jako kvalifikačního znaku příslušné skutkové podstaty je zcela zřejmá a u každé pojišťovny se jedná o prostý součet všech neoprávněně vyplacených provizí, výše tzv. skutečné škody pro účely rozhodnutí o její náhradě, je problematická, jak o tom bude pojednáno níže.
45. Vzhledem ke způsobené škodě, jejíž výše u obžalovaného H. dosáhla částky 22 303 780 Kč a přímo hrozilo způsobení další škody ve výši 8 464 713 Kč a u obžalovaného K., kdy škoda způsobená pojišťovny činila 21 889 577 Kč a hrozil vznik další škody ve výši 6 678 463 Kč, došlo ve smyslu § 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku s účinností od 1. 10. 2020 k naplnění znaku škody velkého rozsahu (nejméně 10 000 000 Kč) a jejich jednání je tudíž kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin pojistný podvod dle § 210 odst. 1 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaný M.K. způsobil trestnou činností pojišťovny škodu ve výši 414 203 Kč a jeho jednáním hrozil vznik další škody ve výši 1 786 250 Kč. Výše škody naplňuje znak škody značné ve smyslu § 138 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku účinného od 1. 10. 2020 (nejméně 1 000 000 Kč) a tento obžalovaný tak naplnil jednáním pod bodem I. společně se zbývajícími spoluobžalovanými znak zločinu pojistný podvod dle § 210 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku. Všichni obžalovaní se trestné činnosti dopustili dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaný H. jako organizátor dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť trestnou činnost páchal prostřednictvím zbývajících spoluobžalovaných (respektive v době jednatelství toho kterého obžalovaného) a tyto řídil.
46. V bodě II. výroku tohoto rozsudku obžalovaný K. řízený obžalovaným H. vylákal z banky úvěr za pomoci předstírání nepravdivých skutečností v podobě ručení za závazek vozovým parkem a vykázaním fiktivního zůstatku a obratu na účtu. V přímé příčinné souvislosti s tímto jednáním byla Komerční bance a. s. způsobena škoda ve výši 1 698 000 Kč. Tímto svým jednáním oba obžalovaní naplnili zákonné znaky skutkové podstaty zločinu úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaný H. opět jako organizátor dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaní se trestné činnosti pod body I. a II. dopustili v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přičemž tuto formu zavinění soud dovozuje i ke znaku kvalifikované skutkové podstaty, neboť je evidentní, že svým jednáním obžalovaní zamýšleli dosáhnout co nejvyššího finančního profitu, jednali promyšleně a cílevědomě. S ohledem na svůj věk a duševní stav byli v době páčání trestné činnosti všichni obžalovaní plně trestně odpovědní a svým jednáním porušili důležitý zájem společnosti na ochraně nedotknutelnosti soukromého majetku a na řádném dodržování pravidel v oblasti pojišťovnického a úvěrového trhu. Míra společenské škodlivosti jejich jednání je natolik vysoká, že rozhodně nepostačí uplatnění jejich odpovědnosti dle jiného právního předpisu (§ 12 odst. 2 tr. zákoníku).
47. Při úvahách o **druhu a výši trestu** hodnotil soud veškerá zákonná kritéria uvedená v § 38 a 39 tr. zákoníku. Co se týče jednotlivých obžalovaných, u obžalovaného H. nemohl odhlédnout od skutečnosti, že se trestné činnosti na území České republiky dopustil bezprostředně poté, co obdobnou činnost spáchal na území rodného Slovenska, a to dokonce poté, co proti němu bylo na Slovensku zahájeno trestní stíhání. U obžalovaného H. nemohl soud odhlédnout ani od skutečnosti, že celé skupině poskytl potřebné know-how a tuto řídil.
48. **Obžalovaný H.** měl z trestné činnosti nepochybně zdaleka největší majetkový prospěch ze všech stíhaných pachatelů v této věci. Soud proto nemohl přistoupit na návrh obhajoby, aby byl zohledněn trest uložený na Slovensku a v tomto trestním řízení byl ukládán trest pouze takové výměry, aby společně se slovenským trestem nepřesáhl horní hranici trestní sazby stanovené

trestním zákoníkem. Sazba ustanovení § 210 odst. 6 tr. zákoníku, v níž ukládal soud trest obžalovaným H. a K., přitom činí od 5 do 10 let. Pokud by tedy soud apel obhajoby vyslyšel, ukládal by obžalovanému H. za projednávanou trestnou činnost trest odnětí svobody ve výměře 3 roků, ačkoli se jedná o hlavu celé trojice, která z trestné činnosti nejvíce profitovala a je nutno jej z pohledu trestání považovat za nejvíce narušeného. Akceptovat takový návrh by znamenalo dopustit se nespravedlivého postupu vůči zbývajícím spoluobžalovaným. Obžalovanému H. kromě výše způsobené škody přitěžuje i fakt, že mu trest byl ukládán za dva úmyslné trestné činy. Výši trestu, který soud ukládal obžalovanému H., částečně odvozoval i od výše škody způsobené v této trestní věci a výše škody v trestní věci, kde byl ve Slovenské republice již pravomocně odsouzen. Z rozsudku Okresního soudu Bratislava II sp. zn. 1 T 128/2013 se podává dokonaná škoda ve výši 2 601 975 EUR (cca 61 000 000 Kč), další škoda nedokonaná ve stádiu pokusu ve výši 3 775 440 EUR (cca 89 478 000 Kč) a ve věci Okresního soudu Bratislava I sp. zn. 6T 112/2009, se jedná o škodu dokonanou ve výši 907 584 Sk a nedokonanou škodu ve výši 2 661 327,60 Sk. Je tedy zjevné, že škoda, která byla obžalovaným způsobena na Slovensku, je mnohonásobně vyšší, než v nyní projednávané věci. Je nutno však také brát v potaz, že trest odnětí svobody ve výměře 7 let, byl výsledkem uzavřené dohody o vině a trestu a tento trest byl ukládán pod spodní hranici slovenské trestní sazby. Příslušná trestní sazba zvláště závažného zločinu podvodu dle § 221 odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku Slovenské republiky přitom činí 10-15 roků. Skutečnost, že český trestní řád zavedl možnost uzavření dohody o vině a trestu až od 1. 10. 2020 nijak nebránila obžalovanému v tom, aby si zajistil základní polehčující okolnost v podobě doznání na samém počátku trestního stíhání. Obžalovaný po celou dobu trestního řízení využil svého práva k věci nevypovídat a rozhodl se tak učinit až v rámci devátého hlavního líčení, když se dokazování v podstatě chýlilo ke konci. Takové doznání logicky nemůže mít stejnou váhu, jako doznání včasné. Obžalovanému polehčovalo, že na území České republiky nebyl dosud trestán. Po zvážení všech rozhodných skutečností dospěl soud k závěru, že přiměřeným trestem, který bude současně v určité relaci k trestu, který mu byl uložen již na Slovensku, bude trest odnětí svobody v celkové výměře 7 let v sazbě § 210 odst. 6 tr. zákoníku uložený za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku jako trest úhrnný. V souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.

49. Co se týče **obžalovaného K.**, tomu výrazně polehčuje jeho dosavadní bezúhonnost. Na druhou stranu musel soud přihlídnout ke skutečnosti, že tento obžalovaný byl po obžalovaném H. druhým hlavním pachatelem, který páchání trestné činnosti na území České republiky v podstatě umožnil, když k němu propůjčil svoji společnost AQ Profit. U tohoto obžalovaného soud hodnotil i výši způsobené škody, která stejně jako u obžalovaného H. činí více než dvojnásobek kvalifikační škody a svojí výší se blíží té, kterou způsobil hlavní obžalovaný H.. Navzdory dosavadní bezúhonnosti nemohl soud ani při zohlednění faktu, že většinu výnosů z trestné činnosti obžalovaný K. odevzdával obžalovanému H., ukládat trest na samé spodní hranici trestní sazby, neboť výše způsobené škody dvakrát převyšuje minimální škodu pro příslušnou právní kvalifikaci. Už vůbec nebylo možno uvažovat o postupu ve smyslu § 58 odst. 1 tr. zákoníku a ukládat trest pod spodní hranici zákonné trestní sazby. Pro takový postup chyběly zákonné podmínky zejména v podobě doznání obžalovaného. Proto byl obžalovanému vyměřen trest odnětí svobody ve výměře 5 let a 6 měsíců, tedy mírně nad spodní hranicí zákonné sazby. I tento trest je ze zákona trestem nepodmíněným. Obžalovaný byl pro výkon uloženého trestu, stejně jako obžalovaný H., ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
50. **Co se týče obžalovaného M.K.**, i jemu polehčuje, stejně jako obžalovanému K., jeho dosavadní bezúhonnost, na jeho straně je však dána i další významná polehčující okolnost v podobě jeho bezvýhradného doznání od samého počátku trestního řízení. Obžalovaný navíc způsobil výrazně menší škodu, než zbývajících dva obžalovaní a je zjevně osobou, která se pácháním trestné činnosti obohatila ze všech pachatelů nejméně. Tomuto obžalovanému přitěžovalo, že mu byl ukládán trest

za dva úmyslné trestné činy. Nicméně okolnosti případu, celková závažnost trestné činnosti a podíl tohoto obžalovaného na ní ve spojení s výraznou polehčující okolností v podobě doznání soudu umožnily ukládat ještě trest alternativní. V sazbě ust. § 211 odst. 5 tr. zákoníku, která činí od 2 do 8 roků, soud tomuto obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 3 let. Ve smyslu § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku bylo možno tento trest vyslovit jako podmíněný, přičemž s ohledem na relativně vysokou závažnost trestné činnosti byla obžalovanému stanovena maximální zkušební doba v trvání 5 let.

N á h r a d a š k o d y

51. K trestnímu řízení se řádně a včas připojili poškození Komerční banka, a. s. s nárokem na náhradu škody ve výši 1 698 000 Kč v souvislosti se škodou vzniklou pod bodem II., dále poškozené AXA, životní pojišťovna a. s. s nárokem na náhradu škody ve výši 14 262 090 Kč, Česká podnikatelská pojišťovna a. s. s nárokem na náhradu škody ve výši 1 348 787 Kč, Česká pojišťovna a. s. s částkou 2 833 141 Kč, Generali pojišťovna s částkou 1 218 787 Kč a Kooperativa pojišťovna a. s. s částkou 2 351 061 Kč. Co se týče poškozené Komerční banky a. s., ohledně výše způsobené škody nebylo v rámci trestního řízení sporu a tuto v podstatě akceptují i obžalovaní K. a H.. Předmětná škoda byla řádně doložena, a proto soud mohl rozhodnout ve smyslu § 228 odst. 1 tr. řádu a zavázat obžalované J.H. a M.K. společně a nerozdílně k náhradě škody Komerční bance a. s. ve výši 1 698 000 Kč.
52. Podstatně složitější je situace v adhezním řízení vůči zbývajícím poškozeným, kterým byla způsobena škoda jednáním obžalovaných pod bodem I. výroku tohoto rozsudku. Jednak je nutno konstatovat, že v rámci insolvenčního řízení uplatnily jednotlivé pojišťovny (kromě Kooperativy) částky odlišné od tohoto trestního řízení. AXA, životní pojišťovna a. s. uplatnila jistinu ve výši 12 800 846 Kč a příslušenství ve výši 622 515 Kč, tedy celkem 13 423 361 Kč (v tomto trestním řízení se připojila s náhradou škody 14 262 090 Kč), ČPP do insolvenčního řízení přihlásila částku 1 808 966,13 Kč v podobě jistiny 1 348 747 Kč a příslušenství ve výši 460 219,13 Kč. V trestním řízení požadovala částku 1 348 787 Kč, tedy částku vyšší, než je jistina přihlášená v insolvenčním řízení. Česká pojišťovna a. s. se k insolvenčnímu řízení přihlásila s částkou 2 271 953,40 Kč, zatímco v trestním řízení uplatnila částku 2 833 141 Kč. O tom, zda se Generali pojišťovna a. s. přihlásila do insolvenčního řízení soud nemá doklad, Kooperativa pojišťovna a. s. přihlásila do insolvenčního řízení pohledávku ve výši 2 351 061 Kč a se stejnou částkou se připojila i k tomuto trestnímu řízení. V rámci závěrečné řeči obžalovaný K. poukázal na následující nesrovnalosti při vyčíslování škody pro účely adhezního řízení jednotlivými pojišťovnami. U AXA, životní pojišťovna a. s. namátkou poukázal na čtyři smlouvy s chybně vypočtenou škodou. Jedná se o smlouvu č. XXXXX pojištěnce jménem P.L. s počátkem 30. 8. 2012 a ukončením 29. 8. 2013. Je zde konstatována 12 měsíční platnost, ale ačkoli tato smlouva figuruje ve výpočtu škody dodané pojišťovnou na č. l. 682, není uvedena v přehledu smluv vytištěného z CD na č. l. 652, není uvedena ani v obžalobě a nelze ověřit, zda a v jakém výši u ní byla vyplacena provize. Dále je poukázáno na smlouvu č. XXXXX, pojištěnec J.S., počátek 20. 10. 2012, ukončení 5. 5. 2013. V „návrhu na insolvenční“ je uvedeno, že dlužník je povinen vrátit 35 998 Kč (jen 4 měsíce platnosti, nicméně podle připojené tabulky předložené poškozeným je na této smlouvě zapláceno pojistné za 7 měsíců). Na této smlouvě tedy pojišťovna požaduje o 5 398 Kč více, než jí přísluší. Dále se jedná o smlouvu č. XXXXX, pojištěný P.B., počátek 1. 2. 2013, ukončena 17. 6. 2013, uvedeno, že dlužník má povinnost vrátit částku 37 010 Kč. U této smlouvy je měsíční pojistné 1 788 Kč, provize tak činí $38\,621\text{ Kč}/24 \times 19 = 30\,575\text{ Kč}$. Je tedy požadováno o 6 435 Kč více. V této souvislosti je poukazováno i na skutečnost, že na uvedenou smlouvu byl uplatněn storno fond a reálně bylo tedy vyplaceno pouze 70 % z nároku, tedy 27 035 Kč. Na smlouvě č. XXXXX, pojištěný J.G., počátek 1. 3. 2013, ukončena 22. 7. 2013, je konstatována povinnost vrátit 38 729 Kč. Měsíční pojistné činí 1 871 Kč, provize tedy činí $40\,414\text{ Kč}/24 \times 19 = 31\,994\text{ Kč}$. Požadováno je tedy o 8 420 Kč více.

I na tuto smlouvu byl uplatněn storno fond a bylo vyplaceno pouze 28 290 Kč. Je poukazováno na to, že poškozená AXA, životní pojišťovna a. s. postupovala u všech smluv stejným principem. Ve vztahu k České podnikatelské pojišťovně a. s. je poukazováno na skutečnost, že částka, se kterou se přihlásila poškozená do insolvence ve výši 1 348 747 Kč, vyplývá z excelové tabulky na č. l. 2825. Obžalovaný poukazuje na to, že tato suma je součtem částek ve sloupci „Provize nevyplacená“. V uvedené tabulce, 5. sloupec zLE.: „Provize vyplacená“ jsou uvedeny jednotlivé provizní částky za dané měsíce, které byly vyplaceny AQ Profit. Uvedená částka je tedy součtem všech provizí vyplacených za období od 1. 5. 2012 do 30. 1. 2013. Tento předpoklad by však platil pouze v případě, že by všechny smlouvy od dubna 2012 byly stornovány hned od počátku. Z další tabulky na č. l. 2801 však vyplývá, kolik bylo na daných pojistných smlouvách zapláceno. Tyto položky jsou označeny sloupcem „ZAPLAC“. Součet uvedených částek odpovídá částce 3 101 839 Kč. Je poukazováno na to, že celá řada smluv měla dobu trvání více než rok a nemohlo tedy dojít v žádném případě ke 100% stornu všech provizí. Ve vztahu k pojišťovně Kooperativa pojišťovna a. s. je poukazováno na dokument na č. l. 6013 označený „Oslovení XXXXX přehled PS dluh na provizích“ ze dne 18. 10. 2013. Zde je uvedeno: 96 poj. Smluv; z toho 53 stav „ŽIVÁ“; 13 ukončena bez dluhu; 30 smlouva „S DLUHEM“ na provizi ve výši 721 325 Kč. Podle data ve sloupci „Počátek pojištění“ a sloupci „Storno provedeno k“ byly smlouvy platné několik měsíců. Je poukazováno na skutečnost, že např. smlouva č. XXXXX, pojištěný K.V., počátek 1. 3. 2013, storno k 1. 10. 2013, platila 7 měsíců, lhůtní pojistné činí 2 000 /měsíc, provize tedy činí 36 000/24 = 1 500 nárok za každý měsíc trvání smlouvy. Pojišťovna si nárokuje z této smlouvy vrátit částku 34 500 Kč, ačkoli za 7 měsíců obdržela pojišťovna na pojistném částku 10 500 Kč. Zejména je pak poukázáno na skutečnost, že na nesrovnalosti ve výši výpočtu storen poukazovali obžalovaní v rámci odkazování a z dotazů na zástupce pojišťoven nebylo možné se spolehlivě výše dlužné částky dobrat. Ve všech případech uplatněného dluhu pojišťoven jsou zahrnuty veškeré záporné provize včetně těch, které historicky vznikly i z předchozí zprostředkovatelské činnosti AQ Profit. Je to patrné z provizních výpisů jednotlivých pojišťoven, kdy sice vznikl dluh na provizích, nikoli však v souvislosti s tímto trestním řízením.

53. Námitky, které obžalovaný K. uplatnil, byly soudem přezkoumány a tento jim přisvědčil. Toto trestní řízení běží již od r. 2015, přičemž účelem každého trestního řízení je co nejrychleji rozhodnout o vině a trestu pachatele. Soud je nucen konstatovat, že je nad rámec ekonomie trestního řízení přezkoumávat, zda u všech celkem 934 smluv byly do výše způsobené škody řádně započteny i jednotlivé splátky pojistného, když předběžně lze mít za to, že nikoliv. Proto soudu nezbylo, než všechny poškozené s nárokem na náhradu škody odkázat dle § 229 odst. 1 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 1, 2 trest. řádu)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. řádu)

Brno 30. listopadu 2020

Mgr. Martin Vrbík, v. r.
předseda senátu

