

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 26. 1. 2021, **o stížnosti** odsouzeného **R.V.**, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX, proti usnesení Okresního soudu Brno-venkov ze dne 9. 11. 2020, č. j. 43 T 60/2019-456,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu **se stížnost odsouzeného zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením bylo soudem I. stupně rozhodnuto podle § 152 odst. 1 písm. b) trestního řádu tak, že odsouzený je povinen nahradit státu odměnu a hotové výdaje uhrazené ustanovenému obhájci státem ve výši 51.788 Kč.
2. Proti tomuto usnesení podal včas stížnost odsouzený. Uvádí v ní, že po propuštění z výkonu trestu začne žít řádným životem a i sebemenší navýšení jeho dluhu je pro něj zničující. Je pravdou, že práci po výkonu trestu má zajištěnou na pozici řidiče, ale už tak bude mít co dělat s úhradou dluhu ve výši zhruba 300.100 Kč. Žádá proto o odpuštění platby ustanovenému obhájci.
3. Z podnětu podané stížnosti přezkoumal krajský soud v souladu s ustanovením § 147 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného usnesení, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že je nedůvodná.
4. Stížnostní soud poukazuje na to, že usnesením ze dne 31. 8. 2020, č. j. 43 T 60/2019-448, které nabylo právní moci dne 12. 9. 2020, bylo rozhodnuto podle § 151 odst. 3 trestního řádu tak, že ustanovenému obhájci Mgr. Jiřímu Zemanovi byla přiznána odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 51.788 Kč.
5. Usnesením Okresního soudu Brno-venkov ze dne 6. 10. 2020, č. j. 43 T 60/2019-451, které nabylo právní moci dne 20. 10. 2020, bylo podle § 33 odst. 2 trestního řádu a contrario rozhodnuto tak, že se žádost odsouzeného o přiznání nároku na bezplatnou obhajobu zamítá.
6. S ohledem na výše uvedené tedy bylo zcela v souladu s ustanovením § 152 odst. 1 písm. b) trestního řádu soudem I. stupně rozhodnuto o povinnosti odsouzeného uhradit státu odměnu hotové výdaje ustanovenému obhájci ve výši 51.788 Kč.
7. Z výše uvedeného je zřejmé, že o návrhu odsouzeného na přiznání nároku na obhajobu bezplatnou, kterou opakuje i v podané stížnosti, bylo již soudem pravomocně rozhodnuto.

11/2021

8. Z důvodů výše rozvedených byla stížnost odsouzeného R.V. podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodná zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 26. 1. 2021

Mgr. Markéta Jirsová v. r.
předsedkyně senátu