

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 8. 10. 2020, **o stížnosti** odsouzeného **P. H.**, narozeného XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX, proti usnesení Okresního soudu Brno-venkov ze dne 14. 9. 2020, č. j. 12 T 96/2017-408,

**takto:**

**Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost zamítá.**

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresní soud Brno-venkov podle § 86 odst. 1 trestního zákoníku rozhodl, že odsouzený P. H., nar. XXXXX, vykoná úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 roků, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 31. 10. 2017, č. j. 12 T 96/2017-291, neboť se ve zkušební době neosvědčil.  
Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl odsouzený pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
2. Proti tomuto usnesení podal odsouzený P. H. stížnost ihned do protokolu u veřejného zasedání poté, co bylo vyhlášeno a strany poučeny o možnosti podat řádný opravný prostředek, přičemž takto podanou stížnost později již nijak blíže písemně neodůvodnil.
3. Krajský soud v Brně podle § 147 odst. 1 trestního řádu přezkoumal napadené usnesení i řízení, které mu předcházelo, avšak stížnost odsouzeného P. H. důvodnou neshledal.
4. Pokud jde o vlastní rozhodnutí v této trestní věci, pak ze spisového materiálu vyplývá, že odsouzený P. H., ačkoliv byl ve zkušební době podmíněného odsouzení, dokonce za vyslovení dohledu nad ním, nevyužil dobrodiní poskytnutého mu soudem a ve zkušební době se neosvědčil. V rámci hodnocení osoby pachatele je tak nutno zohlednit především plnění, resp. neplnění stanovených povinností, včetně spáchání další, dokonce dílem opakované trestné činnosti. Z provedeného dokazování je zřejmé, že v této trestní věci uloženému dohledu se odsouzený nepodřídil tak, jak by se dalo očekávat, tento byl plněn s výhradami - viz četné zprávy probační úřednice založené ve spisu. Navíc odsouzený ve zkušební době podmíněného odsouzení ani nežil řádným životem, neboť ve zkušební době podmíněného odsouzení, která měla skončit až 31. 10. 2022, byl doposud celkem třikrát pravomocně odsouzen. Nejprve z trestního příkazu Městského soudu v Brně ze dne 9. 10. 2018, č. j. 2 T 134/2018-25, okresní soud správně zjistil, že odsouzený byl tímto trestním příkazem uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. j) trestního zákoníku, za což mu byl vedle

336/2020

náhradního trestu odnětí svobody uložen peněžitý trest ve výměře 15.000,- Kč, kdy trestné činnosti se dopouštěl v období od 31. 5. 2018 do 31. 7. 2018. Dále bylo z rozsudku Okresního soudu Brno-venkov ze dne 19. 11. 2019, č. j. 12 T 95/2019-51, rovněž správně zjištěno, že odsouzený byl tímto rozsudkem uznán vinným ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin, této trestné činnosti se dopustil dne 11. 7. 2019. Nakonec z rozsudku Okresního soudu Brno-venkov ze dne 8. 6. 2020, č. j. 12 T 28/2020-121, bylo objektivně prokázáno, že odsouzený byl tímto rozsudkem uznán vinným ze spáchání přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku, za což mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců. Tam specifikované trestné činnosti se odsouzený dopouštěl v období od 19. 11. 2019 do 11. 1. 2020.

5. Ze všech těchto důvodů proto Krajský soud v Brně nepřisvědčil podané stížnosti odsouzeného P. H., jež vlastně zůstala bez bližšího konkrétního zdůvodnění, a naopak se plně ztotožnil s rozhodnutím soudu I. stupně a jeho důvody blíže a podrobně rozvedenými v odůvodnění napadeného usnesení, neboť tento postupoval správně a v souladu s ustanovením § 86 odst. 1 tr. zákoníku. Pro jiný postup totiž v současné době už nejsou splněny ani formální a zejména pak ani materiální podmínky. Pokud byl odsouzený pro výkon uloženého trestu odnětí svobody podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, pak se tak rovněž stalo zcela v souladu se zákonem.
6. Protože Krajský soud v Brně shledal napadené usnesení zcela správným a zákonným, nezbylo než stížnost odsouzeného P. H. podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodnou zamítnout.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 8. října 2020

JUDr. Halina Černá v. r.  
předsedkyně senátu

Vypracoval: Mgr. Petr Hlavina v. r.  
soudce