

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl asistentkou soudce JUDr. Lucií Podařilovou, DiS. ve věci

žalobce: **Česká republika – Ministerstvo financí**
(dříve Česká konsolidační agentura)
sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1

proti
žalovanému: **1. AVAN a.s.**, IČO 63484358
sídlem Slušovice, Náměstí Svobody 57

2. MORAVAN akciová společnost, IČO 00010618
sídlem 765 81 Otrokovice, Letiště 1578

o zaplacení částky USD 1 000 000 a USD 1 016 514,20

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Směnečný platební rozkaz vydaný Krajským soudem v Brně dne 26.7.2002, č.j. 5 Sm 168/2002-20 **se vůči žalovanému č. 2 zrušuje**.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 24.4.2002 domáhal se právní předchůdce žalobce vydání směnečného platebního rozkazu, jímž by žalovanému č. 1 a č. 2 byla uložena povinnost zaplatit žalobci směnečný peníz ve výši 1 000 000 USD a 1 016 514,20 USD s postižními právy ze směnky a náhradu nákladů řízení.

Směnečným platebním rozkazem ze dne 26.7.2002, č.j. 5 Sm 168/2002-20 soud žalobci vyhověl. Proti směnečnému platebnímu rozkazu žalovaný č. 2 podal námitky. Následně bylo řízení ve vztahu k žalovanému č. 2 přerušeno v důsledku prohlášení konkursu na jeho majetek usnesením ze dne 21.8.2002, č.j. 32 K 21/2001-1265. Ve vztahu k žalovanému č. 1 nabyl směnečný platební rozkaz právní moci dne 27.8.2002.

Usnesením Krajského soudu v Brně č.j. 32 K 21/2001-394, které nabylo právní moci dne 23.6.2020, byl zrušen konkurs na majetek žalovaného č. 2 po splnění rozvrhového usnesení.

Podáním ze dne 30.12.2020 žalobce vzal žalobu vůči žalovanému č. 2 v celém rozsahu zpět.

Podle ust. § 96 odst. 1 o.s.ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.

Podle ust. § 96 odst. 2 věta první o.s.ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

Jelikož žalobce vzal podáním ze dne 30.12.2020 svoji žalobu v celém rozsahu zpět, soud podle ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. řízení zastavil.

Současně soud v souladu s ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. rozhodl o zrušení již vydaného směnečného platebního rozkazu.

shodu s prvopisem potvrzuje: Blanka Svobodová

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. tak, že žádnému z účastníků soud jejich náhradu nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

V Brně dne 11. ledna 2021

JUDr. Lucie Podařilová, DiS. v.r.
asistentka soudce